

PROJEKT

Nr korespondencji SOD

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA GLIWICE**

z dnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Miasta Gliwice
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać skargę na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Gliwice do poinformowania osoby skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Gliwice

z dnia.....2024 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Jednocześnie, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Miasta rozpatruje skargi na działania Prezydenta Miasta i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 14 maja 2024 r. mieszkaniec Gliwic złożył drogą elektroniczną skargę na działania Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach (dalej zamiennie: ZDM). Skarga została uzupełniona wiadomościami z dnia 16 i 20 maja 2024 r. Osoba skarżąca zarzuca jednostce ograniczanie liczby miejsc parkingowych w pobliżu swojego miejsca zamieszkania, które mają być kompensowane miejscami oddalonymi o 300-400 m. Osoba skarżąca domaga się jednocześnie umożliwienia postoju na miejscach wyłączonych z parkowania ("zakreskowanych"), a także zaprzestania likwidacji miejsc parkingowych i ponownego udostępnienia miejsc już zlikwidowanych oraz zamontowania w ciągu ulicy progów spowalniających.

Wystąpienie zostało skierowane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej zamiennie: Komisja) celem przeprowadzenia czynności wyjaśniających. Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami Zastępcy Prezydenta Miasta przekazanymi pismem z dnia 20 czerwca 2024 r., a także omówiła sprawę na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2024 r. przy udziale Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich. Komisja ustaliła, że we wskazanej przez osobę skarżącą lokalizacji ZDM realizuje zadanie w ramach Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego 2024: „Odbrukowanie powierzchni jezdni wyłączonych z ruchu, wykonanie nasadzeń i likwidacja starych nieestetycznych barierek w obrębie zieleńca”.

W zaistniałych okolicznościach Komisja wystąpiła do radcy prawnego z pytaniem, czy jest możliwe częściowe cofnięcie realizacji zadania i czy istnieje minimalny okres zachowania inwestycji wykonanej w ramach Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego. W odpowiedzi radca prawny wskazał na art. 5a ust. 4 Ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że „Zadania wybrane w ramach budżetu obywatelskiego zostają uwzględnione w uchwale budżetowej gminy. Rada gminy w toku prac nad projektem uchwały budżetowej nie może usuwać lub zmieniać w stopniu istotnym zadań wybranych w ramach budżetu obywatelskiego”. Dopuszcza się jedynie możliwość dokonywania zmian przyjętych projektów, o ile mają one charakter nieistotny - a ocena istotności należy do organu stanowiącego, a w dalszej kolejności do organu nadzoru. W Zarządzeniu nr PM-7351/2023 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 14 lutego 2023 r. w sprawie Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego 2024 wskazana jest jedyna przesłanka, po spełnieniu której projekty mogą zostać nierealizowane, to jest, gdy ich realizacja w założonym terminie nie nastąpi z powodu wystąpienia istotnych okoliczności, których nie dało się przewidzieć na etapie oceny wniosku. Radca wskazał również, że "do projektu zrealizowanego w ramach GBO nie ma regulacji określającej okres trwałości projektu, jednak - jeżeli projekt ma cechy inwestycji podlegającej amortyzacji - należy wziąć pod uwagę skutki finansowe wynikające z niedokonanych odpisów amortyzacyjnych.

W przedstawionej opinii radca prawny zwraca również uwagę, że podejmując decyzję o usunięciu odbrukowanej powierzchni zielonej wykonanej w ramach GBO 2024 i przywróceniu w miejsce terenu zielonego miejsc parkingowych należy rozważyć, czy w tej sytuacji nie zostaną naruszone zasady efektywnego gospodarowania środkami budżetowymi [...], a także, czy takie działanie nie może zostać uznane za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.”

Mając na uwadze zarówno wyjaśnienia Zastępcy Prezydenta Miasta i Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich, jak również opinię radcy prawnego w sprawie cofnięcia zadania wykonanego w ramach GBO, Komisja rekomenduje Radzie Miasta Gliwice uznanie skargi za bezzasadną, co wynika ze stanowiska przyjętego przez nią w dniu 8 lipca 2024 r.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący

ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego."