



## WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.36.2021

Katowice, dnia 19 sierpnia 2021 r.

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784 i 922)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/576/2021 Rady Miasta Gliwice z dnia 15 lipca 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru położonego w rejonie al. Jana Nowaka-Jeziorańskiego, ul. Wyczółkowskiego i ul. Gaudiego

#### w części:

1. tekstowej: § 14 oraz § 15;
2. graficznej: tereny oznaczone symbolami 1U/P oraz 2U/P.

#### Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 15 lipca 2021 r. Rada Miasta Gliwice podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru położonego w rejonie al. Jana Nowaka-Jeziorańskiego, ul. Wyczółkowskiego i ul. Gaudiego.

Stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* ( t. j. Dz. U. z 2021 r., poz.741 ze zm., zwanej dalej *upzp*) Prezydent Miasta Gliwice, pismem o znaku: PP.6721.1.1.2019, PP.6721.1.12020, z dnia 20 lipca 2021 r., przekazał Wojewodzie Śląskiemu tę uchwałę wraz z dokumentacją prac planistycznych, w celu dokonania oceny zgodności z prawem tej uchwały.

Dnia 10 sierpnia 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, o czym zawiadomił Radę Miasta Gliwice, informując jednocześnie o możliwości złożenia wyjaśnień. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego, Wojewoda postawił zarzut co do legalności ustaleń planu miejscowego sformułowanych w § 5 ust. 1. Zakazano w nim bowiem lokalizacji inwestycji zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem inwestycji łączności publicznej, infrastruktury technicznej oraz dróg publicznych. Uczyniono tak pomimo, że w § 6 ust. 1 uchwały ustalono, że obszar planu położony jest w granicach udokumentowanego złoża węgla kamiennego nr WK 337 „Gliwice”. Tym samym wprowadzono zakaz realizacji inwestycji celu publicznego, w tym wydobywania



metodą podziemną kopaliny z tego złoża, czym naruszono art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t. j. Dz.U. 2020 poz.1064 ze zm.) zwanej dalej *upgg*.

Prezydent Miasta Gliwice pismem nr PP.6721.1.1.2019 z dnia 13 sierpnia 2021 r. odniósł się do zarzutu podniesionego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego. Zwrócił w nim uwagę na niewielką powierzchnię terenów (1U/P i 2U/P), na których zakazano lokalizacji inwestycji zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Łączna powierzchnia tych terenów wynosi bowiem 3,5 ha, a obszar całego planu miejscowego to ok. 32 ha. Dodatkowo Prezydent Gliwice wskazał, że tereny oznaczone symbolami 1U/P i 2U/P położone są w granicach Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej i sąsiadują z terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej, znajdujące się poza obszarem planu miejscowego. W związku z tym – aby ochronić je przed uciążliwościami, wprowadzono zakaz lokalizacji inwestycji zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zakaz lokalizacji zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, a także zakaz realizacji magazynów otwartych i półotwartych. Nakazano również realizację pasa zieleni izolacyjnej. Prezydent Gliwice wskazał także, że złożo zostało ujawnione w planie miejscowym, a projekt planu uzyskał pozytywną opinię organu administracji geologicznej. Zaproponował również rozważenie możliwości unieważnienia uchwały w części, poprzez wykreślenie z uchwały § 5 ust.1 pkt 1, w przypadku nie uwzględnienia argumentów przedstawionych przez gminę.

Wojewoda nie przychylił się do wniosku o stwierdzenie nieważności uchwały w części dotyczącej § 5 ust.1 pkt 1, gdyż doprowadziłoby to do ingerencji w merytoryczny zakres planu miejscowego, a zgodnie z art. 20 ust. 2 *upzp.*, Wojewoda ma obowiązek dokonania oceny planu miejscowego wyłącznie pod kątem jego zgodności z prawem. Tak więc stwierdzenie nieważności uchwały w części wnioskowanej przez Prezydenta Miasta Gliwice, doprowadziłoby do przejęcia przez Wojewodę kompetencji przysługujących wyłącznie Radzie Miasta Gliwice, gdyż art. 3 ust. 1 *upzp.* wyraźnie wskazuje, że prawo do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy, tzw. władztwo planistyczne, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ustawodawca przyznał gminom. Skoro więc gmina posiada uprawnienie do uchwalania planu miejscowego, to również tylko ona decyduje o jego treści. Ponadto przychylenie się do wniosku Prezydenta Miasta Gliwice doprowadziłoby do ingerencji wychodzącej poza granice prawa, albowiem stwierdzając nieważność § 5 ust.1 pkt 1 uchwały, Wojewoda dopuściłby do możliwości zrealizowania przedsięwzięć, które Rada Miasta Gliwice chciała ograniczyć lub zakazać. Należy pamiętać, że katalog przedsięwzięć, który objęty jest rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839 z dnia 26 września 2019 r.), w § 2 wymienia pięćdziesiąt trzy rodzaje takich przedsięwzięć. Stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie § 5 ust.1 pkt 1 doprowadziłoby to do dopuszczenia pozostałych pięćdziesięciu przedsięwzięć, a tym samym znacząco zmieniłoby treść uchwalonego planu. Ingerowałoby w zapisy merytoryczne ale także w intencje, które kierowały Radą Miasta Gliwice przy przyjmowaniu uchwały (por. odpowiedź Prezydenta Miasta Gliwice na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego), jakim była ochrona terenów mieszkaniowych.

W trakcie prowadzonego postępowania, organ nadzoru stwierdził, że badana uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, we wskazanym wyżej zakresie. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 2 pkt 7 *upzp.*, a także art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. 2020 poz. 1219 ze zm.), w planach



miejscowych należy uwzględnić obszary występowania złóż kopalin oraz obecne i przyszłe potrzeby ich eksploatacji i w tym celu należy je chronić. Wymaga tego także art. 95 ust. 1 *upgg*, zgodnie z którym udokumentowane złoża kopalin należy ujawnić w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w celu ich ochrony. Ochrona taka nie oznacza: *obowiązku ukształtowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w taki sposób, aby umożliwić natychmiastową eksploatację złoża, a jedynie obowiązek zapewnienia ewentualnej możliwości jego eksploatacji, gdy zajdzie taka potrzeba.* (vide wyrok WSA w Poznaniu z dnia 24 września 2008 r., sygn. akt IISA/Po 348/08, wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 sierpnia 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 884/16). W cytowanym artykule *upgg* ustawodawca nakazał wprowadzanie w planie miejscowym zapisów zabezpieczających złoża przed takim zagospodarowaniem, które wykluczy podjęcie wydobycia w przyszłości. W analizowanej uchwale, w rozdziale 2 – dotyczącym zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz kształtowania krajobrazu, zakazano lokalizacji inwestycji zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, czyli wprowadzono ustalenia całkowicie sprzeczne z nakazami ustawodawcy. Co prawda wyłączono z tego zakazu inwestycje dotyczące łączności publicznej, infrastruktury technicznej oraz dróg publicznych, ale ponieważ – zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 27 lit. b rozporządzenia rady ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. 2019 poz. 1839), wydobywanie kopalin ze złoża metodą podziemną do takich przedsięwzięć zostało zaliczone, tak więc faktycznie zakazano wydobywania kopaliny metodą podziemną z ujawnionego złoża węgla kamiennego nr WK 337 „Gliwice”. Wskazany zakaz – zgodnie z zapisem § 5 ust. 1 pkt 3 uchwały, nie dotyczy jedynie terenu oznaczonego symbolem 3U/P, a obejmującego swym zasięgiem znaczną część planu miejscowego. Tak więc zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalone dla tego terenu są zgodne z prawem i nie naruszają wskazanych wyżej przepisów prawa geologicznego i górniczego. Pozostałe tereny planu miejscowego – o przeznaczeniu drogowym: 1KDG, 1KDZ, 1KDD, 1KPJ oraz teren infrastruktury technicznej oznaczony symbolem IIT-G, na których zakaz wydobywania kopaliny metodą podziemną obowiązuje, stanowią tereny komunikacji i infrastruktury i nie będą miały wpływu na ewentualną możliwość uzyskanie koncesji na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża nr WK 337 „Gliwice”. Określone w planie miejscowym przeznaczenie i zagospodarowanie terenów może bowiem stanowić podstawę do wydania lub odmowy udzielenia koncesji. Stwierdzenie nieważności uchwały, w zakresie terenów 1U/P oraz 2U/P, wyeliminuje opisane naruszenie prawa oraz umożliwi Radzie Miasta Gliwice podjęcie nowej uchwały, z wykorzystaniem przeprowadzonych procedur dla tych terenów, uwzględniającej zarówno dopuszczone prawem ograniczenia, jak i ochronę terenów mieszkaniowych przed ewentualnym uciążliwym zagospodarowaniem.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Miasta Gliwice Nr XXVIII/576/2021 z 15 lipca 2021 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru położonego w rejonie al. Jana Nowaka-Jeziorańskiego, ul. Wyczółkowskiego i ul. Gaudiego*, może

funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miasta Gliwice.

**Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO**

*Aleksandra Kroczek*

Z – ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

**Otrzymuje:**

Rada Miasta Gliwice

**Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.





## WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.36.2021

Katowice, dnia 10 sierpnia 2021 r.

### ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372)

#### **zawiadamiam o wszczęciu postępowania nadzorczego**

dotyczącego uchwały Nr XXVIII/576/2021 Rady Miasta Gliwice z dnia 15 lipca 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru położonego w rejonie al. Jana Nowaka-Jeziorańskiego, ul. Wyczółkowskiego i ul. Gaudiego, jako podjętej z istotnym naruszeniem prawa w następującym zakresie:

1. W dokumentacji prac planistycznych udokumentowano zawiadomienie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru położonego w rejonie al. Jana Nowaka-Jeziorańskiego, ul. Wyczółkowskiego i ul. Gaudiego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Z zamieszczonych tam dokumentów wynika, że stosowne Obwieszczenie Prezydenta Miasta Gliwice (bez daty jego podpisania), wywieszane zostało przy wejściu do Urzędu Miasta oraz na *Tablicy PP* w dniu 04 marca 2021 r., na stronie [bip.gliwice.eu](http://bip.gliwice.eu) zamieszczone zostało w dniu 03 marca 2021 r. o godz. 11.34, a w prasie – w Tygodniku Gliwice, 04 marca 2021 r. Zgodnie z tym Obwieszczeniem wyłożenie projektu planu miało miejsce w dniach *od 11 marca 2021 r. do 31 marca 2021 r.* czyli 20 dni liczone zgodnie z art. 111 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (t. j. Dz. U. 2020 poz. 1740 ze zm.). Tym samym naruszono art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t. j. Dz. U. 2021 poz. 741 ze zm.), zwanej dalej *upzp.*, zgodnie z którym wyłożenie projektu planu miejscowego do publicznego wglądu winno trwać co najmniej 21 dni, a ogłoszenie o wyłożeniu powinno być opublikowane co najmniej 7 dni przed wyłożeniem.

2. W § 16 ust. 1 uchwały wyznaczono tereny zabudowy usługowo-produkcyjnej, oznaczone na rysunku planu symbolem 3U/P. Jednak w południowo-wschodnim narożniku tego terenu, na którym ustalono strefę opłaty planistycznej, kierunkiem przeznaczenia, określonym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice, jest teren zieleni z możliwością lokalizacji usług, w tym parkingi i garaże – D-ZU/U, z zakazem zabudowy mieszkaniowej i przemysłowej oraz minimalnym wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%. Tak więc ustaleniami planu miejscowego naruszono art. 9 ust. 4 *upzp.*, z którego wynika iż ustalenia studium są wiążące przy sporządzaniu planów

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KATOWICACH

Wydział Infrastruktury

ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, tel.: 32 207 75 89, fax: 32 207 75 88

[www.katowice.uw.gov.pl](http://www.katowice.uw.gov.pl), ePUAP: /SUW2/urząd

miejscowych, gdyż przeznaczenie tego terenu ustalone w planie miejscowe jest sprzeczne z kierunkiem przeznaczenia wyznaczonym w studium.

3. W § 5 ust. 1 uchwały zakazano lokalizacji inwestycji zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem inwestycji łączności publicznej, infrastruktury technicznej oraz dróg publicznych, pomimo że w § 6 ust. 1 uchwały ustalono, że obszar planu położony jest w granicach udokumentowanego złoża węgla kamiennego nr WK 337 „Gliwice”. Tym samym wprowadzono zakaz realizacji inwestycji celu publicznego, w tym wydobywania metodą podziemną kopaliny z tego złoża, czym naruszono art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t. j. Dz.U. 2020 poz.1064 ze zm.).

#### **Pouczenie:**

1. Stronie postępowania przysługuje prawo do złożenia wyjaśnień.
2. Termin na złożenie wyjaśnień upływa z dniem 14 sierpnia 2021 r.
3. Termin na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego upływa z dniem 20 sierpnia 2021 r.

**Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO**

*Bożena Gindera - Malicka*

Kierownik Oddz. Nadzoru Urbanistycznego

Otrzymuje:

Rada Miasta Gliwice

**ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KATOWICACH**

**Wydział Infrastruktury**

ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, tel.: 32 207 75 89, fax: 32 207 75 88

[www.katowice.uw.gov.pl](http://www.katowice.uw.gov.pl), ePUAP: /SUW2/urząd