

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach  
w składzie następującym:

Przewodniczący

Sędzia WSA Wojciech Gapiński (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2020 r.  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy ze skargi

na uchwałę Rady Miasta Gliwice  
z dnia 22 marca 2018 r. nr XXXVI/785/2018  
w przedmiocie zmiany uchwały dotyczącej opłaty targowej  
postanawia:

**odrzuć skargę ;**



Na oryginale właściwy podpis  
Za zgodność z oryginałem  
SPECJALISTA  
*Magdalena Kurpis*  
Magdalena Kurpis



**UZASADNIENIE**

W piśmie z dnia 13 sierpnia 2019 r.

reprezentowani przez adwokata, wnieśli do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na uchwałę Rady Miasta Gliwice oznaczoną w sentencji niniejszego postanowienia w sprawie zmiany uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Gliwice opłaty targowej oraz określenia wysokości stawek dziennych opłaty targowej. Do skargi pełnomocnik skarżących załączył pełnomocnictwa, z których nie wynikało uprawnienie do reprezentowania skarżących przed sądami administracyjnymi.

Na podstawie zarządzenia Zastępcy Przewodniczącego Wydziału z dnia 24 września 2019 r. wezwano pełnomocnika skarżących do usunięcia braku formalnego skargi, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi, poprzez złożenie pełnomocnictwa lub jego uwierzytelnionego odpisu do działania w imieniu skarżących przed wojewódzkim sądem administracyjnym lub przed sądami administracyjnymi.

Ponadto wezwano pełnomocnika skarżących do wyjaśnienia, czy prowadzą wspólnie działalność gospodarczą, czy też osobno, w terminie 7 dni pod rygorem przyjęcia, że każda z powyższych osób prowadzi osobno działalność gospodarczą. Jednocześnie zaznaczono, że w razie prowadzenia działalności gospodarczej osobno przez każdego ze skarżących należy wskazać, za którego ze skarżących został uiszczony wpis sądowy od skargi, w terminie 7 dni pod rygorem przyjęcia, że wpis uiszczono za

W odpowiedzi na powyższe wezwanie pełnomocnik skarżących nadesłał uwierzytelnione odpisy tych samych pełnomocnictw, co przy skardze. Jednocześnie wyjaśnił, że każdy ze skarżących prowadzi działalność gospodarczą osobno, a wpis został uiszczony za skarżącego

Wobec niewykonania przez pełnomocnika skarżących wezwania do przedłożenia pełnomocnictw do działania w imieniu skarżących przed sądami administracyjnymi, zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału z dnia 17 października 2019 r., pominięto czynności dokonane w sprawie przez tego pełnomocnika oraz wezwano skarżących do usunięcia braku formalnego skargi, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi, poprzez podpisanie skargi.

## Sygn. akt I SA/GI 1322/19

Ponadto wezwano skarżących:

do uiszczenia wpisów sądowych od skargi – każdego w kwocie 300 zł. Wezwania te opatrzone zostały tym samym rygiorem.

Przesyłki polecone zawierające powyższe wezwania zostały doręczone: w dniu 24 października 2019 r., w dniu 7 listopada 2019 r., w dniu 4 listopada 2019 r., w dniu 28 października 2019 r. Natomiast przesyłka polecona skierowana do została - wobec niemożności doręczenia jej adresatowi - awizowana w dniu 25 października 2019 r., a następnie awizowana powtórnie w dniu 5 listopada 2019 r. W dalszej kolejności, wobec nieodebrania przesyłki w terminie, Urząd Pocztowy w Gliwicach dokonał jej zwrotu do tutejszego Sądu.

W dniu 30 października 2019 r. adwokat, który uprzednio wniósł skargę w imieniu skarżących, złożył dwa egzemplarze skargi: jeden podpisany przez , a drugi przez . Ponadto przedłożył pełnomocnictwa udzielone mu przez i do reprezentowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach.

Następnie w dniu 13 grudnia 2019 r. ww. adwokat złożył pełnomocnictwo udzielone mu przez do reprezentowania przed tutejszym Sądem.

Do chwili obecnej nie zostały uiszczone wpisy od skargi przez

### **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach zważył, co następuje:**

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.), dalej „ppsa”, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym. Winna zatem odpowiadać wymaganiom, stawianym przez art. 46 ppsa oraz art. 47 tej ustawy.

W myśl zaś art. 46 § 1 pkt 4 ppsa każde pismo strony powinno zawierać podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika.

Jak wynika natomiast z art. 49 § 1 ppsa, jeżeli pismo strony nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, przewodniczący wzywa stronę o jego uzupełnienie lub poprawienie w terminie siedmiu dni pod rygorem

## Sygn. akt I SA/GI 1322/19

pozostawienia pisma bez rozpoznania, chyba że ustawa stanowi inaczej. W przypadku więc, gdy pismem tym jest skarga, niewykonanie w terminie wezwania obliguje Sąd, zgodnie z art. 58 § 1 pkt 3 ppsa, do jej odrzucenia.

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z art. 220 § 3 ppsa skarga, od której pomimo wezwania nie został uiszczony wpis, podlega odrzuceniu przez sąd.

Taka sytuacja miała miejsce w rozpatrywanej sprawie, gdyż termin wyznaczony wezwaniem do uzupełnienia braku formalnego skargi i uiszczenia wpisu od skargi upłynął bezskutecznie.

Zwrócić w tym miejscu należy uwagę, że stosownie do art. 73 ppsa, w razie niemożności doręczenia pisma w sposób przewidziany w art. 65 - 72 tej ustawy, pismo składa się na okres czternastu dni w placówce pocztowej w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo w urzędzie gminy, dokonując jednocześnie zawiadomienia o złożeniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w placówce pocztowej albo w urzędzie gminy w terminie siedmiu dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, które umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej, a gdy to nie jest możliwe, na drzwiach mieszkania adresata lub w miejscu wskazanym jako adres do doręczeń, na drzwiach biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe. W przypadku niepodjęcia pisma w powyższym terminie, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru pisma w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od dnia pierwszego zawiadomienia o złożeniu pisma w placówce pocztowej albo w urzędzie gminy. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia czternastodniowego okresu, liczonego od dnia pierwszego zawiadomienia o złożeniu pisma w placówce pocztowej bądź w urzędzie gminy.

Mając na uwadze przytoczoną wyżej regulację, przyjdzie stwierdzić, że skoro przesyłka skierowana do \_\_\_\_\_, zawierająca wezwania do uzupełnienia braku formalnego skargi i uiszczenia wpisu od skargi, została awizowana po raz pierwszy w dniu 25 października 2019 r., a następnie po raz drugi w dniu 5 listopada 2019 r., to doręczenie – zgodnie z art. 73 ppsa – nastąpiło z dniem 8 listopada 2019 r., a co za tym idzie, że siedmiodniowy termin na wykonanie tych wezwań upłynął z dniem 15 listopada 2019 r.

Skarżący \_\_\_\_\_ natomiast do chwili obecnej nie podpisał skargi, a pełnomocnik przedłożył pełnomocnictwo uprawniające go do reprezentowania skarżącego przed tutejszym Sądem dopiero w dniu 13 grudnia 2019 r. Ponadto nie uiścił wpisu od skargi.

**Sygn. akt I SA/GI 1322/19**

Odnosnie zaś skarżących

wskazać przyjdzie, że uzupełnili brak formalny skargi, natomiast nie uiszcili wpisów od skargi, a termin do ich uiszczenia upłynął im odpowiednio: w dniu 14 listopada 2019 r., 12 listopada 2019 r., 4 listopada 2019 r.

Reasumując, skarga dotknięta jest brakiem formalnym i brakiem fiskalnym, a taką skargę należało odrzucić na podstawie art. 58 § 1 pkt 3 ppsa i art. 220 § 3 ppsa, zaś skargę jako dotkniętą brakiem fiskalnym - na podstawie art. 220 § 3 ppsa.

