

**Protokół posiedzenia**  
**Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska**  
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023  
**w dniu 15 lutego 2021 r., godz. 17.00**

**Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość** – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów radnych oraz gości oraz przypomniał o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnych i niepodawania ich podczas omawiania spraw.

Zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Druki sesyjne.**
- 2) Sprawy bieżące.**
- 3) Omówienie planu pracy Komisji na 2021 r.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska oraz przedstawiciel Klastra Innowacji Społecznych.

**Ad 1) Druki sesyjne.**

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** wskazał, że wśród projektów uchwał przygotowanych na najbliższą sesję Rady Miasta Gliwice znajduje się projekt uchwały (**druk nr 500**) w sprawie przyjęcia „Gliwickiego programu osłonowego w zakresie udzielenia pomocy osobom, które ponoszą zwiększone koszty ogrzewania lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów ekologicznych”, dotyczący tematyki Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska w sposób pośredni, ale istotny dla mieszkańców Gliwic w zakresie ochrony jakości powietrza.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok** przedstawił panią Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygidę Jankowską, a następnie oddał jej głos w celu przedstawienia założeń przyjętych w projekcie uchwały.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska** przywitała zebranych i przekazała, że przygotowała prezentację, za pomocą której omówi założenia Gliwickiego programu osłonowego w zakresie udzielania pomocy osobom, które ponoszą zwiększone koszty ogrzewania lokalu, związane ze zmianą systemu ogrzewania na jeden z systemów ekologicznych. Rozpoczęła od podkreślenia, że jest to program pomocowy dla mieszkańców Gliwic, którego celem jest zachęcanie do zmiany systemu ogrzewania na jeden z systemów proekologicznych. Poinformowała, że ten program to kolejna zachęta w uzupełnieniu proekologicznych działań miasta, które mają na celu ochronę i poprawę jakości powietrza oraz walkę ze smogiem przez redukcję przestarzałych pieców i kotłów. Program powstał w trosce o mieszkańców, którzy w związku z decyzją o stałej zmianie systemu ogrzewania

będą ponosili zwiększone koszty ogrzewania. Kolejno wyjaśniła pojęcie „systemu ekologicznego” użytego w programie, przez który rozumie się przejście z paliw stałych na ogrzewanie elektryczne, ogrzewanie gazowe, kotłownie olejowe na lekki olej opałowy lub podłączenie mieszkania do miejskiej sieci ciepłowniczej. Przekazała, że za termin obowiązywania programu osłonowego przyjęto datę 31.12.2027 r., która jest spójna z datą uchwały antyśmogowej, tj. uchwały nr V/36/1/2017 z dnia 7 kwietnia 2017 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. To oznacza, że od dnia 01.01.2028 r. wchodzi zakaz używania do ogrzewania mieszkań kotłów spełniających wymogi klasy III lub IV. Następnie poinformowała o wysokości świadczenia kierowanego do mieszkańców, które będzie ustalane z uwzględnieniem: 1) dochodów, 2) powierzchni zajmowanego lokalu, 3) liczby osób w gospodarstwie domowym. Zwróciła uwagę na zastosowane propozycje podniesienia kryterium dochodowego uprawniającego do tego programu w przypadku gospodarstw jednoosobowych do 550% kryterium przyjętego na podstawie art. 8 ust. 1 w ustawie o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1876), uprawniającego do świadczeń, które wynosi w przypadku osób samotnie gospodarujących 701 zł. Wskazała, że mnożąc tę wartość przez 550% gospodarstwo jednoosobowe może otrzymać wartość świadczenia wynoszącą nawet 3855,50 zł netto. Następnie opowiedziała o kryterium w przypadku gospodarstw wieloosobowych podniesionym do 500% kryterium przyjętego na podstawie art. 8 ust. 1 w ustawie o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1876), uprawniającego do świadczeń, które wynosi w przypadku gospodarstw wieloosobowych 528 zł. Tym samym, analogicznie do pierwszego przykładu, przy pomnożeniu tej wartości przez 500% wysokość kryterium uprawniającego do otrzymania wsparcia będzie kształtowała się do wysokości 2640 zł netto. Kolejny zaprezentowany slajd ukazał sposób, w jaki będzie wyliczana pomoc, oraz jak będzie kształtowała się w zależności od dochodu. Wyjaśniła, że za powierzchnię normatywną przyjęto wartości pochodzące z ustawy o dodatkach mieszkaniowych z dnia 21 czerwca 2001 r. (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 2133) dodając, że dla każdej kolejnej osoby w gospodarstwie domowym powierzchnia będzie zwiększana o 5 m<sup>2</sup>. Zaznaczyła, że przekroczenie powierzchni normatywnej nie będzie przesłanką do odmówienia przyznania dofinansowania, natomiast pomoc będzie naliczana do powierzchni normatywnej. Powiedziała, że w programie zostało zaproponowane zwiększenie wysokości dofinansowania w przypadku przekroczenia powierzchni normatywnej w rodzinach, gospodarstwach domowych, w których przebywa: przynajmniej jedna osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności; dziecko do 16 roku życia z orzeczeniem o niepełnosprawności; osoba z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności poruszającej się na wózku inwalidzkim; osoba niepełnosprawna, która w orzeczeniu ma wskazanie, że wymaga zamieszkiwania w oddzielnym pokoju. Podała, że istnieje również przesłanka uprawniająca do naliczania wysokości dofinansowania do kosztów ogrzewania w przypadku przekroczenia powierzchni normatywnej, którą jest dochód nieprzekraczający 200% kryterium. Przekazała informację o formalnościach, wskazując, że zainteresowany może złożyć wniosek wraz z wymaganymi dokumentami określonymi w programie, które zostaną dodatkowo zweryfikowane przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego. Uzasadniła to tym, że świadczenie traktowane jako zasiłek celowy będzie udzielane przez Ośrodek Pomocy Społecznej. Dodała również, że po przyznaniu świadczenie będzie przekazywane raz na 6 miesięcy przelewem na konto dostawcy energii w zależności od tego jaki rodzaj energii będzie stosowany. Poprosiła o zadawanie pytań.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** podziękował za wnikliwą i szczegółową prezentację, która wyjaśniła wątpliwości, które narodziły się podczas zapoznawania się z projektem.

**Radny Zdzisław Goliszewski** poddał w wątpliwość, czy przyjęte kryteria pomocy społecznej (metraż mieszkania, dochody) nie są zbyt wygórowane i czy spełnią cel, jakim jest osiągnięcie jak największej liczby chętnych do zmiany systemu ogrzewania.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska** odpowiedziała, że kryteria dochodowe przyjęte do programu ocenia na wysokie, gdyż w przypadku gospodarstwa jednoosobowego zbliżają się do wartości netto przeciętnego wynagrodzenia. Podkreśliła natomiast, że przypadek przekroczenia powierzchni normatywnej nie dyskwalifikuje do przyznania pomocy, a wnioskujący otrzyma świadczenie naliczone do wartości normatywnej, pod warunkiem spełnienia pozostałych kryteriów.

**Radny Zdzisław Goliszewski** powiedział, że przy przekroczeniu kryteriów świadczenie będzie niższe, niż mogłoby być bez ich określania.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska** odpowiedziała, że w przypadku przekroczenia kryteriów dochodowych dofinansowanie nie zostanie przyznane. Dodała, że miasto Gliwice może nie być przygotowane na to, żeby wesprzeć wszystkich mieszkańców, raczej należy uzależniać świadczenia od poziomu dochodów.

**Radny Zdzisław Goliszewski** zasugerował, że jeśli miastu naprawdę zależy na zlikwidowaniu niskiej emisji i przejściu na inne ekologiczne ogrzewanie, to właściwie wszyscy powinni móc z takiej pomocy skorzystać. Uzasadnił, że to może znacząco wpłynąć na przyspieszenie chęci zmiany. Uznał, że proponowane wsparcie w tej formie nie jest zbyt zachęcające.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok** zaakcentował, że Prezydent Miasta Gliwice przygotował projekt uchwały w sprawie programu osłonowego w zakresie udzielenia pomocy osobom, które ponoszą zwiększone koszty ogrzewania lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów ekologicznych. Podkreślił, że ideą tego programu jest, zgodnie z nazwą, wsparcie tych osób, które spełnią obowiązek uchwały sejmiku województwa i zmieniają źródła ciepła na proekologiczne, a których nie będzie stać lub którzy będą mieć problemy z regulowaniem zobowiązań, wynikających z faktu zmiany źródła ciepła. Uzasadnił, że w województwie śląskim wszyscy mieszkańcy mają obowiązek zmiany źródeł ciepła i zapewne niewiele gmin będzie stać, aby udzielić wsparcia swoim mieszkańcom. Zauważył, że w przypadku przychylenia się do wniosku radnego Zdzisława Goliszewskiego, sugerującego wejście systemu pomocowego dla wszystkich, to powinno być to uregulowane z poziomu centralnego.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska** dodała, że w przypadku dopłat do funkcjonujących programów pomocy, nie zna uregulowań, które wspierałyby wszystkich mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** przekazał, że odbiera pozytywnie przyjęte kryterium dochodowe, dostrzega szerokie rozbudowanie tego elementu, brak sztywnych ram. Podziela jednak zdanie radnego Zdzisława Goliszewskiego, ale tylko w stopniu dotyczącym sugerowanej powierzchni normatywnej. Wskazał, że według prezentacji wysokość pomocy jest liczona jako iloczyn powierzchni faktycznej oraz wartości  $x$ , dzielony przez 2, co w przypadku osób starszych mieszkających samotnie, ale posiadających spory lokal, którego nie mają możliwości wymienić, powoduje, że są one skazane na duże koszty ogrzania mieszkania, albo na marznięcie, poprzez niedopłacenie.. Ten punkt jest niepokojący. Zasugerował, że przy osobie samotnej metraż 35 m<sup>2</sup> to jest niewiele w kontekście mieszkań, jakimi takie osoby mogą dysponować. Wyraził opinię, że ten element powinien być nieco inaczej zdefiniowany, na przykład poprzez podniesienie kwoty

procentu w części IV ust. 4 pkt 1): „...jeżeli powierzchnia faktyczna lokalu jest większa od normatywnej, przy rozpatrywaniu wniosku osób, które osiągają dochód...” w wysokości do 300% odpowiednio kryterium dochodowego. Zasugerował, że 200% w przypadku osoby samotnej, to jest naprawdę niewiele. Zaznaczył, że nie proponuje przebudowania całkiem dobrze skonstruowanej uchwały, ale rozważenie, czy ta kwota nie powinna być jednak wyższa, na przykład 300% w kontekście wyliczenia powierzchni normatywnej. Podkreślił, że dotyczy to przypadku osoby samotnej, której dochód wynosi 1400 zł, a dysponuje mieszkaniem które ma 60 m<sup>2</sup> lub 70 m<sup>2</sup>. Poddał pod dyskusję swoją sugestię.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska** poprosiła o weryfikację sugestii Przewodniczącego, czy ma na myśli pozostanie przy istniejących progach powierzchni normatywnej, a podniesieniu dochodu uprawniającego do liczenia podwójnej powierzchni normatywnej na przykład do 300%.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** potwierdził.

**Radny Janusz Szymanowski** zauważył, że tego typu uchwały stanowią sztukę kompromisu, pozostawiają pewien niedosyt. Wyraził zrozumienie, że to uchwała wprowadzająca program osłonowy dotyczący ludzi, którym trudno byłoby sprostać wymaganiom płynącym z uchwały antysmogowej bez jakiegokolwiek wsparcia. Uznał, że można przeprowadzać dyskusję na temat zastosowania najbardziej właściwych progów, a już najlepszym rozwiązaniem byłoby umożliwić przekazanie wsparcia wszystkim, dopłacić to co stracono i jeszcze wypłacić za instalację. Uznał to za niemożliwe do wykonania, a program osłonowy postrzega jako przemyślany i dobrze zbilansowany. Powiedział, że ingerencje w zastosowane składowe mogą cały system rozregulować. Poruszył inny aspekt, bardziej merytoryczny, wskazując, że jego zdaniem zabrakło wśród rodzajów ogrzewania proekologicznego pomp ciepła, fotowoltaiki, ewentualnie kotłów na pelet, których zastosowanie jednocześnie przyczyniłoby się do spożytkowania krajowych zasobów odpadów w obróbce węgla, a co najważniejsze, w istotny sposób wpłynęło na czystość powietrza. Przerwał wypowiedź ze względu na słyszalne zakłócenia.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok** podziękował radnemu Szymanowskiemu za pierwszą część wypowiedzi, dotyczącą zastosowanych przeliczników w uchwale. Poinformował, że prace nad tą uchwałą trwały bardzo długo, w efekcie czego powstał przemyślany program osłonowy i należą się podziękowania za wykonaną pracę pani Dyrektor. Podkreślił, że wsparcie musi być przemyślane i adekwatne do innego typu wsparcia dla osób potrzebujących go również w innych zakresach. Odniósł się jednocześnie do wskazanych przez radnego Szymanowskiego typów ogrzewania, zauważając, że pompa ciepła to ogrzewanie elektryczne. Wskazał, że wyjątkiem, którego nie ujęto w projekcie uchwały, są źródła oparte o pelet, uzasadniając, że to też paliwa stałe, takie jak ekogroszek czy źródła ciepła oparte na 5 generacji kotłów węglowych, których również nie zdecydowano się ujmować w programie wsparcia. Tym bardziej, że różnica w kosztach pomiędzy starym kopciuchem, a kotłem na ekogroszek czy pelet nie jest znacząca. Podsumował, że wsparcie z założenia ma dotyczyć osób, które będą miały problem z regulowaniem rachunków za ogrzewanie po zmianie źródeł ciepła z tzw. „kopciuchów” na źródła nisko lub zeroemisyjne.

**Radny Krzysztof Kleczka** zwrócił uwagę radnemu Szymanowskiemu, że w Gliwicach funkcjonuje uchwała, która realizuje dopłaty do wymienionych przez niego źródeł ciepła. Zauważył, że ten projekt uchwały ma być programem osłonowym, kierowanym do osób mniej zamożnych, którym ciężko sobie wyobrazić, by mogły wymienić starego „kopciucha” na proekologiczne i bardzo drogie ogrzewanie typu pompa ciepła, czy fotowoltaika. Oceniał program za dobrze skonstruowany i ogłosił, że będzie głosował za przyjęciem tego programu.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** powiedział, że zdaje sobie sprawę, że jest to program kierowany do osób najuboższych. Docenił fakt, że projekt zawiera wiele precyzyjnie dopasowanych elementów. Jednak jego zdaniem kwota ujęta w części IV ust. 4 pkt 1) powinna być podniesiona do 300 % i chciałby taką sugestię poddać pod głosowanie na Komisji, jako sprawdzenie zdania poszczególnych radnych, co na ten temat sądzą. Dodatkowo zgłosił chęć poznania szacowanych skutków finansowych takiej zmiany, w celu poznania jakie przyniosłoby to skutki finansowe dla miasta. Zgłosił jednak, że rozumie, że nie ma możliwości oszacowania tego w tej chwili.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok** potwierdził, podkreślając, że samo przygotowanie uchwały trwało kilkanaście tygodni, pierwsze przymiarki były w grudniu, więc trudno byłoby w ciągu 5 minut przedstawić potencjalne skutki zaproponowanej przez Przewodniczącego zmiany. Ponadto zaznaczył, że to nie jest kwestia skutków finansowych tego jednego punktu, ale globalnego rozpatrzenia wsparcia osób potrzebujących w mieście. Uzasadnił, że przyjęte podejście musi korelować z innym wsparciem, musi stanowić jedną całość. Za przykład podał osoby zamieszkujące samotnie, które przy swoim dochodzie, jeśli będą miały problem z regulowaniem w pełnej wysokości opłat za ogrzewanie, to zapewne będą miały problemy w innych zakresach i sięgną po pomoc społeczną z innego tytułu. Zaakcentował, że w takich przypadkach należy brać pod uwagę możliwość uruchamiania całości wsparcia z różnych tytułów, a nie spoglądać przez pryzmat jednego wsparcia kosztów ogrzewania.

**Radny Krzysztof Kleczka** po raz kolejny zwrócił uwagę, że jest to forma wsparcia, a nie rozdawanie. Wyraził sprzeciw odnośnie jakiegokolwiek głosowania dotyczącego projektu uchwały z poprawką bez wyliczeń. Podkreślił, że należy zachowywać się odpowiedzialnie, nie można głosować za poprawką bez stosownych wyliczeń.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** podzielił wyrażone przez radnego Krzysztofa Kleczkę obiekcje, dlatego zawahał się co do głosowania. Zaznaczył, że ma wątpliwości nad skutkami finansowymi, ponieważ zdaje sobie sprawę, że tego typu zmiana powinna iść w parze z analizą finansową. Podkreślił, że sugeruje włączenie swojej uwagi do uchwały. Tym samym uznał, że nie ma możliwości głosowania za projektem uchwały w przypadku braku możliwości sprawdzenia zaproponowanego przez niego szczegółu.

**Radny Janusz Szymanowski** zaproponował rozwiązanie kompromisowe, jakim będzie przegłosowanie tej uchwały. Zasugerował, żeby śledzić dalsze losy uchwały, zorientować się jakie są efekty jej działania za jakiś czas. Ewentualnie zareagować dopiero po otrzymaniu danych lub ewentualnych sygnałów, które wskażą na konieczność jej korekty.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok** zwrócił się do Pani Dyrektor z prośbą o przypomnienie kwoty dochodu w wysokości 100 %, żeby dobrze zrozumieć punkt, który według Przewodniczącego wymaga korekty.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska** odpowiedziała, że dla gospodarstw jednoosobowych to jest 701 zł netto, w przypadku gospodarstw wieloosobowych to 528 zł netto, zgodnie z kryteriami pomocy społecznej. Wyjaśniła, że w związku z tym osoby samotnie gospodarujące otrzymają wsparcie do 200% powierzchni normatywnej, czyli w przypadku osoby samotnie gospodarującej, jeśli nie przekroczy dochodu 1402 zł, to otrzyma dofinansowanie do 70 m<sup>2</sup> mieszkania.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok** wskazał, że w przypadku, gdy osoba samotna przekroczy kryterium dochodu, to otrzyma wsparcie w stosunku do powierzchni normatywnej do 35 m<sup>2</sup>. Zaznaczył, że wartość normatywna będzie podwyższana

w zależności od liczebności gospodarstwa domowego. Dodatkowo zauważył, że w przypadku osób starszych może zachodzić inna przesłanka do zwiększenia wysokości dofinansowania związana z przekroczeniem powierzchni normatywnej, wynikająca z wymienionych tytułów niepełnosprawności. Dodał, że w momencie gdyby przyjęto poprawkę pana Przewodniczącego, to ten próg wyniósłby 2103 zł netto, tym samym znacząca część osób samotnych pobierających emerytury, uzyskałaby dofinansowanie na metraż do 70 m<sup>2</sup>. Zauważył, że przez taki manewr program mógłby przestać spełniać funkcje programu osłonowego, a zaczęłyby mieć funkcje wsparcia niemalże dla wszystkich osób. Podtrzymuje stanowisko, że uchwała powinna zostać przyjęta w tym brzmieniu, w jakim została zaproponowana przez Prezydenta. Przekazał, że w przypadku, gdy Ośrodek Pomocy Społecznej w drodze prac nad tym wsparciem zidentyfikuje potrzebę modyfikacji, z pewnością zwróci się do Rady Miasta z prośbą o dokonanie modyfikacji uchwały. Przypomniał, że uchwała została zaproponowana przez Prezydenta na jego wniosek co świadczy, że Prezydent widzi potrzebę wdrożenia programu osłonowego, która będzie pracowała na rzecz mieszkańców, którzy takiej pomocy potrzebują.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** stwierdził, że w jego odczuciu taka zmiana nie jest w stanie zaburzyć charakteru tej uchwały. Uważa, że w dalszym ciągu będzie stanowić wsparcie, ponieważ ludzie na emeryturze wymagają pomocy, gdyż takie są realia. Zgodził się z uwagą pani Dyrektor w kwestii rozszerzenia grupy osób samotnych, ponieważ orzeczenie o niepełnosprawności często przychodzi razem z wiekiem. Zgłosił propozycję przegłosowania przyjęcia tej uchwały, ale z zastrzeżeniem, że Komisja Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska prosi o to, by po okresie pół roku dokonać oceny skuteczności działania tej uchwały właśnie w aspekcie wsparcia dla osób z grupy samotnych, bądź osób z gospodarstw dwuosobowych z niskim dochodem, zamieszkujących powierzchnię większą niż normatywna, żeby zobaczyć na ile to wsparcie jest wystarczające dla tej grupy osób. Podkreślił, że to jest tylko sugestia Komisji. Poprosił o zaprotokołowanie tej propozycji oraz poddał ją pod głosowanie.

**Radny Leszek Curyło** odniósł się do części wypowiedzi Przewodniczącego Komisji odnośnie wysokości emerytury wskazując, że o ich wysokości nie stanowi samorząd, a rządzący i do nich należałoby skierować pytanie, co w tym temacie zrobili. Wyraził swoje zdanie z uwagi na inflację, wskazując że dostrzega możliwość podniesienia przez rządzących kwoty rewaloryzacji emerytury. Złożył formalnie wniosek o przyjęcie i przegłosowanie uchwały w przygotowanej formie, bez dodatkowych obostrzeń. Wskazał, że nie zaszkodzi wpisać do planu pracy Komisji potrzeby rozeznania skuteczności działania programu wsparcia za pół roku, po zakończeniu sezonu grzewczego.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** odniósł się do uwagi dotyczącej emerytur stwierdzając, że według przekazów medialnych, w planach rządzących znajdują się propozycje 13-ej i 14-ej emerytury, które generalnie podniosą dochody tych osób. Uznał, że to nie miejsce i czas na dyskusję w tym temacie, tym bardziej, że widzi ze strony rządzących podjęte próby działań, zasugerowanych przez radnego Leszka Curyłę.

**Radny Krzysztof Kleczka** zgodził się z radnym Leszkiem Curyłą, zaznaczając, że nie można uchwały przyjąć z obostrzeniami. Uargumentował to tym, że uwaga zostanie zapisana w protokole, że w ramach dżentelmeńskiej umowy za pół roku zostaną przez Prezydenta przedstawione rezultaty działania uchwały.

**Radny Stanisław Kubit** próbował się wypowiedzieć. Niestety występowały problemy z komunikacją, słychać było tylko pojedyncze sylaby. Zrezygnował z wypowiedzi.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska** dodała, że w kwestii kryterium dochodowego ustawodawca przewiduje systematyczne waloryzacje kryterium w ustawie o pomocy społecznej. W związku z tym kryterium dochodu będzie się zmieniało wraz z waloryzacją, dlatego w programie nie przyjmuje się wartości kwotowo, tylko procentowo, żeby nie trzeba zmieniać zapisów uchwały w sytuacji, gdy ustawodawca będzie waloryzował kryterium.

**Radny Zdzisław Goliszewski** zwrócił się do radnych Krzysztofa Kleczki i Leszka Curyły zwracając uwagę, że każdą uchwałę można przegłosować, tylko trzeba osiągnąć większość.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** w związku z wnioskiem formalnym, złożonym przez radnego Leszka Curyłę, postanowił poddać pod głosowanie projekt uchwały bez żadnych zastrzeżeń. Wyraził zdanie, że Komisja ma prawo wyrazić swoją opinię do projektu uchwały, sugerować pewne działania. Nie dostrzegł w tym nic niewłaściwego.

**Radny Krzysztof Kleczka** jeszcze raz podkreślił, że Komisja powinna przegłosować otrzymany projekt uchwały w takim brzmieniu, w jakim jest. Wskazał, że w związku z tym, że to nie jest projekt uchwały stworzony w trakcie prac Komisji, nie można w niej nic zmieniać, a jedynie, zgodnie z propozycją pana Przewodniczącego, taką sugestią zapisać w protokole.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** ponowił prośbę o zapisanie w protokole tej sugestii. Zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały (druk nr 500) w sprawie „Gliwickiego programu osłonowego w zakresie udzielenia pomocy osobom, które ponoszą zwiększone koszty ogrzewania lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów ekologicznych”.

Wynik głosowania: **4 głosy za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się**. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt.

**Radny Krzysztof Kleczka** postanowił zwrócić uwagę, że doszło do niezrozumiałych dla niego sytuacji. Postanowił podzielić się swoimi spostrzeżeniami na temat tego, jak głosowano podczas poprzedniego posiedzenia Komisji nad propozycją Prezydenta, dotyczącą umożliwienia restauratorom i osobom handlującym alkoholem zniesienia zapłaty za I ratę koncesji.

**Radny Zdzisław Goliszewski** wytknął radnemu K. Kleczce wypominanie tego, kto jak głosuje.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** poprosił radnego Z. Goliszewskiego o umożliwienie dokończenia wypowiedzi radnemu K. Kleczce.

**Radny Krzysztof Kleczka** dokończył wypowiedź wskazując, że radni klubu PiS wnieśli przy druku nr 488 (projekt uchwały w sprawie zwolnienia z części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie miasta Gliwice), że w innych miastach przedsiębiorcy otrzymali zwolnienie na cały rok, a nie tylko w przypadku I raty. Wyraził zdziwienie, że przy projekcie, dającym osobom najuboższym możliwość otrzymania dofinansowania, radni z tego samego klubu powstrzymują się do głosu.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** odpowiedział, że miał zastrzeżenie, którym się podzielił z członkami Komisji. W związku z tym, że nie zostało to uwzględnione, wstrzymuje się od głosu. Jednocześnie podkreślił, że nie postrzega projektu jako zły, ale

uważa, że pewne elementy powinny zostać jeszcze przedyskutowane. Zaznaczył, że widzi zalety tego projektu i chciałby, aby jego propozycja została w nim uwzględniona.

**Radny Krzysztof Kleczka** wyraził swoje niezrozumienie sytuacji: z jednej strony radni prezentują wrażliwość społeczną, a w sytuacji, gdy trzeba zagłosować nad projektem dotyczącym wsparcia dla mieszkańców, radni wstrzymują się od głosu.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** stwierdził, że nie ma potrzeby dalej nad tym dyskutować. Podziękował gościom za prezentację, wyjaśniającą wiele niejasności, oraz za udział w posiedzeniu. Przekazał pani Dyrektor, że docenia włożony wkład pracy.

Goście opuścili posiedzenie (wideokonferencję).

## **Ad 2) Sprawy bieżące.**

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

- a) Pismo dotyczące przeprowadzenia kontroli zakładów: Kirchhoff Polska, Roca Polska Sp. z o.o., Mecalux Sp. z o.o., Mapei Polska Sp. z o.o., NGK Ceramics Polska Sp. z o.o., Centrum Dystrybucji Lidl, w związku ze zgłaszanymi przez mieszkańców dzielnicy Brzezinka uciążliwościami zapachowymi oraz akustycznymi z zakładów: Kirchhoff Polska Sp. z o.o., Roca Polska Sp. z o.o., Mecalux Sp. z o.o., Mapei Polska Sp. z o.o., NGK Ceramics Polska Sp. z o.o., Lidl Polska Sp. z o.o. Centrum Dystrybucji w Gliwicach. (korespondencja nr UM.1242506.2020, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- b) Odpowiedź Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach na wniosek z dnia 21.12.2020 r. o przeprowadzenie kontroli wraz z załącznikiem – wymagania instalacji ambulansu pomiarowego jakości powietrza (korespondencja nr UM.40850.2021, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- c) Pismo do mieszkańców w sprawie miejsca lokalizacji ambulansu imisji – do wiadomości Komisji (korespondencja nr UM.177940.2021, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- d) Pisma w sprawie wskazania miejsca lokalizacji ambulansu imisji wraz z załącznikiem pt.: „wymagania instalacji ambulansu pomiarowego jakości powietrza kierowane do następujących firm”: Kirchhoff Polska sp. z o.o., Mecalux sp. z o.o., Roca Polska sp. z o.o., NGK Ceramics Sp. z o.o., Mapei Polska sp. z o.o. (korespondencje zarejestrowane pod nr UM.176966.2021, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- e) Informacja o działaniach miasta Gliwice w zakresie poprawy jakości powietrza (korespondencja nr UM.1197799.2020 – w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- f) Pismo Przewodniczącego Rady Miasta do Komisji w sprawie stosowania klauzul informacyjnych dot. danych osobowych (korespondencja nr UM.36623.2021, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.

## **Ad 3) Omówienie planu pracy Komisji na 2021 r.**

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zasugerował, żeby w ramach pracy powtórzyć pewne punkty z roku 2019 r., do których należą:

- spotkanie z Komendantem Miejskim Policji w celu omówienia poziomu bezpieczeństwa w zakresie należącym do kompetencji podległych mu jednostek;



- spotkanie z Komendantem Straży Miejskiej w celu omówienia pracy podległej mu służby;
- spotkanie z Komendantem Miejskim Państwowej Straży Pożarnej w celu omówienia poziomu bezpieczeństwa przeciwpożarowego;
- zapoznanie się ze stanem zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Gliwice.

**Radny Zdzisław Goliszewski** zwrócił uwagę, że w pierwszej kolejności Komisja powinna rozpatrzyć zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Gliwice w związku ze zbliżającą się odwilżą, gdyż ta ilość zalegającego śniegu może doprowadzić do podtopień. W tym celu należałoby doprowadzić do spotkania z instytucją odpowiedzialną za podnoszenie śluzu na Kanale Gliwickim i sprawdzić, czy miasto Gliwice wraz ze służbami bezpieczeństwa w mieście są przygotowane na wystąpienie takiej ewentualności.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zgodził się, że propozycja jest dobra, ale prawdopodobnie zapowiadane ocieplenie nastąpi w ciągu najbliższego tygodnia, co sprawi, że Komisja może nie zdążyć tego tematu omówić. Odniósł się do kolejnego tematu: „Analiza stanu drzewostanu na terenie miasta – plan wycinek i nasadzeń”. Zapytał o opinię.

**Radny Zdzisław Goliszewski** zaproponował, żeby zostawić ten temat, wskazując jednocześnie, że ważniejszym tematem może być analiza możliwości podjęcia działań mających na celu przywracanie czystości cieków wodnych na terenie Gliwic (Kłodnica). Zaproponował natomiast wykreślenie z planu pracy punktu „Analiza stanu działań mających na celu monitoring zanieczyszczeń powietrza na terenie miasta oraz zapobieganie tym zanieczyszczeniom (w szczególności rozeznanie możliwości współpracy z Politechniką Śląską w zakresie monitoringu zanieczyszczeń).”

**Radny Leszek Curyło** zaproponował, żeby nie likwidować punktu planu pracy dotyczącego działań mających na celu monitoring zanieczyszczeń powietrza, a dopisać (w zamian za zdanie mówiące o działaniach dotyczących rozeznania możliwości współpracy z Politechniką Śląską) wskazywany przy okazji omawiania projektu uchwały wg druku nr 500, monitoring w kwestii dopłat do źródeł ciepła w ramach Gliwickiego Projektu Osłonowego, przeprowadzony po sezonie grzewczym.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** przyznał rację, że powinno to zostać uwzględnione. Zwrócił się z zapytaniem, co radni uważają na temat punktu „Spotkanie z dyrekcją Centrum Ratownictwa Gliwice w celu omówienia pracy Centrum oraz planu zarządzania kryzysowego”.

**Radny Zdzisław Goliszewski** zasugerował rezygnację z tego tematu, a pozostawienie spotkania z Zarządem Dróg Miejskich, ale nie w celu omówienia bezpieczeństwa, tylko w sprawie omówienia czyszczenia kanalizacji burzowej.

**Radny Krzysztof Kleczka** zauważył, że za ten zakres nie odpowiada ZDM, ale że został powołany w Urzędzie wydział, który jest odpowiedzialny za utrzymanie kanalizacji burzowej.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zgodził się na pozostawienie w planie pracy spotkania z ZDM. Postanowił natomiast wykreślić punkt „Analiza możliwości edukacji proekologicznej”.

**Radny Zdzisław Goliszewski** zgłosił temat sprawy utylizacji odpadów w ramach ochrony środowiska. Wskazał, że poza zakładem recyklingu szkła, mieszczącym się przy ul. Portowej, nic więcej się nie dzieje w tym temacie. Rozważył, czy nie warto by było zastanowić się nad recyklingiem plastiku.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** przekazał, że omówiony plan pracy zostanie dopracowany i przesłany do członków Komisji z prośbą o akceptację, w celu umieszczenia go na stronie internetowej BIP miasta Gliwice w zakładce dotyczącej Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska.

Nie ustalono terminu kolejnego posiedzenia Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Anna Wojtowicz

Przewodniczący Komisji  
Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

(-) Adam Michczyński