

Protokół posiedzenia
Komisji Dialogu Społecznego
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 25 listopada 2020 r., godz. 18.00

Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – na podstawie art. 15zxx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842)

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Projekt uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2021 r. oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej.**
- 2) Zasady Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej.**
- 3) Miejskie standardy dostępności.**
- 4) Druki sesyjne.**
- 5) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok, Skarbnik Miasta Ryszard Reszke, p.o. Dyrektor Urzędu Miejskiego Stella Górny, Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów, Naczelnik Biura Rady Miasta Barbara Chodaczek-Sagan, Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz, Zastępca Naczelnika Biura Prezydenta Miasta Katarzyna Chwastek, Dyrektor Gliwickiego Centrum Organizacji Pozarządowych Marta Kryś, Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg, pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. seniorów Beata Jeżyk, koordynator ds. dostępności architektonicznej Anna Matysek-Szymańska, koordynator projektów Klastra Innowacji Społecznych oraz mieszkańcy miasta.

Ad 1) Projekt uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2021 r. oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gliwice.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że wpłynęło pismo od Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii do projektu uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2021 r. oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z zaproszeniem na wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów (w aktach sprawy **BR.0012.15.12.2020**).

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke przekazał, że obu przedstawionym dokumentom trudno zarzucić niepoprawność formalną, wszystkie przepisy i wymogi zostały spełnione. Relacje ekonomiczne, które zostały zapewnione, wynikają z ustawy o finansach publicznych. Te dokumenty pokazują, że w latach kolejnych Gliwice będą się rozwijać, jednak wolniej niż w latach poprzednich. Na tendencję tę składają się następujące czynniki: zmniejszające się dochody samorządów i zwiększające się wydatki. Wiadomo, że trzeba będzie pomniejszyć kwotę dochodów o 5,6 mln zł, w związku z faktem, że urealnienie stawek podatku od nieruchomości nie będzie miało miejsca. Nasila się tendencja ograniczania dochodów samorządów, a zwiększane są wydatki, które nie są pokrywane odpowiednim wpływem. Spadek dochodów wynika z wprowadzonych ulg w podatku dochodowym od osób fizycznych, a zmniejszenie wpływów samorządów z tego tytułu nie zostanie im zrekompensowane. W dalszym ciągu są procedowane przepisy, które mają

umniejszyć wpływy samorządów z podatku PIT i CIT. Tegoroczne dochody są mniejsze od tych z roku poprzedniego o ok. 20 mln zł. Do tej pory, co roku, kwota ta ulegała zwiększeniu. Spadek kwoty dochodów wynika m.in. z wprowadzonych ulg, a także w związku z sytuacją epidemiczną. Z drugiej strony rosną wydatki. Dobrym przykładem są wydatki na oświatę. W 2019 r. miasto dopłaciło do systemu edukacji 107 mln zł. W 2021 r. kwota subwencji oświatowej wzrosła tylko o 7 mln zł. Same podwyżki wynagrodzeń i składek dla nauczycieli to koszt 33 mln zł.

Środki na rozwój miasta biorą się z nadwyżki bieżącej, która pozwala na finansowanie długu. Obciąża ją także spłata długu już zaciągniętego. W przyszłym roku nadwyżka będzie o 27 mln zł mniejsza niż w roku bieżącym i wyniesie 112 mln zł. Jeżeli taka kwota miałaby się utrzymywać w latach następnych, to przestrzeń na pozyskiwanie środków na nowe inwestycje będzie niewielka. Taka sytuacja może doprowadzić do spirali zadłużenia, a możliwości rozwojowe miasta mogą się znacznie obniżyć. Miasto Gliwice będzie absorbować środki unijne, ale ta sfera też nie jest wolna od zagrożeń, więc przyszłość jest niepewna. W związku z tym należy rozważyć wydatkować pieniądze.

(***)

P.o. Dyrektor Urzędu Miejskiego Stella Górny przedstawiła informację dotyczącą środków zaplanowanych na 2021 r. na realizację zadań w ramach Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego. Do rozdysponowania było 6 mln 962 tys. zł, 6 mln 162 tys. zł na zadania dzielnicowe, pozostała kwota na zadania miejskie. W dniu 13 listopada br. zakończyło się głosowanie, w puli podstawowej rozstrzygnięcie dotyczyło projektów opiewających łącznie na kwotę ponad 5 mln zł. W kategorii zadań miejskich wygrał jeden projekt na kwotę 800 tys. zł. Reszta wyłonionych zadań realizowana będzie z puli dla aktywnych. W związku z terminem zakończenia głosowania, środki na realizację zadań zostały zaplanowane w rezerwie budżetowej w wysokości: 5,5 mln zł na zadania majątkowe i 1,3 mln zł na wydatki bieżące (z tej puli finansowane będą tzw. projekty miękkie). Zadania te i związane z nimi wydatki będą przenoszone autopoprawkami do projektu budżetu miasta na 2021 r. Wkrótce opublikowana zostanie także ostateczna lista wyłonionych przedsięwzięć.

Brak pytań ze strony członków Komisji.

(***)

Naczelnik Biura Rady Miasta Barbara Chodaczek-Sagan przedstawiła informację dotyczącą zaplanowanych na 2021 r. środków na działalność gliwickich rad dzielnic. Wydatki na rady dzielnic zgrupowane zostały w trzech kategoriach: utrzymanie siedzib oraz bieżąca działalność rad, wydatki na organizację przedsięwzięć promocyjnych oraz wydatki majątkowe. Na 2021 r. zaplanowano środki w następujących wysokościach: utrzymanie siedzib i bieżąca działalność – 161 tys. zł; organizacja przedsięwzięć promocyjnych – 354 tys. zł; wydatki majątkowe – 5 tys. zł. Łącznie jest to kwota 521 tys. zł, która jest wyższa w stosunku do 2020 r. W 2020 r. pula wynosiła 511 tys. zł. Wzrost wynika jednak z większej liczby rad dzielnic (w 2020 r. odbyły się ponowne wybory). Mimo tego ogólnego wzrostu, kwoty przeznaczone na działalność poszczególnych rad dzielnic będą niższe, od ok. 10% do 11%. Kwotowo oznacza to obniżenie poszczególnych puli od 1 tys. zł (w przypadku Rady Dzielnic Wilcze Gardło) do 2,8 tys. zł (Rada Dzielnic Sośnica). Ta informacja została przekazana radom dzielnic na cyklicznym spotkaniu, które odbyło się 20 października 2020 r.

Brak pytań ze strony członków Komisji.

(***)

Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz przedstawił informację dotyczącą środków zaplanowanych na działalność Młodzieżowej Rady Miasta Gliwice. W połowie roku Wydział Edukacji rozpoczął współpracę z Młodzieżową Radą. W projekcie budżetu na 2021 r. zabezpieczono środki na jej działalność w wysokości 5 tys. zł (kwota taka sama jak w 2020 r.) W 2020 r. Młodzieżowa Rada Miasta Gliwice w ogóle nie zrealizowała

zaplanowanych dla nich środków, zapewne przez sytuację epidemiczną. Aktualnie Młodzieżowa Rada Miasta Gliwice jest w trakcie zmiany swojego statutu i planuje przeprowadzić wybory.

Brak pytań ze strony członków Komisji.

(***)

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok przedstawił informację dotyczącą procedury Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej. Wszystkie wnioski, które zostaną wybrane w 2021 r., będą realizowane w 2022 r., stąd nie ma potrzeby rezerwowania środków w budżecie na 2021 r. W bieżącym roku także żaden wniosek nie został przekazany do realizacji. W rezerwie budżetowej zaplanowane są środki, więc nawet gdyby pojawiła się konieczność realizacji tej inicjatywy, to zapewne Prezydent Miasta podjąłby decyzję o uruchomieniu takiej puli.

Brak pytań ze strony członków Komisji.

(***)

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2021 r.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2021 r.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Ad 2) Zasady Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok przekazał, że informację dotyczącą zasad Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej przedstawi Zastępca Naczelnika Biura Prezydenta Miasta Katarzyna Chwastek.

Zastępca Naczelnika Biura Prezydenta Miasta Katarzyna Chwastek przedstawiła informację o pracach nad procedurą Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej. Jej zasady oparte są na ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także na obowiązującej uchwale nr III/58/2019 Rady Miasta Gliwice w sprawie Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej. Jednocześnie trwają przygotowania do zmiany założeń tej uchwały. Procedura zakłada dwa etapy oceny wniosków: ocenę formalną (opartą na zasadzie spełnia / nie spełnia wymogów) oraz ocenę merytoryczną, która prowadzona jest odrębnie dla zadań inwestycyjnych i pozostałych. Ocenę pozytywną otrzymują wnioski, które uzyskały określoną liczbę punktów, a decydujący jest poziom deklarowanego zaangażowania wnioskodawców. Kryteria oceny formalnej wynikają z ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, a wnioski muszą być zaopiniowane przez właściwą miejscowo dla obszaru realizacji zadania radę dzielnicy. Dodatkowo do wniosków o realizację zadań na terenie nieruchomości niepozostających we władaniu miasta Gliwice, wnioskodawca dołącza oświadczenie władającego nieruchomością, zobowiązujące do utrzymania trwałości rzeczowej efektów projektu we własnym zakresie i na własny koszt przez co najmniej 3 lata od daty zakończenia zadania. Wnioski dotyczące budowy, remontów dróg, kanalizacji, sieci wodociągowej muszą dotyczyć nieruchomości stanowiących własność miasta Gliwice. Zadanie musi mieć charakter jednoroczny, a w przypadku zadania inwestycyjnego okres realizacji wynosi do 3 lat. Wnioski w zakresie rewitalizacji muszą być zgodne z programem rewitalizacji miasta Gliwice. Współdziałanie wnioskodawców w realizacji inicjatywy jest oceniane w zakresie: świadczenia pomocy społecznej, świadczenia pieniężnego lub świadczenia rzeczowego. Obszary oceny merytorycznej dotyczą także: działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych, działalności charytatywnej,

podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej, działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego, kultury, sztuki, ochrony kultury i dziedzictwa narodowego oraz promocji i organizacji wolontariatu. W obszarze projektów edukacyjnych i oświatowych dodatkowe punkty udzielane są za organizację konkursów oraz warsztatów. Inicjatywy mogą być związane z działalnością w sferze turystyki i kultury fizycznej, a także ochrony przyrody, gdzie priorytetami są: sadzenie drzew i krzewów, montaż i instalacja zbiorników na deszczówkę, prace na rzecz zagospodarowania podwórek. Dopuszczane są także projekty z dziedziny porządku i bezpieczeństwa publicznego i rewitalizacji.

Aktualny stan prac nad zasadami procedury Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej to przygotowanie do konsultacji społecznych. Założenia zostały już skonsultowane z radami dzielnic, teraz trwają ustalenia z wydziałami oraz miejskimi jednostkami organizacyjnymi. Przed podjęciem uchwały projekt zostanie skonsultowany z organizacjami pozarządowymi, Miejską Radą Działalności Pożytku Publicznego oraz innymi podmiotami. Jeżeli udałoby się przyjąć nowe założenia i wnioski w ramach Gliwickiej Inicjatywy Lokalnej zostałyby złożone i ocenione w 2021 r., to środki na ich realizację zostałyby zagwarantowane w budżecie na 2022 r. Stąd też nie ma takiej puli w rezerwie celowej na 2021 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok dodał, że w nowych założeniach szczególnie nacisk został położony na zapis ustawowy dotyczący świadczenia pracy społecznej oraz rzeczowej. Ten aspekt jest w szczególności premiowany. W przypadku wątpliwości, pytań, czy chęci przedstawienia propozycji miasto jest otwarte na dyskusję.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że liczy na to, że uda się wypracować dobrą procedurę.

Brak pytań ze strony członków Komisji.

Ad 3) Miejskie standardy dostępności.

Radna Agnieszka Filipkowska przedstawiła informację dotyczącą miejskich standardów dostępności. Ich założenia bazują na zasadach projektowania uniwersalnego i zakładają tworzenie przestrzeni dostępnej dla wszystkich, tj. dla osób niepełnosprawnych, starszych, rodziców z dziećmi itd. Miejskie standardy dostępności powinny dotyczyć obszarów związanych z tymi grupami. Są to m.in. ciągi piesze, z którymi niestety są problemy. Istotne w ich projektowaniu są: wymiary, fakturowanie, kolorystyka i niwelowanie progów. Ważne jest także wyposażanie ciągów pieszych w elementy miejskiej architektury. Projektanci nowych przestrzeni powinni wdrażać takie elementy jak ławki, podpórki czy podesty. Warto pamiętać, że łatwiej jest tworzyć nową przestrzeń, niż naprawiać już istniejącą. Należy brać pod uwagę, by dostępność nie rzucała się w oczy, aby nie było widać, że jest ona dedykowana dla osób niepełnosprawnych. W zakresie dróg pieszo-rowerowych należy unikać przenikania się układów komunikacyjnych, istotne także jest rozróżnianie faktur i kolorystyki. Problemy związane z przystankami komunikacji miejskiej dotyczą m.in. braku możliwości schowania się pod wiatą osobom poruszającym się na wózku lub osobom z wózkiem dziecięcym. Przystanki komunikacji miejskiej powinny spełniać następujące warunki: być wyposażone w zatoki z systemem naprowadzającym, dysponować miejscem na wózek, siedzeniami z podłokietnikami, mieć kontrastowo oznakowane szyby, a także fakturowaną powierzchnię. Trudności sprawia także pokonywanie różnic wysokości w terenie. Przy projektowaniu takich przestrzeni ważne jest maksymalne niwelowanie różnic wysokości, stosowanie piktogramów oraz zróżnicowanej kolorystyki, a przy budowaniu schodów czy wind – zachowanie odpowiednich wymogów (informacja głosowa, przyciski z wypukłymi symbolami, fakturowanie). Ważne jest także właściwe serwisowanie wind i platform, które niestety często się zacinają. Kolejnym obszarem, z którego korzysta wiele osób, w tym także wiele osób niepełnosprawnych, są tereny rekreacyjne. Przy terenach kąpielisk ważne jest utworzenie parkingów, pomostów umożliwiających dotarcie do linii brzegowej osobom na wózkach inwalidzkich, dostosowanie przebieralni i toalet, wyposażenie ośrodka w amfibię oraz oznaczenie terenu piktogramami. Projektując punkty widokowe należy pomyśleć o barierkach i umożliwienie

oglądania widoków z różnych poziomów (osoby stojące oraz siedzące na wózku), a także o ewentualnym montażu urządzeń do obserwacji na różnych wysokościach. W przypadku przystani są duże problemy. Te obiekty powinny posiadać pomosty odpowiedniej szerokości, być wyposażone w poręcze, podnośniki, pochylnie. W Gliwicach jest jedna przystań, ale zarządza nią osoba prywatna. Widoczna w Gliwicach jest zmiana dotycząca placów zabaw. W przypadku ich projektowania należy zwrócić uwagę na cichą lokalizację, zadaszenie, metalowe elementy od strony północnej, podwyższone piaskownice, przewijak, toalety, podjazdy oraz zróżnicowaną kolorystykę. Zmora osób z obniżoną motoryką jest tymczasowa organizacja ruchu pieszego. W takich punktach należy w szczególności zwrócić uwagę na obniżone krawężniki, kolorystykę, oświetlenie ostrzegawcze oraz bariery ochronne.

Radna Agnieszka Filipkowska przekazała, że jest świadoma, że nie da się wszystkiego naprawić, ale chciałaby, aby miasto podjęło się utworzenia dokumentu dotyczącego miejskich standardów dostępności, po to, aby nowe projekty i inwestycje powstawały zgodnie z ich założeniami.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok przekazał, że takie działania są podejmowane w mieście, a miasto zwraca uwagę na zasady projektowania uniwersalnego i stara się budować zgodnie z jego zasadami. Przykładem są przyciski sygnalizacji świetlnej. Podjęto już decyzję, że nowoczesne technologie będą wdrażane. Zakłada ona odejście od standardowych przycisków na rzecz nowoczesnej technologii skanowania przestrzeni. Należy przeprowadzić na początku testy, ale celem jest wyeliminowanie przycisków, które są teraz stosowane.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów podziękowała radnej za przedstawienie tematu i dodała, że ten temat nie jest taki prosty. Kwestia dostępności nie pojawiła się z ustawą, była ona już wcześniej dostrzegana. Zasady projektowania uniwersalnego są egzekwowane, ale problem pojawia się w przypadku prac remontowych i modernizacyjnych, które nie wymagają zezwolenia. Prawo budowlane wprowadziło ostatnio wiele wyłączeń i wielu prac nie trzeba uzgadniać z Urzędem Miejskim. W kontekście obiektów zabytkowych, to są dwie kategorie: obiekty objęte nadzorem Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz te podlegające pod Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Miejski Konserwator Zabytków w Gliwicach prowadzi kampanię edukacyjną dotyczącą dostosowywania obiektów w trakcie przeprowadzanych poszczególnych inwestycji.

Koordynator ds. dostępności architektonicznej Anna Matysek-Szymańska dodała, że przygotowano plan działania na rzecz dostępności. Konieczne jest przeprowadzenie analizy, przygotowanie raportu dostępności wraz z informacją o zapewnieniu dostępności alternatywnej. Zasady projektowania uniwersalnego są standardami, które powinny być uwzględniane przez inwestorów. Plan na rzecz poprawy dostępności jest już dostępny, a pierwszy raport zapewnienia dostępności będzie przekazany do ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego do 30 marca 2021 r. (pod warunkiem ukazania się aktu wykonawczego). Wszelkie uwagi dotyczące tego tematu można zgłaszać. Miasto zawsze zwraca uwagę na to, aby dostępność była zapewniona.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. seniorów Beata Jeżyk przekazała, że sprawa dostępności dotyczy także obszaru, którym się zajmuje. Aktualnie aktywność w zakresie współpracy z seniorami jest ograniczona ze względu na stan epidemiczny, ale kontakty są utrzymywane i jest nadzieja, że uda się zrealizować założenia przyjętej polityki senioralnej miasta Gliwice.

Radna Agnieszka Filipkowska przekazała, że pragnie podkreślić, że nie mówi o dostępności dla osób niepełnosprawnych, ale o miejskich standardach dostępności, które zapewniają przestrzeń dostępną dla wszystkich i zapytała, czy można liczyć na to, że w mieście Gliwice powstanie taki dokument. Nowe inwestycje realizowane są zgodnie z ustawami, z prawem budowlanym, ale nie znaczy, że zgodnie z zasadami projektowania uniwersalnego.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok podkreślił, że tak jak zostało tu zauważone, przepisy są, ale jest problem z ich egzekwowaniem i wdrażaniem. Nie zawsze da się wychwycić wszystkie wady przygotowanych projektów. Należy pochylić się nad tematem miejskich standardów dostępności, czy też innym rozwiązaniem, które pozwoli na egzekwowanie standardów projektowania uniwersalnego. **Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok** poprosił, aby dać czas na przeanalizowanie tego tematu, rozwiązanie na pewno zostanie wypracowane.

Mieszkanca miasta przekazała, że leży jej na sercu popularyzacja tematu projektowania uniwersalnego, jest członkiem Rady Dostępności przy Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Zagadnienie dostępności jest realizowane na Politechnice Śląskiej, w postaci grantu „Politechnika Dostępna”, który przewiduje wdrożenie standardów dostępności. Politechnika Śląska jest otwarta na współpracę z miastem. Każda osoba ma inne potrzeby, jednak podstawowy poziom dostępności powinien zostać zapewniony.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok podkreślił, że miasto jest otwarte na współpracę.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów poinformowała, że w przepisach ustawowych jest napisane, że w rozporządzeniu wykonawczym będą szczegółowe przepisy dotyczące m.in. warunków i sposobu przygotowania raportu zapewnienia dostępności. Dodatkowo ustawa mówi o zapewnieniu dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami. Koordynator ds. dostępności architektonicznej ma za zadanie określić zasady oraz przygotować standardy dotyczące tego zagadnienia. Należy jednak poczekać na akty wykonawcze, aby działać zgodnie z przepisami.

Mieszkaniec miasta przekazał, że miał okazję zapoznać się ze strategią wdrażania standardów dostępności, ma ona charakter ogólny, przepisy wykonawcze na pewno nie pojawią się szybko. Warto stworzyć miejskie standardy dostępności, gdyż wtedy każdy inwestor musi się do nich dostosować (takie dokumenty obowiązują już w Warszawie, czy we Wrocławiu). Jeżeli nie ma takiego dokumentu, to wykonawcy stosują się do podstawowych wymogów ustawowych, które nie są tak wysokie, jak te, które można zawrzeć w miejskich standardach dostępności. Dodatkowo przyjęcie takiego dokumentu pozwala na ujednoczenie zasad i powoduje, że nie ma różnic pomiędzy inwestycjami. Urzędnicy próbują eliminować błędy, ale nie zawsze się to udaje. Miejskie standardy dostępności zaś muszą być zastosowane w każdej inwestycji. Taki dokument można zawsze zaktualizować, ale ważne jest, że od niego będą rozpoczynać pracę projektanci, przygotowując inwestycję. Na wprowadzeniu takich zasad skorzystają wszyscy mieszkańcy.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok przekazał, że nie trzeba go przekonywać do wprowadzenia miejskich standardów dostępności, prosi tylko o możliwość powrotu do tematu w późniejszym czasie. Miasto stara się szerzej podejść do tematu, warto też pamiętać, że Gliwice są członkiem Metropolii i jeżeli chodzi o tworzenie standardów, to wypracowuje się je wspólnie (np. standardy dotyczące dróg rowerowych). Takie zasady są przyjmowane i stosowane przez wszystkich. **Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok** przekazał, że zostanie sprawdzone, czy w Metropolii obowiązują lub są przygotowywane standardy dostępności, analiza zostanie przeprowadzona i będzie można wrócić do tematu.

Mieszkaniec miasta przekazał, że standardy dostępności obowiązujące w Metropolii są bardzo ogólne. Mają mały zakres szczegółowości, gdyż Metropolia skupia 41 gmin, a standardy dostępności poszczególnych gmin są zawsze bardzo wysokie. Zadowalającego efektu nie da się osiągnąć, stosując tylko standardy wypracowane w większym związku, bo są one zawsze bardzo ogólne. Miejskie standardy dostępności powinny być elementem startowym dla każdego inwestora.

Mieszkaniec miasta zwrócił uwagę na konieczność przeprowadzenia inwentaryzacji potrzeb, trzeba sprawdzić, gdzie potrzebne są zmiany i ustalić harmonogram. Urzędnik powinien być bezstronny i ocenić przydatność rozwiązań. Trzeba przeprowadzić inwentaryzację potrzeb i podzielić obszar roboczy na grupy.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok dodał, że urzędnicy zawsze weryfikują projekty, ale nie zawsze wszystkie niedogodności są w nich wychwytywane. Do zadań koordynatora ds. dostępności należy przygotowanie harmonogramu prac i wypracowanie systemu. Standardy można przyjąć, ale trzeba także przygotować system ich weryfikowania.

Mieszkanca miasta przekazała, że lista sprawdzająca dany projekt wynika ze standardów i pozwala ocenić, czy dany wymóg został lub nie został spełniony. Aktualnie nie ma przepisów, które stawiają wysokie wymagania, a projektant przygotowuje projekt zgodnie z minimalnymi wymaganiami, bo pojawi się zagrożenie, że inwestor nie sfinansuje dodatkowych elementów. Jeżeli inwestycje będą opierać się tylko na ustawowych regulacjach, to nie pozwoli to na uzyskanie satysfakcjonującego poziomu, gdyż przepisy te nie wymagają wiele. Tu chodzi o kwestię projektowania nowoczesnego miasta.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów przekazała, że ma świadomość, że zagadnienia projektowania uniwersalnego są unikane przez projektantów, bo są trudne. Tak samo jest z projektowaniem zgodnie z zasadami ochrony zabytków. Wprowadzenie zbioru takich zasad możliwe jest tylko uchwałą Rady Miasta. Widoczna jest zasadność wprowadzenia miejskich standardów dostępności, a przeprowadzenie inwentaryzacji jest wskazane. Koordynator ds. dostępności architektonicznej został powołany przede wszystkim w celu zapewnienia dostępności w instytucjach publicznych. Temat miejskich standardów dostępności zostanie podjęty. W przypadku przyjęcia takich zasad, będą one miały na pewno zastosowanie w przypadku projektów miejskich. Może być różnie w przypadku inwestycji prywatnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok przekazał, że standardy zamówień kształtujących przestrzeń publiczną miasto jest w stanie wdrożyć skutecznie – to polecenie Prezydenta Miasta. Drugi poziom to stosowanie zasad przez inwestorów prywatnych – tu może pojawić się problem. Temat ten wymaga analizy.

Radny Paweł Wróblewski przekazał, że cieszy go, że działania zmierzają w jednym kierunku, jednak nie należy też bagatelizować metropolitalnych standardów, gdyż one powstały po to, aby minimalizować różnice w gminach. Jeżeli można podejmować wspólne prace w ramach Metropolii, to należy je podjąć. Równoległe, wraz z pracami w ramach miasta lub w taki sposób, aby metropolitalne standardy powstały jak najszybciej, a następnie można wypracować te miejskie. Odwrotna kolejność prac raczej nie przyniesie efektu.

Radna Agnieszka Filipkowska przekazała, że cieszy ją fakt, że miasto pochyli się nad tym tematem.

Mieszkaniec miasta zauważył, że standardy metropolitalne są na ogólnym poziomie, a miejskie muszą być skonkretyzowane. W przeciwnym przypadku nie uda się osiągnąć celu. Zapisy muszą być szczegółowe. Trzeba wyznaczyć wyższy poziom szczegółowości standardów niż w przypadku zasad metropolitalnych. Jeśli chodzi o podmioty prywatne, to być może nie zastosują się do wszystkich wytycznych, ale miasto może wskazać kierunek i jeżeli miasto wprowadzi miejskie standardy dostępności, to podmioty prywatne zobaczą, że opłaca się ich wdrażanie. Miasto może promować miejskie standardy dostępności.

Mieszkanca miasta dodała, że jeżeli podmioty chcą starać się o publiczne środki, to powinny dysponować certyfikatem z zakresu zapewnienia dostępności. Taką możliwość daje ustawa i w taki sposób można konstruować specyfikację zamówienia.

Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg przekazała, że miasto kieruje się w pracach aspektem dostępności. Przykładem niech będzie nawierzchnia drogi rowerowej w śladzie kolejki wąskotorowej, która jest asfaltowa, a nie jak planowano żwirowa.

Brak kolejnych pytań i uwag.

Komisja ustaliła, że powróci do tematu miejskich standardów dostępności.

Ad 4) Druki sesyjne.

Komisja opiniowała następujące druki sesyjne:

a) projekt uchwały (**druk nr 436**) zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Seniorów miasta Gliwice oraz nadania jej statutu.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. seniorów Beata Jeżyk przekazała, że projekt uchwały przewiduje przedłużenie kadencji Rady Seniorów oraz wykreślenie z jej składu radnych Rady Miasta.

Brak pytań ze strony członków Komisji

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 436.

Wynik głosowania: **8 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

b) projekt uchwały (**druk nr 440**) o zmianie uchwały w sprawie Statutu Miasta Gliwice.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że projekt uchwały jest konsekwencją zdarzeń, które miały miejsce na ostatnich sesjach Rady Miasta i przewiduje zmiany dotyczące możliwości zabierania głosu oraz wniosków formalnych.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz zapytała, czy projekt uchwały konsultowany był z klubami radnych.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski odpowiedział, że jest to projekt grupy radnych, wśród których są przedstawiciele dwóch klubów.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz przypomniała, że do tej pory był taki obyczaj, że wszystkie zmiany Statutu Miasta były wynikiem wspólnej pracy.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że nie miał takiej wiedzy.

Radny Paweł Wróblewski przekazał, że pierwsza dyskusja na temat tych propozycji toczy się na tym posiedzeniu Komisji, dzień przez sesją Rady Miasta oraz, że jest przeciwny procedowaniu w takim trybie. Bez wgłębiania się w meritum projektu, należy zauważyć, że projekt uchwały nie ma parafy radcy prawnego. Zawsze podejmowane są starania, aby na każdym projekcie uchwały był taki podpis. Dodatkowo, w kwestii wniosków formalnych, należy pamiętać, że, jeżeli dochodzi do zamknięcia dyskusji na sesji Rady Miasta, to odbywa się to decyzją organu kolegialnego. **Radny Paweł Wróblewski** dodał, że ze względów proceduralnych, będzie przeciwny temu projektowi uchwały.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że jeżeli pojawia się taki projekt uchwały, to po stronie Przewodniczącego Rady Miasta leży skierowanie go do radcy prawnego.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka przekazała, że chce uspokoić radnego Pawła Wróblewskiego, radca prawny widział ten projekt uchwały i jeżeli jest taka wola, to może pojawić się na nim parafa radcy.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski dodał, że na wrześniowej sesji Rady Miasta dyskusja nad projektem uchwały została zamknięta, zanim się jeszcze rozpoczęła. Ten wniosek formalny jest nadużywany.

Brak kolejnych uwag i pytań ze strony członków Komisji.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 440.

Wynik głosowania: **4 głosy za, 4 głosy przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja nie wydała opinii do projektu uchwały.

Ad 5) Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

- a) Pismo informujące o liście podmiotów, na rzecz których w 2021 r. skazani na karę pozbawienia wolności mogą wykonywać nieodpłatnie prace na cele społeczne (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- b) Pismo w sprawie podmiotów, w których w 2021 r. może być wykonywana praca na cele społeczne przez osoby skazane na karę pozbawienia wolności i praca społecznie użyteczna (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- c) Pismo w sprawie nadania nazwy terenu wokół Radiostacji Gliwickiej – skwer Franza Honioka (w aktach sprawy **BR.0012.15.13.2020**).

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do nadania nazwy terenu wokół Radiostacji Gliwickiej – skwer Franza Honioka.

Wynik głosowania: **5 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się**. Komisja wydała **opinię pozytywną**.

- d) Raport o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2019/2020 (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- e) Zestawienie skarg, wniosków i petycji za III kwartał 2020 r. (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości.

(***)

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zaproponował, aby na kolejnym posiedzeniu Komisja wysłuchała informacji dotyczącej przebudowy ul. Zwycięstwa i przypomniał, że sprawą tą zainteresowana jest Rada Dzielnicy Śródmieście. Propozycję tego tematu zgłosiła Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Śródmieście.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok przekazał z żalem, że miasto jest w trakcie rozwiązywania umowy z wykonawcą projektu, ze względu na jakość wykonanych opracowań. Będzie konieczność rozpisania nowego postępowania. Zarząd Dróg Miejskich jest w stałym kontakcie z Radą Dzielnicy Śródmieście. Na ten moment spotkanie w tym temacie wydaje się być bezzasadne.

Komisja przyjęła tę informację do wiadomości.

(***)

Komisja przyjęła protokół posiedzenia, które odbyło się 7 października 2020 r.

(***)

Nie ustalono kolejnego terminu posiedzenia Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Katarzyna Golonka

Przewodniczący Komisji

Dialogu Społecznego

(-) Łukasz Chmielewski