

**Protokół posiedzenia**  
**Komisji Budżetu i Finansów**  
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023  
**w dniu 24 czerwca 2020 r., godz. 16.00**

**Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość** – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 z późn. zm.)

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka** otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) **Raport o stanie miasta Gliwice za 2019 rok.**
- 2) **Procedura uchwalania budżetu miasta Gliwice.**
- 3) **Druki sesyjne.**
- 4) **Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka, Skarbnik Miasta Ryszard Reszke oraz radni spoza Komisji Łukasz Chmielewski i Adam Michczyński.

**Ad 1) Raport o stanie miasta Gliwice za 2019 rok.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka** poinformował, że wpłynęło pismo Komisji Rewizyjnej (w zał.) przypominające o przedstawianiu podczas sesji Rady Miasta opinii komisji stałych do Raportu o stanie miasta Gliwice za 2019 rok (w aktach sesji Rady Miasta z dnia 25 czerwca 2020 r.) oraz zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do dokumentu.

Brak uwag ze strony członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka** zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do Raportu o stanie miasta Gliwice za 2019 r.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała Raport o stanie miasta Gliwice z 2019 rok.

**Ad 2) Procedura uchwalania budżetu miasta Gliwice.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka** przekazał, że wpłynęło pismo Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości (w aktach sprawy **BR.0012.14.1.2020**) z propozycją zmiany uchwały nr XXXVII/1099/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta na prawach powiatu – Gliwice. Zmiany dotyczą wydłużenia terminu na wydanie przez komisje stałe Rady Miasta opinii o projekcie uchwały budżetowej oraz przygotowanie wniosków do 21 dni od daty otrzymania dokumentów oraz skrócenie terminu na sformułowanie przez komisję właściwą ds. budżetu ostatecznej opinii o projekcie uchwały budżetowej do 7 dni od daty otrzymania opinii i wniosków komisji merytorycznych. **Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka** poprosił przedstawicieli wnioskodawców o zreferowanie proponowanych zmian.

**Radny Łukasz Chmielewski** przekazał, że projekt zawiera wszystkie informacje, a celem zmian jest wydłużenie czasu dla radnych na zapoznanie się z projektem budżetu. W

zeszłym roku było go bardzo niewiele, dlatego radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości wstrzymywali się od głosu podczas formułowania opinii przez poszczególne komisje.

**Skarbnik Miasta Ryszard Reszke** zwrócił się z prośbą o niedokonywanie zmian w tej procedurze. Wcześniej też były próby zmiany tych zasad, ale udawało się przekonać radnych, że jest to niekorzystne. Uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej zawiera przepis (§ 5), który mówi, że Prezydent Miasta może dokonywać autopoprawek w terminie do 7 dni przed sesją budżetową, a w przypadku niepodjęcia uchwały budżetowej przed rozpoczęciem roku budżetowego projekt uchwały budżetowej, z uwzględnieniem zmian wynikających z przedłożonych Radzie Miasta autopoprawek, stanowi podstawę gospodarki finansowej. Jest to szczególnie ważne z tego względu, że wśród autopoprawek często są takie zmiany, które wymagają realizacji od początku nowego roku. Jeżeli nie będzie tego przepisu, to w przypadku niepodjęcia uchwały budżetowej mogą pojawić się komplikacje. Obecnie regionalne izby obrachunkowe uznają, że taki przepis nie jest prawidłowy. Wprowadzenie ewentualnych zmian do uchwały określającej zasady uchwalania budżetu może spowodować, że Regionalna Izba Obrachunkowa zwróci uwagę na tę uchwałę. Miastu zależy na utrzymaniu § 5, gdyż pozwala on rozwiązać sytuację awaryjną i realizować budżet (w przypadku niepodjęcia uchwały budżetowej). Tryb procedowania nad projektem uchwały budżetowej jest znośny, a próba zmiany uchwały może spowodować, że Regionalna Izba Obrachunkowa podejmie interwencję, a taka sytuacja byłaby niekorzystna dla miasta, które utraciłoby rozwiązanie awaryjne (ustawa o finansach publicznych mówi, że jeżeli uchwała budżetowa nie zostanie podjęta, to miasto działa na podstawie projektu budżetu, złożonego do 15 listopada danego roku, brak § 5 nie pozwoli uwzględnić autopoprawek złożonych po tym terminie).

**Radny Adam Michczyński** przekazał, że terminy wskazane w uchwale stanowią ograniczenie dla radnych i komisji. W praktyce komisjom pozostaje jeden tydzień na pracę nad projektem uchwały budżetowej. Czas ten jest niewystarczający. Skrócenie czasu dla Komisji Budżetu i Finansów wydaje się być najlepszym rozwiązaniem, gdyż ona ma możliwość zapoznawania się z projektem budżetu, tak jak pozostałe komisje, od 15 listopada. Dla tej komisji zmiana nie powoduje skrócenia czasu. Dodatkowo to przede wszystkim radni „opozycyjni” powinni mieć czas, aby zapoznać się z projektem budżetu (radni, którzy nie wywodzą się z ugrupowania Prezydenta Miasta). Ta zmiana jest dobra i ułatwiłaby procedowanie nad projektem budżetu miasta.

**Skarbnik Miasta Ryszard Reszke** podkreślił, że § 5 stanowi bardzo istotny przepis, który pozwala na realizację zadań od początku roku (w przypadku niepodjęcia uchwały budżetowej). Jego brak spowoduje, że będzie to niemożliwe. Ważne jest, aby autopoprawki stanowiły element planu finansowego, na podstawie którego miasto może działać. W przypadku wprowadzania zmian do uchwały pojawia się ryzyko, że zadania zgłoszone w ramach autopoprawek nie będą mogły być realizowane od początku roku, a są to ważne zadania np. dotyczące opieki społecznej. Stąd pytanie: czy to, że radni będą mieli więcej czasu na zapoznanie się z projektem budżetu jest warte, aby narażać się na likwidację rozwiązania awaryjnego.

**Radny Marek Pszonak** przekazał, że nieprawdziwą jest informacja, że komisjom pozostaje tylko jeden tydzień na pracę. Wszyscy wiedzą, że projekt uchwały budżetowej trafia do Rady Miasta 15 listopada danego roku. Można sobie wcześniej zaplanować ten czas i posiedzenia komisji tak, aby była możliwość przepracowania tego dokumentu.

**Radny Marek Pszonak** przekazał, że zgadza się ze Skarbnikiem Miasta, że nie warto ryzykować.

**Radny Adam Michczyński** przekazał, że ma wrażenie, że mowa jest o dwóch różnych rzeczywistościach. Zgadza się z tym, że są ważne zadania, które trzeba realizować pomimo tego, że proces uchwalania budżetu przedłuża się, ale proponowane zmiany nie zakładają przedłużenia sumarycznego czasu procedowania nad projektem uchwały budżetowej. Zmiana polega tylko na innym podziale tego okresu czasu. **Radny Adam Michczyński** przekazał, że nie widzi tutaj zagrożenia dla niepodjęcia projektu uchwały budżetowej w danym roku.

**Radny Michał Jaśniok** przekazał, że przesunięcie na osi czasu powoduje jego skrócenie dla Komisji Budżetu i Finansów. Czas dla tej Komisji jest także istotny, gdyż może ona przedstawić wnioski zbilansowane. W takich przypadkach jest bardzo potrzebny.

**Radny Marek Pszonak** zauważył, że ma wrażenie, że o czymś innym jest mowa. Istnieje zagrożenie, że jeżeli Rada Miasta podejmie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, to Regionalna Izba Obrachunkowa dopatry się przepisu, który może zakwestionować. Gdyby była gwarancja, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie będzie chciała zakwestionować przepisu tej uchwały (§ 5), to nic by nie stało na przeszkodzie, aby przyjąć proponowane zmiany. Jednak jest zagrożenie, że Regionalna Izba Obrachunkowa będzie miała zastrzeżenia do przepisu, który się sprawdza.

**Skarbnik Miasta Ryszard Reszke** wyjaśnił, że nie twierdzi, że proponowana zmiana wydłuży procedurę uchwalania budżetu miasta. Jednak pojawiają się różne kwestie, które mogą spowodować, że budżet miasta nie zostanie uchwalony do końca roku, a wtedy dobrze mieć zabezpieczenie w postaci § 5, bo wtedy autopoprawki złożone po 15 listopada danego roku zostaną wpisane do projektu budżetu miasta, na podstawie którego miasto będzie prowadziło swoją gospodarkę finansową. Jeżeli podjęta zostanie uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, to Regionalna Izba Obrachunkowa może zainterweniować i to jest zagrożenie, że uchylą przepis, który daje komfort w przypadku nieuchwalenia budżetu miasta.

**Radny Adam Michczyński** podziękował za wyjaśnienie.

**Radny Łukasz Chmielewski** przekazał, że stara się zrozumieć argumenty, ale to jest domniemanie. W zeszłym roku procedura przebiegła bardzo szybko, a celem zaproponowanych zmian jest, aby radni mieli więcej czasu na przygotowanie się do posiedzeń komisji branżowych. **Radny Łukasz Chmielewski** przekazał, że argumentacja Skarbnika Miasta nie przekonuje go, gdyż opiera się na domniemaniu. Pojawia się pytanie, dlaczego radni nie mogą mieć więcej czasu. Propozycja zmian nie zakłada wydłużenia całej procedury, tylko przedłużenie go dla komisji branżowych, a skrócenie go dla komisji właściwej ds. finansów. Tym bardziej, że kiedyś komisje branżowe przedstawiały wnioski zbilansowane, a już dawno takiej sytuacji nie było.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka** przekazał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby komisje branżowe przedstawiały wnioski zbilansowane. Jednocześnie nigdy nie było zastrzeżeń do przebiegu tej procedury i czasu, który mają komisje na przepracowanie projektu budżetu miasta. Przez wiele lat wszystko dobrze działało, a poprzedni Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, aktualnie Wojewoda Śląski, także nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń.

**Radny Marek Pszonak** zapytał, skąd przekonanie, że 14 dni to za krótki okres czasu dla komisji branżowych, a 21 dni to już czas wystarczający.

**Radny Łukasz Chmielewski** odpowiedział, że 14 dni to za mało, stąd propozycja wydłużenia czasu do 21 dni. **Radny Łukasz Chmielewski** zapytał na jakiej podstawie zakwestionowany może zostać § 5 uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

**Skarbnik Miasta Ryszard Reszke** odpowiedział, że cała dyskusja aktualnie toczy się wokół jednego.

**Radny Marek Pszonak** zauważył, że w uzasadnieniu do zmian okres 14 dni wskazany jest za niewystarczający na przepracowanie projektu budżetu przez komisje branżowe, więc skąd przekazanie, że 14 dni to za mało, a 21 dni będzie wystarczające, skąd takie domniemanie.

**Radny Łukasz Chmielewski** wyjaśnił, że jeden tydzień przeznaczony jest na zapoznanie się z dokumentem, a kolejny to już posiedzenia komisji, stąd domniemanie, że 14 dni to za mało, stąd propozycja wydłużenia tego czasu. **Radny Łukasz Chmielewski** zauważył, że państwo prawa działa na podstawie aktów prawa, więc jeżeli coś jest nie tak z § 5, to trzeba wiedzieć na jakiej podstawie możliwe jest jego uchylenie.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka** zauważył, że decyzje nadzoru prawnego Wojewody są nieprzewidywalne i często, dosyć niespodziewanie, przepisy były kwestionowane.

**Radny Łukasz Chmielewski** zapytał o przykłady.

**Skarbnik Miasta Ryszard** przekazał, że nie chce wskazywać nadzorowi prawnemu wskazówek do działania. Jednak podobne przepisy były kwestionowane w innych gminach.

Brak kolejnych uwag ze strony członków Komisji oraz pozostałych radnych.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka** zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do propozycji zmian do uchwały nr XXXVII/1099/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta na prawach powiatu – Gliwice.

Wynik głosowania: **2 głosy za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **negatywnie** zaopiniowała propozycję zmian w uchwale nr XXXVII/1099/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta na prawach powiatu – Gliwice.

### **Ad 3) Druki sesyjne.**

Komisja opiniowała następujące druki sesyjne:

a) projekt uchwały (**druk nr 332**) zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gliwice;

**Skarbnik Miasta Ryszard Reszke** przekazał, że projekt uchwały przewiduje zmiany na liście przedsięwzięć realizowanych ze środków unijnych (4 przedsięwzięcia) oraz środków własnych (8 przedsięwzięć). Zmiany te skutkują wzrostem nakładów o 6 mln 139 tys. zł.

Brak pytań ze strony członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka** zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 332.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

b) projekt uchwały (**druk nr 338**) zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2020 rok;

**Skarbnik Miasta Ryszard Reszke** przekazał, że do projektu uchwały przygotowane zostały dwie autopoprawki. Zmiany przewidują wzrost dochodów o 10,5 mln zł, wzrost wydatków o 8,2 mln zł, deficyt maleje o 2,2 mln zł (jednocześnie przychody maleją o tę samą kwotę). Wzrost dochodów bieżących, wynoszący 10 mln zł, wynika z tytułu rozliczenia podatku VAT w związku z przekazaniem Areny Gliwice aportem do Górnośląskiej Agencji Przedsiębiorczości i Rozwoju. Następuje wzrost wydatków bieżących o 9,6 mln zł i dotyczy on zapłaty podatku VAT z tytułu wartości od aportu Areny Gliwice. Przeprowadzono wycenę tego obiektu i nastąpił wzrost jej wartości. Maleją wydatki majątkowe m.in. o kwotę 1,3 mln zł w związku z koniecznością przesunięcia na 2021 r. modernizacji budynku przy ul. Ziemowita, w którym będzie się mieścić Państwowa Szkoła Muzyczna I i II stopnia, zaś zwiększenie wydatków majątkowych przewidziane jest na objęcie udziałów w kapitale zakładowym Górnośląskiej Agencji Przedsiębiorczości i Rozwoju na kwotę 1,4 mln zł. Działanie to związane jest z wymianą murawy na stadionie Piasta Gliwice (Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju jest właścicielem tego obiektu). Po wszystkich zmianach plan dochodów wyniesie 1 mld 474 mln zł, plan wydatków to 1 mld 704 mln zł, deficyt budżetowy wyniesie 280 mln zł. Autopoprawki dotyczą wymiany murawy na stadionie Piasta Gliwice i zmian wynikających z zarządzeń Prezydenta Miasta.

**Radny Michał Jaśniok** zapytał o przeniesienie środków, czy podniesienie kapitału zakładowego w Górnośląskiej Agencji Przedsiębiorczości i Rozwoju związane jest z odstąpieniem od podwyższenia kapitału zakładowego GKS Piast.

**Skarbnik Miasta Ryszard Reszke** wyjaśnił, że Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju jest właścicielem stadionu z uprawnieniami do czynienia nakładów na niego. Przekazanie środków spółce dokonuje się poprzez nabywanie udziałów w kapitale zakładowym. Pierwotnie środki były zapisane po stronie wydatków przeznaczonych na akcje GKS Piast, jednak spółka ta nie może wykonywać działań inwestycyjnych, a żadne środki nie mogą być przekazywane na organizację non-profit.

**Radny Michał Jaśniok** zapytał, czy spółka ta jest organizacją non-profit.

**Skarbnik Miasta Ryszard Reszke** odpowiedział, że tak, takie są zapisy w statucie spółki. Piast jest spółką sportową, która działa na podstawie ustawy o sporcie, jednocześnie mając status spółki akcyjnej. Wszystkie tego rodzaju organizacje muszą być non-profit, a w ich statutach jest zapis, że zyski przekazywane są na działalność sportową. W ustawie o finansach publicznych są zaś przepisy, które mówią, że dotacje może otrzymywać tylko podmiot, który prowadzi działalność non-profit i nie prowadzi działalności dochodowej. Tylko takie podmioty mogą otrzymywać dotacje z budżetu miasta. Projekt uchwały przewiduje przekazanie środków do Górnośląskiej Agencji Przedsiębiorczości i Rozwoju, która jest właścicielem stadionu, a GKS Piast jest sportową spółką akcyjną.

Brak kolejnych pytań ze strony członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka** zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 338.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

c) projekt uchwały (**druk nr 336**) zmieniającej uchwałę w sprawie określenia jednostek budżetowych, które gromadzą na wydzielonym rachunku dochody, źródeł tych dochodów, ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania;

**Skarbnik Miasta Ryszard Reszke** przekazał, że projekt uchwały jest konsekwencją zmian wprowadzonych uchwałą, podjętą na sesji w dniu 28 maja 2020 r i przewiduje uzupełnienie treści uchwały o nowo powstałe jednostki oświatowe.

Brak pytań ze strony członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka** zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 336.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

d) projekt uchwały (**druk nr 344**) w sprawie udzielenia dotacji z budżetu miasta Gliwice na rok 2020 na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków;

**Radny Michał Jaśniok** przekazał, że nie kwestionuje przekazania dotacji, ale decyzja ta podejmowana jest po raz kolejny i zapytał, czy istnieje jakiś wieloletni plan remontów tego obiektu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** przekazała, że zasady przyznawania dofinansowywania ustala uchwała w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także uchwała budżetowa na dany rok. W 2020 r. na ten cel zaplanowano 300 tys. zł. Wpłynęło pięć wniosków, w tym jeden dotyczący prac w gliwickiej katedrze. Prace konserwatorskie i budowlane związane z tym obiektem są finansowane od 2011 r. Łącznie miasto przekazało już na ten cel ok. 1 mln zł,

co stanowi ok. 13% kosztów całej inwestycji. Pozostałe środki gliwicka katedra uzyskała w ramach dofinansowania z Unii Europejskiej. Zaproponowana w projekcie uchwały kwota dotacji stanowi połowę zaplanowanej na ten cel w tegorocznym budżecie miasta. Pozostałe wnioski są korygowane tak, aby pozostała kwota w wysokości 150 tys. zł mogła zostać wykorzystana.

**Radny Michał Jaśniok** zapytał, czy jest jakiś plan inwestycyjny dotyczący tego obiektu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** odpowiedziała, że na ten moment nie dysponuje taką informacją.

**Radny Michał Jaśniok** wyjaśnił, że chodzi o to, czego można jeszcze się spodziewać w odniesieniu do tego obiektu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** odpowiedziała, że na ten moment nie posiada takiej wiedzy, lecz na sesję Rady Miasta przygotuje taką informację.

Brak kolejnych pytań ze strony członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka** zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 344.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

e) projekt uchwały (**druk nr 339**) o zmianie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Gliwice na wybrane przedsięwzięcia dotyczące ochrony środowiska;

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** przekazała, że projekt uchwały dotyczy zasad udzielania dotacji na wymianę palenisk i stanowi podsumowanie doświadczeń związanych z udzielaniem tej formy dofinansowania, zebranych w ciągu ostatnich trzech lat, a także jest odpowiedzią na wskazówki i sugestie mieszkańców. W tym czasie zmieniło się także środowisko prawne, stąd potrzeba zmiany uchwały. Należy dostosować przepisy do wymogów śląskiej uchwały antysmogowej. Odbyło się szereg spotkań z zarządami spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych, a wypracowane zmiany dotyczą: wzrostu kwoty dotacji do 6 tys. zł przy likwidacji paleniska węglowego oraz do 10 tys. w przypadku montażu pompy ciepła; pojawiła się możliwość otrzymania drugiej dotacji w przypadku, gdy pierwsza dotacja została udzielona na kocioł, który aktualnie nie spełnia wymogów; zrezygnowano z dofinansowania na wymianę na jakikolwiek kocioł węglowy.

Brak pytań ze strony członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka** zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 339.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad 4) Sprawy bieżące.**

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

- a) pismo w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości za miesiąc marzec oraz odroczenie kolejnych płatności wraz z kopią udzielonej przez Prezydenta Miasta odpowiedzi (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości wykupu przez miasto Gliwice obligacji komunalnych (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- c) decyzja o umorzeniu postępowania nadzorczego w sprawie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice do ustalania wysokości cen i opłat za

korzystanie z miejskich obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;

d) odpowiedź Ministerstwa Finansów w sprawie sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego (w aktach sprawy **BR.0012.14.12.2019**) – Komisja przyjęła do wiadomości;

e) pismo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie petycji podmiotów świadczących usługi hotelarskie wraz ze stanowiskiem Prezydenta Miasta (w aktach sprawy **BR.0012.14.5.2020**)

Ustalono, że do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostanie przekazane pismo informujące, że Komisja popiera stanowisko w przedmiotowej sprawie, przedstawione w odrębnej korespondencji przez Prezydenta Miasta.

(\*\*\*)

Komisja przyjęła protokół wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska, które odbyło się w dniu 27 maja 2020 r.

(\*\*\*)

Nie ustalono terminu kolejnego posiedzenia Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Katarzyna Golonka

Przewodniczący Komisji

Budżetu i Finansów

(-) Krzysztof Kleczka