



OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA NR 75/K/KN2/19

- I. Podstawa prawna kontroli:**
- art. 9 ust. 2 pkt 7 oraz Rozdział 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. 2018 poz. 1431),
 - Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020,
 - Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.11.01.01-24-0225/18-00 zawarta w dniu 03.01.2019 r. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.
- II. Nazwa jednostki kontrolującej:**
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego (dalej IZ RPO WSL).
- III. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:**
Monika Jurek – kierownik Zespołu kontrolującego,
Teresa Olińska,
Katarzyna Fiszer-Mordel.
- IV. Termin kontroli:**
od 06.06.2019 r. do 10.06.2019 r.
- V. Rodzaj kontroli:**
Kontrola planowa.
- VI. Nazwa jednostki/jednostek kontrolowanych:**
Gliwice – Miasto na prawach powiatu.
- VII. Adres jednostki kontrolowanej:**
ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice.
- VIII. Miejsce przeprowadzenia kontroli:**
Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 5, ul. Sikornik 34, 44-122 Gliwice.
- IX. Dane kontrolowanego projektu:**
- Numer kontrolowanego projektu: RPSL.11.01.01-24-0225/18.
 - Nazwa kontrolowanego projektu: „Utworzenie nowych miejsc wraz z podniesieniem oferty edukacyjnej w gliwickich przedszkolach”.
 - Wartość projektu: 2 157 280,40 zł.
 - Okres realizacji projektu: 01.08.2018 r. – 31.01.2020 r.
 - Okres objęty kontrolą: 01.08.2018 r. – 11.04.2019 r.
 - Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli wynosi 0,00 zł.
 - Wartość wydatków wykazanych w złożonych, niezatwierdzonych wnioskach o płatność do dnia kontroli wynosi 641 070,21 zł, w tym:
 - kwota 237 869,16 zł¹ zgodnie z wnioskiem o płatność nr WNP-RPSL.11.01.01-24-0225/18-002-03 za okres od 03.08.2018 r. do 11.01.2019 r.
 - kwota 403 201,05 zł zgodnie z wnioskiem o płatność nr WNP-RPSL.11.01.01-24-0225/18-003-01 za okres od 12.01.2019 r. do 11.04.2019 r.

¹ Na etapie sporządzania Informacji pokontrolnej, Beneficjent złożył skorygowaną wersję wniosku o płatność.



X. Zakres kontroli:

Przedmiotowe informacje zostały szczegółowo opisane w Informacji pokontrolnej przekazanej pismem z dnia 13.09.2019 r.

XI. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów:

Przedmiotowe informacje zostały szczegółowo opisane w Informacji pokontrolnej przekazanej pismem z dnia 13.09.2019 r.

XII. Wyniki kontroli:

Instytucja Zarządzająca (IZ) zapoznała się z zastrzeżeniami Beneficjenta przekazanymi pismem z 30.09.2019 r. (data wpływu: 02.10.2019 r.) oraz pismem z 01.10.2019 r. (data wpływu: 02.10.2019 r.) i dokonała ich oceny. Ustalenia stanu faktycznego dokonano na podstawie wszystkich dostępnych dla kontrolujących dowodów.

2. Dokumentacja w zakresie kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu projektu:

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne:

Ad 1 – 4:

Realizator w piśmie z dnia 30.09.2019 r. wskazał, iż „Wszelkie nieprawidłowości dotyczące wypłat dla pracowników zaangażowanych w projekcie zostaną poprawione we wniosku o płatność nr 3. Księgowe dokonają korekty list płac i wydatków projektowych.” **IZ RPO WSL przyjmuje zobowiązanie Realizatora do korekty danych, których weryfikacji dokona osoba rozliczająca wniosek o płatność.**

Jednocześnie IZ RPO WSL informuje, że w treści zalecenia pokontrolnego dotyczącego punktu 1 omyłkowo wskazano niewłaściwą łączną kwotę nieprawidłowości:

- było: 227,90 zł
- powinno być: 227,94 zł

W efekcie zalecenie pokontrolne otrzymuje następujące brzmienie:

Zalecenie pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wniosków o płatność nr WNP-RPSL.11.01.01-24-0225/18-002-03 oraz WNP-RPSL.11.01.01-24-0225/18-003-01, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1, Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (dalej: ustawy wdrożeniowej), **osoba rozliczająca wniosek o płatność dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wnioskach o płatność złożonych przez Beneficjenta o kwotę wydatku wykazanego nieprawidłowo, tj. łącznie 227,94 zł (198,21 zł koszty bezpośrednie i 29,73 zł koszty pośrednie [15%]).**



Ad 5:

- a) Realizator wraz z pismem z dnia 30.09.2019 r. przedłożył *Listy obecności dzieci na zajęciach* za listopad i grudzień 2018 r. potwierdzające realizację zajęć usprawniających słuch fonetyczny i uwagę słuchową oraz *Dzienny zapis pracy wychowawczo-dydaktycznej* za okres od 03.09.2018 r. do 03.04.2019 r. dot. realizacji zajęć w ramach etatu (25 godz.) oraz godzin nadliczbowych (5 godz.).

Analiza przedłożonego *Dziennego zapisu pracy wychowawczo-dydaktycznej* za okres wrzesień 2018 r. – marzec 2019 r. pozwala stwierdzić, iż w ww. okresie w ramach 25 godzin etatu oraz 5 godzin nadliczbowych Pani [redacted] przepracowała łącznie 933,5 godziny, a zgodnie z zapisami ww. przydziału godzin powinna przepracować 900 godzin.

Ponadto, wysokość wynagrodzenia Pani [redacted] wykazana w ww. Listach płac oraz dane wykazane we wnioskach o płatność nie potwierdzają wypłaty wynagrodzenia za faktycznie przepracowane godziny, wskazane powyżej

- b) Pani [redacted] w okresie listopad 2018 r. – marzec 2019 r. realizowała zajęcia usprawniające słuch fonetyczny i uwagę słuchową w łącznym wymiarze 37 godzin. Zgodnie z wyjaśnieniami Realizatora na podstawie *listy płac nr 02/2019 nadgodziny* Pani [redacted] otrzymała wynagrodzenie za realizację 20 godzin zajęć w okresie 15.11.2018 r. – 07.02.2019 r. Powyższe niezgodne jest z danymi wynikającymi z *Dziennego zapisu pracy wychowawczo-dydaktycznej*, w którym wskazano, iż przedmiotowym okresie Pani [redacted] zrealizowała 23 godziny zajęć. Ponadto, we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.01.01-24-0225/18-003-01 Realizator wskazał, iż wypłata wynagrodzenia na podstawie ww. listy dotyczy okresu 25.01.2019 r. – 22.02.2019 r.

Ad a i b

W związku z powyższym, Zespół kontrolujący uznaje, iż ze względu na brak prawidłowego udokumentowania pracy Pani [redacted] w kontrolowanym okresie, opisanej w punktach a) i b) – mimo kilkukrotnego wezwania Beneficjenta do przedłożenia wszystkich dokumentów potwierdzających prawidłowość zatrudnienia Pani [redacted] w projekcie oraz wykazania prawidłowej wysokości jej wynagrodzenia wypłacanego w projekcie – przedmiotowe koszty są w całości niekwalifikowalne ze względu na naruszenie podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. h) *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020* z dnia 19.07.2017 r. (dalej: *Wytyczne*).

IZ RPO WSL na podstawie przedłożonej dokumentacji nie może ustalić stanu faktycznego, tj. jednoznacznie wskazać wysokości wydatków możliwych do wykazania w projekcie, a co za tym idzie – kwalifikowalnych. Przedłożone dokumenty są niekompletne, nietożsame oraz nieprawidłowe, w związku z czym brak podstaw, które mogłyby stanowić o prawidłowej wysokości wypłacanego wynagrodzenia Pani [redacted] za kontrolowany okres,

Tym samym, Realizator przedstawił do rozliczenia wartości wynagrodzenia, niezgodne z faktycznie należnymi.

Biorąc pod uwagę poczynione ustalenia stwierdzić należy, iż powyższe naruszenie spełnia wszystkie konstytucyjne przesłanki nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r.



Beneficjent poprzez:

- I. wypłatę i przedstawienie do rozliczenia wynagrodzenia w nienależnej wysokości (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył zapisy *Wytycznych* – podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. h) (naruszenie przepisów prawa),
- III. czym doprowadził do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Łączna wartość nieprawidłowości wynosi **20 726,92 zł** (18 023,41 zł koszty bezpośrednie i 2 703,51 zł koszty pośrednie [15%]).

c) Weryfikacja przedłożonego *Dziennego zapisu pracy wychowawczo-dydaktycznej* za okres wrzesień 2018 r. – marzec 2019 r. wykazała, iż Pani [redacted] prowadziła jeszcze następujące zajęcia² w ramach projektu w okresie objętym kontrolą:

- Zajęcia taneczne w łącznym wymiarze 3 godzin (28.11.2018 r. – 0,5 godziny, 02 i 03.01.2019 r. po 0,5 godziny każde, 13 i 20.02.2019 r. po 0,5 godziny każde, 13.03.2019 r. – 0,5 godziny),
- Zajęcia plastyczne w łącznym wymiarze 6 godzin (10, 17 i 31.01.2019 r. po 1 godzinie każde, 28.02.2019 r. – 1 godzina, 14 i 28.03.2019 r. po 1 godzinie każde),
- Zajęcia teatralne w dniu 15.03.2019 r. w wymiarze 1 godziny.

Beneficjent we wnioskach o płatność nie wykazał wynagrodzenia za przeprowadzenie zajęć tanecznych, plastycznych i teatralnych oraz nie przedłożył żadnych dokumentów, na podstawie których Pani [redacted] prowadziła ww. zajęcia.

Zespół kontrolujący uznaje, iż prowadzenie wskazanych zajęć nie zostało prawidłowo udokumentowane. Beneficjent nie przedłożył dokumentów na podstawie, których Pani [redacted] realizowała zajęcia, nie przedłożył list płac oraz nie wykazał wydatków dot. ww. zajęć w żadnym wniosku o płatność. Ze względu na powyższe przedmiotowe koszty są niekwalifikowalne ze względu na naruszenie podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. h) w zw. z lit. a) *Wytycznych*.

Biorąc pod uwagę poczynione ustalenia stwierdzić należy, iż powyższe naruszenie spełnia wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r.

Beneficjent poprzez:

- I. realizację zajęć w ramach projektu, które nie są poprawnie udokumentowane oraz nie spełniają przesłanek definicji wydatku faktycznie poniesionego (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył zapisy *Wytycznych* – podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. h) w zw. z lit. a) (naruszenie przepisów prawa),
- III. czym doprowadził do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

² Beneficjent nie wykazał przedmiotowych zajęć prowadzonych przez Panią Katarzynę Wódkę w Zestawieniu personelu, który okazano podczas kontroli na miejscu realizacji projektu oraz w żadnych innych, wcześniej dostępnych dokumentach.



Zalecenie pokontrolne:

Ad a i b

Z uwagi na fakt, iż **nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem ww. wydatków we wniosku/ach o płatność**, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, osoba rozliczająca wniosek o płatność dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wnioskach o płatność złożonych przez Beneficjenta o kwotę wydatku wykazanego nieprawidłowo, tj. łącznie 20 726,92 zł (18 023,41 zł koszty bezpośrednie i 2 703,51 zł koszty pośrednie [15%]).

Jednocześnie, Beneficjent nie ma możliwości ich wykazania i kwalifikowania we wniosku/ach o płatność za okres objęty kontrolą, tj. 01.08.2018 r. – 11.04.2019 r.

Przedmiotowe wynagrodzenie Pani _____ może zostać wykazane we wnioskach o płatność za kolejne okresy rozliczeniowe pod warunkiem, iż wartość wypłacanego wynagrodzenia będzie zgodna z obowiązującymi przepisami prawa oraz tożsama z liczbą udokumentowanych i faktycznie przepracowanych w ramach projektu godzin.

Ad c

Z uwagi na fakt, iż **nieprawidłowość zidentyfikowano przed wykazaniem ww. wydatków we wniosku/ach o płatność**, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, Beneficjent nie ma możliwości ich wykazania i kwalifikowania we wniosku o płatność w ramach niniejszego projektu.

Pozostałe uchybienia:

Ad 1:

Realizator w piśmie z dnia 30.09.2019 r. zobowiązał się do zwiększenia kontroli przy dokonywaniu płatności wynagrodzeń personelu projektu i oraz wykazywaniu poprawnych danych we wnioskach o płatność. **IZ stwierdza wdrożenie rekomendacji.**

Ad 2:

Realizator w piśmie z dnia 30.09.2019 r. wskazał, iż „Wynagrodzenie dla Pani _____ zostanie ponownie przeliczone, właściwe dane zostaną wpisane do wniosku o płatność nr 3.” **IZ przyjmuje zobowiązanie Realizatora do korekty danych, których weryfikacji dokona osoba rozliczająca wniosek o płatność.**

Ad 3:

Realizator w piśmie z dnia 30.09.2019 r. wskazał, iż w LSI dokonano korekty. Weryfikacja danych dokonana przez Zespół kontrolujący nie potwierdza aktualizacji danych zgodnie ze wskazanym uchybieniem. Tym samym **zalecenie pokontrolne dotyczące korekty danych w LSI pozostaje obowiązujące.**

3. Dokumentacja w zakresie kwalifikowalności uczestników projektu oraz poprawności przetwarzania ich danych osobowych:

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne: brak



Pozostałe uchybienia:

Ad 1:

Pismem z dnia 30.09.2019 r. Realizator poinformował o korekcie danych dotyczących uczestników projektu. **IZ stwierdza wdrożenie rekomendacji.**

Ad 2:

Nie dotyczy – zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej Zespół kontrolujący odstąpił od formułowania zaleceń pokontrolnych.

Ad 3:

Beneficjent nie wniósł zastrzeżeń do przedmiotowego uchybienia wobec czego wystosowane rekomendacje należy uznać za obowiązujące.

Ad 4:

W załączeniu do pisma z dnia 30.09.2019 r. Realizatorzy przedstawili rejestry kategorii czynności przetwarzania danych osobowych z ZSO 5, ZSO 4 i ZSP 3.

W przedmiotowych rejestrach brak informacji o kontrolowanym projekcie. Zgodnie z Umową zawartą 03.01.2019 r. dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych IZ powierzyła Beneficjentowi dane osobowe w celu realizacji umowy nr UDA.RPSL.11.01.01-24-0225/18-00.

Zalecenie pokontrolne:

Beneficjent jest zobligowany do uzupełnienia rejestrów kategorii czynności o kontrolowany projekt. Uzupełnione rejestry należy przedstawić na płycie CD wraz z odpowiedzią na niniejszą *Ostateczną informację pokontrolną.*

Ad 5:

IZ nie przyjmuje wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta pismem z 30.09.2019 r. odnośnie przetwarzania danych osobowych przez osoby prowadzące zajęcia. Ze względu na fakt, iż Beneficjent podpisał umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych uczestników projektu zobowiązany był do poinformowania o tym fakcie IZ. **W związku z powyższym rekomendacja pozostaje bez zmian.**

4. Dokumentacja w zakresie prawidłowości rozliczeń finansowych:

Nieprawidłowości kluczowe: brak

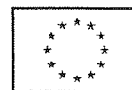
Nieprawidłowości istotne: brak

Pozostałe uchybienia:

Ad 1:

Realizator w piśmie z dnia 30.09.2019 r. przesłał skany poniższych dokumentów finansowo – księgowych, potwierdzając tym samym wykonanie zalecenia:

- 9/12/2018,
- 3/12/2018,
- (S)FS-24/04/2019/RUE,
- (S)FS-21/04/2019/RUE,
- (S)FS-22/04/2019/RUE,
- (S)FS-19/04/2019/RUE,



- FVS/0248/18,
- FA/10/2019/KK,
- 2/N/Pr/2019.

W ww. piśmie nie zawarto informacji na temat wykonania zalecenia dot. faktury nr FVS/0252/18.

W związku z powyższym zobowiązuje się Realizatora do uzupełnienia opisu przedmiotowego dokumentu, zgodnie ze wskazanym w *Informacji pokontrolnej* uchybieniem. Cyfrowo odwzorowany dokument (skan) należy przesłać na płycie CD.

Ad 2:

Pismem z dnia 30.09.2019 r. Realizator potwierdził wykonanie zalecenia w przedmiotowym zakresie.

Ad 3:

Pismem z dnia 30.09.2019 r. Realizator potwierdził wykonanie zalecenia w przedmiotowym zakresie.

Ad 4:

Realizator w piśmie z dnia 30.09.2019 r. przesłał skany potwierdzające wykonanie zalecenia jedynie w odniesieniu do faktury nr FV/44/12/2018. **W ww. piśmie nie zawarto informacji na temat realizacji zalecenia dot. faktury nr FV/96/11/2018 i 559/2018.** W związku z powyższym, zobowiązuje się Realizatorów do uzupełnienia opisów wskazanych dokumentów, zgodnie ze wskazanym w *Informacji pokontrolnej* uchybieniem. Cyfrowo odwzorowane dokumenty (skany) należy przesłać na płycie CD.

Ad 5, 6, 8:

Beneficjent nie wykonał zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie. W świetle powyższego należy uznać je za obowiązujące i uzupełnić opisy dokumentów zgodnie ze wskazaniami w *Informacji pokontrolnej*.

Ad 7:

Pismem z dnia 30.09.2019 r. Realizator potwierdził wykonanie zalecenia w przedmiotowym zakresie.

Ad 9 – 16:

Beneficjent nie odniósł się do przedmiotowych uchybień, w związku z powyższym zalecenia pokontrolne należy uznać za obowiązujące.

6. Dokumentacja w zakresie poprawności udzielania zamówień publicznych, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisami prawa wspólnotowego:

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne:

Ad 1:

Beneficjent w piśmie z dnia 30.09.2019 r. przedstawił stanowisko Pana inspektora nadzoru budowlanego odpowiedzialnego za realizację remontu.



Analizując przywołaną opinię, można ustalić pewien niekwestionowany przez strony stan faktyczny sprawy.

Bezspornym jest, że w analizowanym przypadku mamy do czynienia z zamówieniem, którego przedmiotem są prace remontowo-budowlane o typowym zakresie.

Jednocześnie cechą mającą wyróżniać zamówienie, zgodnie ze złożonymi zastrzeżeniami, jest prowadzenie robót na terenie czynnej placówki oświatowej i – w konsekwencji – powstającymi zagrożeniami bezpieczeństwa dla dzieci znajdujących się na terenie szkoły.

Okoliczności faktyczne sprawy nie pozwalają na przyjęcie powyższej argumentacji. Zarówno ogłoszenie o zamówieniu, jak również zawarta z Wykonawcą umowa przewidywały realizację zamówienia w terminie od 21.07.2018 r. do 24.08.2018, tj. czasie wolnym od zajęć dydaktyczno-wychowawczych.

W świetle powyższego IZ nie dostrzega podstaw do zmiany stanowiska.

Jako obowiązujące uznać należy **zalecenie pokontrolne** sformułowane w *Informacji pokontrolnej*, zgodnie z którym:

Z uwagi na fakt, iż nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.01.01-24-0225/18-002-03, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, **osoba rozliczająca wniosek o płatność dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatku wykazanego nieprawidłowo, tj. łącznie 7 187,50 zł (koszty bezpośrednie: 6 250,00 zł, koszty pośrednie [15%]: 937,50 zł).**

Ad 2:

Beneficjent nie przedstawił żadnych argumentów/dowodów potwierdzających tezę o zachowaniu 14-dniowego terminu na składanie ofert.

W efekcie przedmiot nieprawidłowości pozostaje bez zmian. Jednocześnie z uwagi, iż zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2016 r. poz. 200), w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu **zalecenia pokontrolne nie zostają sformułowane.**

Pozostałe uchybienia:

Ad 1 – 3:

Realizator w piśmie z dnia 30.09.2019 r, nie odniósł się do wskazanych uchybień. Tym samym **treść uchybień i rekomendacji sformułowanych w *Informacji pokontrolnej* pozostaje bez zmian.**

7. Dokumentacja w zakresie poprawności stosowania zasady konkurencyjności oraz udokumentowania rozeznania rynku:

Ad 1: Zakup usługi polegającej na realizacji zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne z elementami tańca.

Nieprawidłowości kluczowe: brak



Fundusze Europejskie
Program Regionalny

 Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Nieprawidłowości istotne:

Beneficjent w piśmie z dnia 30.09.2019 r. informuje, iż ze względu na fakt, iż zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne z elementami tańca *były potraktowane jako usługa społeczna, dopuszczalne było zrezygnowanie z zastosowania zasady konkurencyjności, gdyż kwota zamówienia nie przekraczała 30 tys. euro.*

Powyższe nie znajduje uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym. Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 1 lit. b) *Wytucznych* w przypadku Beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu ustawy Pzp, w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej niż kwota określona w art. 4 pkt 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), udzielenie zamówienia w ramach projektu następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. Jako obowiązujące uznać należy zalecenie pokontrolne sformułowane w Informacji pokontrolnej, zgodnie z którym:

Z uwagi na fakt, iż nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wniosków o płatność nr WNP-RPSL.11.01.01-24-0225/18-002 oraz nr WNP-RPSL.11.01.01-24-0225/18-003, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej osoba rozliczająca wniosek o płatność dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku/ach o płatność złożonym/ch przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, tj. 100% wartości zamówienia (w złożonych wnioskach o płatność łączna kwota niekwalifikowalna wynosi 48 070,00 zł [koszty bezpośrednie: 41 800,00 zł wraz z kosztami pośrednimi 6 270,00 zł].

Jednocześnie, zgodnie z *Wytucznymi w zakresie korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020*, Beneficjent nie ma możliwości kwalifikowania wydatków wynikających z zawartej w dniu 20.11.2018 r. umowy Zlecenie nr ZSO5.PROJ.2.2018 we wnioskach o płatność za kolejne okresy rozliczeniowe (pomniejszenie 100% wartości zamówienia).

W związku z powyższym, zobowiązuje się Beneficjenta do pozostania w ścisłym kontakcie z opiekunem projektu na etapie składania kolejnych wniosków o płatność.

Pozostałe uchybienia:

Realizator w piśmie z dnia 30.09.2019 r, nie odniósł się do wskazanych uchybień w Informacji pokontrolnej z dn. 13.09.2019 r. Tym samym treść uchybień pozostaje bez zmian.

XIII. Ocena według kryteriów:

Zespół kontrolujący w wyniku kontroli poszczególnych obszarów dokonał oceny realizacji działań w ramach projektu na poziomie: **Kategoria nr 3**,

gdzie:

Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia;

Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia;



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Kategoria nr 3 - projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, występują istotne uchybienia (w tym skutkujące wydatkami niekwalifikowalnymi), potrzebne są usprawnienia lub wdrożenie planu naprawczego,

Kategoria nr 4 - projekt jest realizowany nieprawidłowo, występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego.

Ostateczną Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Podmiot kontrolowany w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania *Ostatecznej informacji pokontrolnej* przekazuje do jednostki kontrolującej informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub wykorzystania rekomendacji.

Do *Ostatecznej informacji pokontrolnej* oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Sporządził:

Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego
Monika Jurek
inspektor
16.10.2019

Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego
Katarzyna Fiszar-Inowal
główny specjalista
16.10.2019

Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego
Teresa Olińska
inspektor
16.10.2019

.....
(data i podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

Zaakceptował:

Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego
Katarzyna Fiszar
Kierownik
16.10.2019

.....
(data i podpis)

Zatwierdził:

Zastępca Kierownika Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego
16.10.2019

.....
(data i podpis)