

Załącznik 10.4.2.2 – Informacja pokontrolna CUPT

Informacja pokontrolna CUPT o wyniku kontroli procedury zawierania umowy / aneksów dla zadań objętych projektem

I. Informacje dotyczące kontrolowanego zamówienia	
Nazwa i nr Projektu	Budowa odcinka drogi od ul. Daszyńskiego do ul. Rybnickiej w Gliwicach – Zachodnia część obwodnicy miasta POLiS.04.02.00-00-0015/16
Nazwa Beneficjenta/Zamawiającego	Beneficjent - Gliwice – miasto na prawach powiatu Zamawiający – Miasto Gliwice - Zarząd Dróg Miejskich
Skład Zespołu Kontrolującego	Tomasz Grabowski – Starszy specjalista w Departamencie Kontroli, w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych I Anna Cybulska – Główny specjalista w Departamencie Kontroli, w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych I
Rodzaj kontroli (planowa/doraźna)	Kontrola doraźna (5201/215)
Tryb kontroli (ex-ante/ex-post)	ex-post
Data wszczęcia kontroli	04.05.2017 r.
Przedmiot kontroli	Zgodność z ustawą Prawo zamówień publicznych /z regulacjami prawa wspólnotowego
Przedmiot zamówienia	Wykonanie robót dodatkowych do dokumentacji projektowej budowy odcinka drogi od ulicy Daszyńskiego do ulicy Rybnickiej w Gliwicach – I etap zachodniej części obwodnicy miasta klasy G 2/2 tj. pierwszej jezdni wraz z przygotowaniem wniosku do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej umowa ZDM-28/2015 z dnia 31.03.2015 r.
Rodzaj zamówienia	Usługi
Tryb zamówienia	Z wolnej ręki
Szacunkowa wartość zamówienia	24 250,00 PLN Netto
Wartość podpisanej umowy (netto/brutto)	29 827,50 PLN
Podstawa prawna	<u>Do przeprowadzenia kontroli i ustalania wskaźnika pomniejszającego wartość kwalifikowalną postępowania:</u> 1. Art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1146 z późn. zm.); 2. §13 oraz §17 Porozumienia zawartego w dniu 25 listopada 2014 r. (z późn. zm.) pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju, a Centrum Unijnych Projektów Transportowych w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 dla osi priorytetowych III Rozwój infrastruktury transportowej przyjaznej dla środowiska i ważnej w skali europejskiej i IV Zwiększenie dostępności do transportowej sieci europejskiej; 3. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020; 4. Wytyczne w zakresie kontroli dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020; 5. Wytyczne w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.
Data zakończenia kontroli	

II. Informacje o przebiegu kontroli

CUPT pismem z dnia 04.05.2017 r. o sygn. CUPT.DK.KKI.5201.85.2017.215.1.TGr.AC poinformował o wszczęciu kontroli ex-post procedury zawarcia umowy nr ZDM-28/2015 w przedmiotowym postępowaniu. Wskazaniem pismem CUPT wystąpił również o przesłanie dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania. Wymagane dokumenty zostały przekazane w ślad za pismem znak: ZDM.483.3.17.WG BRM.042.7.2017 z dnia 01.06.2017 r. (data wpływu do CUPT 08.06.2017 r.)

III. Ustalenia / Zalecenia pokontrolne

Umowa nr ZDM-28/2015 z dnia 31.03.2015 r. została zawarta na kwotę 29 827,50 PLN brutto.

Do negocjacji na wykonanie zamówienia dodatkowego określonego w niniejszym zamówieniu zaproszono: Projekty i Nadzory Drogowe Europrojekt Andrzej Kula z siedzibą w Bielsku Białej ul. Jaskrowa 15. Negocjacje z zaproszonym wykonawcą przeprowadzono korespondencyjnie w dniach od 16.09.2014 r. do 27.03.2015 r. W wyniku negocjacji Wykonawca zaproponował wykonanie zadania - za kwotę 24 250,00 PLN netto.

Wykonawca pismem z dnia 16.09.2014 r. zwrócił się do Zamawiającego, o udzielenie zamówień dodatkowych w związku z wystąpieniem konieczności wykonania prac, których nie można było przewidzieć na etapie postępowania przetargowego.

W toku negocjacji, między Zamawiającym a Wykonawcą ustalono następujące prace dodatkowe:

-W następstwie braku akceptacji Urzędu Wojewódzkiego w zakresie przebudowy zjazdów (powyższe zostało zaakceptowane przez inne organy), nastąpiła konieczność opracowania wniosku do zgłoszenia robót dwóch przyłączy zasilania oświetlenia ulicznego przy ulicy Ku Dołom i ulicy Rybnickiej, poza pasem drogowym projektowanej ulicy Rybnickiej.

W związku ze stanowiskiem Urzędu Wojewódzkiego, iż uzgodniona pomiędzy zarządcami linia rozgraniczająca teren w rejonie ul. Rybnickiej nie może być linią podziału, nastąpiła konieczność zmiany projektów podziału działek nr 35, 58, 62, 125, 127, 434, 436,

-Zmiana projektu organizacji ruchu i sygnalizacji świetlnej nastąpiła w związku z wprowadzeniem przejazdu dla rowerów na ulicy Daszyńskiego (uwzględnienie założeń Koncepcji rozbudowy sieci dróg rowerowych na terenie miasta Gliwice, która została wykonana w trakcie prac projektowych).

Dokonując analizy stanu faktycznego przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji, w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-20 (stan prawny na dzień 22.09.2015 r.) stwierdza się, co następuje.

Należy podkreślić, że udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki pomimo faktu, że jest ono limitowane przez ustawę wystąpieniem określonych przesłanek, podlega ogólnemu reżimowi ustawy, w tym włączeniem określonym w art. 4 ustawy Pzp. Postanowienie art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp stanowi zaś, że ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. W przypadku zatem, gdy wartość szacunkowa zamówienia dodatkowego (art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp) nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, Zamawiający nie jest zobowiązany do stosowania procedur przewidzianych w ustawie Pzp celem jego udzielenia, co jednak nie oznacza, że zamówienie traci status zamówienia dodatkowego. W przypadku spełnienia przesłanek przewidzianych w ustawie Pzp – nawet jeżeli prawidłowo ustalona szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od podstawowego progu ustawowego – dane zamówienie należy traktować jako dodatkowe. Wynika to z art. 2 ust. 13 ustawy Pzp, który zawiera legalną definicję zamówienia publicznego. Zamówienie o wartości poniżej podstawowego progu pozostaje zamówieniem dodatkowym, ale w oparciu o art. 4 ust. 8 ustawy Pzp, nie stosuje się do niego przepisów ustawy.

Powyższe potwierdził Urząd Zamówień Publicznych w Informatorze 4/2011: "W przypadku, gdy wartość zamówienia dodatkowego lub uzupełniającego będzie niższa lub równa niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 14.000 euro (obecnie 30 000 euro), do udzielenia zamówienia procedury przewidziane w ustawie Prawo zamówień publicznych nie będą miały zastosowania, ze względu na uregulowane w art. 4 pkt 8 Pzp."

Przeprowadzono analizę przesłanek udzielenia zamówienia dodatkowego zawartych w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-20 (stan prawny na dzień 22.09.2015 r.).

Zgodnie z zapisami rozdziału 6.5.3, pkt. 16 ww. wytycznych (Szczególne warunki realizacji zamówień publicznych udzielanych zgodnie z zasadą konkurencyjności) istnieje możliwość udzielenia dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień publicznych dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym

i nieprzekraczających 50% wartości realizowanego zamówienia publicznego, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub

b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.”

Poniżej ZK przedstawia analizę przesłanek udzielenia zamówienia dodatkowego:

1/zamówienie dodatkowe zostanie udzielone dotychczasowemu wykonawcy

Umowa nr ZDM-193/2012 z dnia 12.12.2012 r. na wykonanie zamówienia podstawowego została zawarta z Wykonawcą: Projekty i Nadzory Drogowe Europrojekt Andrzej Kula z siedzibą w Bielsku Białej ul. Jaskrowa 15.

Umowa nr ZDM-28/2015 z dnia 31.03.2015 r. na wykonanie robót dodatkowych została zawarta z Wykonawcą: Projekty i Nadzory Drogowe Europrojekt Andrzej Kula z siedzibą w Bielsku Białej ul. Jaskrowa 15.

Przesłanka została spełniona.

2/ zamówienie dodatkowe dotyczy usług lub robót budowlanych.

Zamówienie dodatkowe polega na wykonaniu usług.

Przesłanka została spełniona.

3/ zamówienie dodatkowe nie jest objęte zamówieniem podstawowym.

Wykonanie aktualizacji docelowej organizacji ruchu jest przedmiotem zamówienia dodatkowego, gdyż nie zostało ujęte w przedmiocie zamówienia podstawowego. Ponadto aktualizacja projektu podziału działek oraz przygotowanie i opracowanie wniosku do zgłoszenia robót budowlanych wynikała z decyzją organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z powyższym stwierdza się, że zakres zamówienia dodatkowego nie jest objęty zamówieniem podstawowym.

Przesłanka została spełniona.

4/ zamówienie dodatkowe nie przekracza łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia (wartości umowy zawartej z Wykonawcą zamówienia podstawowego).

Zgodnie z pismem przekazującym dokumentację postępowania do kontroli: Nie udzielono innych zamówień dodatkowych do umowy nr ZDM-193/ZDM (Zespół Kontrolujący przyjmuje, iż Beneficjent wskazywał umowę ZDM-193/2012).

Przesłanka została spełniona.

6/ wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Realizacja zamówienia dodatkowego stała się konieczna na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Konieczność wykonania prac dodatkowych wynikała ze stanowiska Urzędu Wojewódzkiego wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, oraz w związku z koncepcją wprowadzającą drogę rowerową na teren inwestycji(koncepcja weszła w życie w trakcie realizacji zamówienia podstawowego).

Przesłanka została spełniona.

7/ wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego, lub z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów.

Wykonanie zamówienia dodatkowego jest konieczne do zakończenia realizacji kontraktu. Zgodnie z informacją przekazana od Beneficjenta: projekty podziału działek są integralną częścią dokumentacji do ZRID będącej przedmiotem zamówienia, projekt organizacji ruchu – sygnalizacji świetlnej jest integralną częścią projektów wykonawczych będących przedmiotem zamówienia. Ponadto Wykonawca dysponował niezbędnymi opiniami, uzgodnieniami, mapami do celów projektowych, uzgodnionymi operatami geodezyjnymi podziału nieruchomości, w związku z powyższym, zlecenie tych prac innemu Wykonawcy spowodowałoby ponowne wykonanie tych działań dla prac dodatkowych i

poniesienia ich kosztów przez Zamawiającego.
Przesłanka została spełniona.

W związku z brakiem ustaleń Zespół kontrolujący nie formuje zaleceń. Dalszy tok postępowania związany ze sposobem uwzględnienia/nieuwzględnienia przez Beneficjenta zaleceń CUPT został zawarty w pouczeniu.

Dalszy tok postępowania związany ze sposobem uwzględnienia/nieuwzględnienia przez beneficjenta zaleceń CUPT został zawarty w pouczeniu.

IV. Wynik kontroli


W wyniku przeprowadzonej kontroli przedmiotowego postępowania CUPT przekazuje ocenę: **bez zastrzeżeń**.

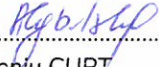
1. Niniejszą informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
2. W przypadku akceptacji ustaleń/zaleceń z kontroli, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona niezwłocznie przesyła jeden podpisany egzemplarz dokumentu na adres: Centrum Unijnych Projektów Transportowych, Pl. Europejski 2, 00 – 844 Warszawa. W przypadku kontroli ex-ante, w której sformułowano zalecenia dotyczące wprowadzenia zmian w kontrolowanej dokumentacji, podpisaną informację przesyła się wraz z informacją o sposobie uwzględnienia zaleceń i zmienioną dokumentacją.
3. W przypadku braku akceptacji ustaleń/zaleceń z kontroli, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej informacji przesyła do CUPT jeden egzemplarz niepodpisanej informacji wraz z pisemnymi umotywowanymi zastrzeżeniami.
4. Wniesione przez Beneficjenta zastrzeżenia stanowią podstawę do przeprowadzenia przez CUPT ponownej weryfikacji wyniku kontroli i wydania ostatecznej informacji pokontrolnej.

Zastępca Prezzydenta Miasta


Piotr Węczorek

.....
w imieniu Beneficjenta
kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba
przez niego upoważniona

12.06.2017r.


12.06.2017r.

.....
w imieniu CUPT
Zespół Kontrolujący