

Dz. 17.11.41.2013



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, <sup>27</sup> marca 2013 r.  
RR RKPR.44.82.1.2013.HM

Egzemplarz nr <sup>2</sup>...

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Gliwice**

**Tytuł projektu: Rozbudowa Miejskiej Sieci Szerokopasmowej dla Miasta Gliwice**

**Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.01.00-00-032/10-00**

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr *UDA-RPSL.02.01.00-00-032/10-00* z dnia 13 kwietnia 2011 r. w sprawie dofinansowania projektu pn.: *Rozbudowa Miejskiej Sieci Szerokopasmowej dla Miasta Gliwice*.

Rodzaj kontroli:

- ex-post zamówienia publicznego, na miejscu realizacji projektu (D).

Tryb kontroli:

- doraźna (2).

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Hubert Musialik	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Robert Szczyrba	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** 7 marca 2013 r.

### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Spółka Śląska Sieć Metropolitalna sp. z o.o. pełniąca funkcję Inżynier Kontraktu w procesie realizacji zadania.

Ul. Bojkowska 37/3  
44-100 Gliwice

### 4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Pani Karolina Cygan





Pan Rafał Purzyński  
Pan Paweł Krzyżak  
Pracownicy spółki Śląska Sieć Metropolitalna sp. z o.o.

**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:**  
5/2013 w książce kontroli Beneficjenta.

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr *UDA-RPSL.02.01.00-00-032/10-00* z dnia 13 kwietnia 2011 r. w sprawie dofinansowania projektu pn.: *Rozbudowa Miejskiej Sieci Szerokopasmowej dla Miasta Gliwice*

**6.1 Opis skontrolowanych procesów:**

Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

**7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**7.1 Zamówienia publiczne**

W ramach realizacji projektu przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami zwana dalej „ustawą Pzp”) pn. *Budowa i rozbudowa Miejskiej Sieci Szerokopasmowej dla Miasta Gliwice*, które podlegało kontroli.

**7.1.1**

Nazwa zamówienia:	<i>Budowa i rozbudowa Miejskiej Sieci Szerokopasmowej dla Miasta Gliwice.</i>
Rodzaj zamówienia:	<i>Przetarg nieograniczony</i>
Nr nadany przez Zamawiającego:	<i>SSM/4/PP/2012</i>
Nr i data ogłoszenia z BZP:	<i>Numer ogłoszenia: 234354 - 2012; data zamieszczenia: 04.07.2012</i>
Tryb udzielenia zamówienia:	<i>Przetarg nieograniczony</i>
Szacunkowa wartość zamówienia:	<i>11 186 593,72 zł netto</i>
Wartość zawartej umowy:	<i>11 918 000,00 zł. brutto</i>

**7.1.1.a – opis uchybienia:**

W ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca biorący w nim udział wniósł o ujawnienie wartości szacunkowej zamówienia - pismo z 13 lipca 2012 r. (ozn. spr.: SSM/4/PP/2012) zawierające zbiorczą treść zapytań oraz odpowiedzi Zamawiającego na zapytania Wykonawców do treści SIWZ.:





**Pytanie 7:**

*W związku z toczącym się postępowaniem na „Budowę i rozbudowę miejskiej Sieci Szerokopasmowej dla miasta Gliwice”. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracam się z prośbą o ujawnienie protokołu ustalenia wartości zamówienia. Proszę o przesłanie protokołu drogą faxową (...).*

**Odpowiedź:**

*Zgodnie z brzmieniem art. 96 ust 1 w/w ustawy Zamawiający w trakcie postępowania o udzieleniu zamówienia sporządza protokół. Ustawodawca w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 26.10.2010 r., w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określił wzory protokołów. Zgodnie z załącznikiem nr 1 w/w rozporządzenia – Druk ZP/PN pkt 2.2 – ustawodawca wskazał moment ujawnienia wartości szacunkowej zamówienia w protokole „po otwarciu ofert”. Wobec powyższego Zamawiający nie ma obowiązku wskazania w protokole informacji dot. wartości zamówienia przed otwarciem ofert.*

*Analizując powyższe należy wskazać, że na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.*

*W związku z powyższym nawet jeżeli wykonawca wnosił o udostępnienie protokołu, w którym wskazanej informacji na tym etapie jeszcze nie było to sama informacja o szacunkowej wartości zamówienia winna zostać ujawniona.*

*Ze względu na brak bezpośredniej lub pośredniej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej spowodowanej powyższym, wskazane postępowanie zostało zakwalifikowane jako uchybienie formalne niepowodujące konsekwencji finansowych.*

**8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:**

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

**9. Zalecenia pokontrolne (jeśli dotyczy):**

n.d.

**Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.*





**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.*

*W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.*

Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

Hubert Musialik  
Inspektor

06.03.2013

Zastępca Prezydenta Miasta

Piotr Wieczorek

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

20.03.2013

Robert Szczyba  
Inspektor

2013-04-05

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

*Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.*

Naczelnik Wydziału  
mgr inż. Krystyna Pilsyk

Grzegorz Nitkiewicz

Prezes Zarządu

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Zespół ds. Kontroli Zamówień

25.3.13

Piotr Suliga  
Koordynator

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Ryż  
Kierownik Referatu

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Rozwoju Regionalnego

26-03-2013

Strona 4 z 4

Jerzy Golec

RR RKPR.44.82.1.2013.HM