



Katowice, 27 lutego 2018 r.
FR-RKPR.44.99.1.2018.MWe
Dotyczy projektu id 0228/15

Egzemplarz nr 4.

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gliwice – Miasto na prawach powiatu

Tytuł projektu: Powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny miasta Gliwice - sklep on-line

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.01.00-24-0228/15-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0228/15-00 z 7 lipca 2016 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny miasta Gliwice - sklep on-line.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Małgorzata Wencławek	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Paulina Karoń	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 29.01 – 26.02.2018 r.

- Mail do Beneficjenta z 9.02.2018 r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie wyjaśnień do kontroli.
- Mail od Beneficjenta z 14.02.2018 r. (konto lazowski_@um.gliwice.pl) z prośbą o wydłużenie terminu na składanie wyjaśnień.
- Mail do Beneficjenta z 14.02.2018 r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) przekazujący zgodną na wydłużenie terminu na składanie wyjaśnień.
- Mail od Beneficjenta z 20.02.2018 r. (konto ge@um.gliwice.pl) przekazujący wyjaśnienia do kontroli.
- Mail do Beneficjenta z 21.02.2018 r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z prośbą o dodatkowe wyjaśnień do kontroli.
- Mail od Beneficjenta z 23.02.2018 r. (konto ge@um.gliwice.pl) przekazujący dodatkowe wyjaśnienia do kontroli.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:



Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot postępowania: **Naklejki samoprzylepne na sprzęt**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **PZPU/U/297/GE/2017 / GE.042.1.2016**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Zamówienie CRU: 3593 z 23.11.2017 r. – firma Drukarnia BOOKLET Jaškowiak Promocja PHU o wartości 210, 35 zł brutto.

5.1.1.a

Institucja Zarządzając nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup sprzętu komputerowego dla UM Gliwice**

Rodzaj zamówienia: **dostawy**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZA.271.46.2017**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Ogłoszenie nr 2017/S 091-179764 opublikowane 12.05.2017, przesłane 11.05.2017**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

Szacunkowa wartość zamówienia: **zamówienie udzielane jako część zamówienia o wartości 1 137 707,55 zł (272 511,33 euro), wartość aktualnie udzielanej części 1 007 707,55 zł. Wartość zamówień z podziałem na części:**

Część 1: 261 610,00 zł (62 662,58 euro)

Część 2: 74 796,75 zł (17 915,82 euro)

Część 3: 534 146,34 zł (127 942,31 euro) – dotyczy przedmiotowego projektu

Część 4: 89 430,88 zł (21 421,08 ,08 euro)

Część 5: 47 723,58 zł (11 431,07 euro)

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **część 3: Umowa nr IN.271.12.3.2017 CRU: 2574/2017 z 1.09.2017 r. o wartości 393 477,00 zł brutto - wynagrodzenie ryczałtowe**

5.1.2.a

W wyniku weryfikacji zamówienia stwierdzono, że ogłoszenie o zamówieniu nr 2017/S 091-179764 nie zawiera:

- podstaw wykluczenia - co stanowi naruszenie art. 41 pkt 7 ustawy Pzp;
- wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia (art. 41.7a) - co stanowi naruszenie art. 41 pkt 7a ustawy Pzp;
- informacji na temat wadium - co stanowi naruszenie art. 41 pkt 8 ustawy Pzp.



Jednakże stwierdzono, że w dokumentach przedmiotowego zamówienia zamieszczono wszelkie i wyczerpujące informacje o zamówieniu, wszystkie powyższe wymagania zostały zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Ponadto w powyższym ogłoszeniu o zamówieniu udostępniono adres strony internetowej zapewniający nieograniczony, pełny, bezpośredni i bezpłatny dostęp do dokumentów zamówienia, a także w informacjach dodatkowych (sekcja II.2.14 ogłoszenia) wskazano, iż dodatkowe informacje znajdują się na stronie internetowej Zamawiającego pod wskazanym adresem internetowym.

W związku z tym powyższe uchybienie uznaje się za formalne, niepowodujące skutków finansowych.

5.1.2.b

Zgodnie z zapisami art. 45 ust. 4 ustawy pzp *Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia.* Natomiast Zamawiający w SIWZ wymagał, aby oferta dla części 3 była zabezpieczona wadium w wysokości 18 000 zł. Powyższa kwota wadium przewyższa 3% wartości zamówienia i wynosi 3,37 %. Stwierdzone uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.2.c

W trakcie kontroli stwierdzono, że w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2017/S 091-179764 wskazano w sekcji II.2.7, że okres obowiązywania zamówienia wynosi 7 dni. Natomiast w SIWZ wskazano, że termin realizacji dostawy nie może przekroczyć 7 tygodni od dnia podpisania umowy. W wyjaśnieniach z 20.02.2018 r. Beneficjent wskazał, że powstała różnica w zapisach jest oczywistą pomyłką redakcyjną Zamawiającego w ogłoszeniu, która nie miała wpływu na wybór Wykonawcy oraz złożone przez nich oferty. *Okolicznością przemawiającą za tym faktem jest to, iż Oferenci w czasie przeznaczonym na składania ofert (tj. aż ponad 40 dni, ponieważ termin składania ofert został przedłużony), a tym samym w czasie przeznaczonym na zadawanie pytań lub składanie odwołań na zapisy SIWZ, nie złożyli żadnego pytania w tym zakresie ani nie wnieśli odwołania, potwierdzając tym samym brak wątpliwości co do faktycznego terminu realizacji zamówienia. Ponadto, hipotetycznie w przypadku jakichkolwiek wątpliwości zgłaszanych przez strony po terminie składania ofert, co do terminu realizacji zamówienia, termin ten byłby rozpatrywany na korzyść Wykonawcy, ponieważ w takim przypadku nie może on ponosić konsekwencji omyłki Zamawiającego. Na trzecią część przedmiotu zamówienia zostały złożone dwie oferty i oboje Wykonawcy zaoferowali termin realizacji zamówienia do 3 tygodni. Mając na uwadze wyjaśnienia Beneficjenta powyższe uznaje się za rozbieżność nieskutkującą konsekwencjami finansowymi.*

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

RP

kw



Fundusze Europejskie
Program Regionalny

Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wzrostek
Zastępca Dyrektora Wydziału
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

Zastępca Dyrektora Miasta
Adrian Kluczyński

.....

(miejsce, data, podpis)

Wzrostek
Zastępca Dyrektora Wydziału
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

(data, podpis)

Zatwierdził:

Zastępca Dyrektora Wydziału
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
27.02.2018
Monika Duda

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

Kinga Powroźnik
Koordynator

GE → bez uwagi

Naczelnik Wydziału
Geodeta Miasta

Sebastian Ptak

05.03.18

2A → bez uwagi

p.o. Zastępca Naczelnika Wydziału
Zamówień Publicznych

Maria Bogdańska
06.03.2018

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

Kinga Powroźnik
Kierownik Referatu

26-02-2018