

DUR. 1710, 1, 2017



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 21 lutego 2017 r.
FR-RKPR.44.20.1.2017.PK
Dotyczy projektu nr 0228/15

Egzemplarz nr 1

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gliwice – miasto na prawach powiatu

Tytuł projektu: Powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny miasta Gliwice - sklep on-line

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.01.00-24-0228/15-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2016.217 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. §17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0228/15-00 z 7 lipca 2016 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny miasta Gliwice – sklep on-line.*

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Karoń	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Małgorzata Wencławek	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 05.01.2017 r. do 24.01.2017 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- E-mail IZ RPO WSL z 12.01.2017 r. z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień;
- E-mail Beneficjenta z 13.01.2017 r. przekazujący skan wyjaśnień;
- E-mail IZ RPO WSL z 16.01.2017 r. z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień;
- E-mail Beneficjenta z 18.01.2017 r. przekazujący skan wyjaśnień;
- Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej pismem o sygn. akt GE.042.1.2016 z 09.02.2017 r. (wpływ 13.02.2017 r.).

PC



3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Siedziba IZ RPO WSL 2014-2020

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot postępowania: Tabliczki informacyjne

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: GE.042.1.2016

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Zamówienie nr CRU:3642/2016 z 02.12.2016 r., INFO-TEXT Agencja Reklamowa, wartość zamówienia: 918,60 zł brutto

5.1.1.a

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż zgodnie z notatką służbową z 15.11.2016 r. Zamawiający po przeprowadzeniu analizy rynkowej, wybrał do realizacji przedmiotowego zamówienia ofertę wykonawcy INFO-TEXT Agencja Reklamowa w wysokości 310,00 zł netto (wartość jednej tabliczki informacyjnej). Zamówienie nr CRU:3642/2016 z 2.12.2016 r. opiewało natomiast na kwotę 918,60 zł brutto. Jak wynika jednakże z przedłożonych wyjaśnień, w zakres ww. wynagrodzenia wchodził także koszt dystansów oraz montaż. W rezultacie, Zamawiający rozeznając cenowo rynek usług, porównywał jedynie kwoty wytworzenia tabliczek, nie wskazując jednocześnie w zapytaniu powyższych wydatków, które później zostały uwzględnione w ostatecznej cenie realizacji przedmiotowego zamówienia. Tym samym, nie udowodnił, że pozostali oferenci, mimo zaproponowania wyższej stawki za wykonanie tabliczki informacyjnej, po ujęciu przedmiotowych wydatków, nie zaproponowałyby korzystniejszej ceny względem zwycięskiej oferty.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem o sygn. akt GE.042.1.2016 z 09.02.2017 r. (wpływ 13.02.2017 r.)

Instytucja Zarządzająca RPO WSL (dalej „IZ”) po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje stanowisko w powyższej kwestii. Zgodnie z zastrzeżeniami Beneficjenta z „siedmiu firm względem których dokonywano rozeznania rynku spełniającą wymogi zamawiającego pozostała jedynie firma INFO-TEXT Agencja Reklamowa Gliwice, która jako jedyna wykonywała pełny zakres zamawianej usługi tj. grawer + montaż”.



RC



W związku z powyższym, po pierwsze ponownie stwierdza się, że zgodnie z zapisami notatki z 15 listopada 2016 r. Beneficjent dokonał wyłącznie analizy ofert na wykonanie tabliczek, bez zbadania cen za ich zamontowanie. Sporządzając ww. dokument, nie ujęto żadnych informacji, wskazujących że w ramach przedmiotowego zamówienia, potencjalni wykonawcy wycenili nie tylko wytworzenie, ale i montaż tabliczek. Co ważne, powyższe dane wydają się o tyle niezbędne, iż rozeznanie cenowe zostało przeprowadzone jedynie w formie telefonicznych rozmów z oferentami. W rezultacie, Zamawiający nie udokumentował, a tym samym nie potwierdził, że przedmiotowe zapytanie dotyczyło obu kwestii.

Ponadto, zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami, tylko jedna z firm zaoferowała wykonanie danej usługi, co tak naprawdę nie obrazuje w jaki sposób kształtują się jej rzeczywiste ceny na rynku zamówień. Brak jest pewności czy koszty dystansów i montażu nie zostały przez Wykonawcę zawyżone tj. nie odpowiadały ówczesnym cenom rynkowym. W konsekwencji, zdaniem IZ Beneficjent w dalszym ciągu nie udowodnił porównywalności ofert względem wartości montażu.

Dodatkowo, zakładając iż firma Zakład Grawerski Paweł Sitko Katowice nie wykonuje rzeczowego montażu, Zamawiający dalej nie potwierdził, że w danym czasie nie istniał inny wykonawca, który byłby w stanie zrealizować dane zadanie za kwotę, która sumarycznie z wykonaniem tabliczek przez ww. wykonawcę, stanowiłaby ofertę tańszą względem zwycięskiej.

Tym samym, w opinii Instytucji Zarządzającej, niemożliwym jest uznać, iż przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone w sposób jasny i przejrzysty, a wybrana oferta jest w istocie najkorzystniejsza cenowo.

W związku z powyższym, stwierdza się iż wydatki poniesione w ramach projektu mogą zostać uznane za kwalifikowalne, wyłącznie w przypadku spełnienia warunków kwalifikowalności określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej „Wytyczne horyzontalne”)*, *Wytycznych programowych w zakresie kwalifikowania wydatków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2010, Przewodniku dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020* oraz umowie o dofinansowanie.

Jak wskazuje sekcja 6.2 pkt 1 i 2 *Wytycznych horyzontalnych „przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu zostaną poświadczane, zrefundowane albo rozliczone”*. Ocena kwalifikowalności wydatku dokonywana jest bowiem na etapie analizy wniosku o dofinansowanie, w trakcie weryfikacji wniosków o płatność oraz w czasie kontroli po zakończeniu realizacji projektu.

W konsekwencji, uznaje się iż Beneficjent nie spełnił łącznie wszystkich, obligatoryjnych warunków kwalifikowalności wydatku tj. przedmiotowy koszt nie został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (sekcja 6.2 ust. 3 pkt g), a tym samym jest niezgodny z przepisami prawa krajowego (sekcja 6.2 ust. 3 pkt b).



Na podstawie powyższych zapisów oraz w oparciu o przekazaną przez Beneficjenta kalkulację kosztów, Instytucja Zarządzająca, informuje iż koszt dystansów potrzebnych do zamocowania tabliczek w kwocie 96,00 zł (8 sztuk x 12,00 zł) wraz z montażem w wysokości 60,00 zł (2 sztuki x 30,00 zł), stanowi w całości koszt niekwalifikowalny.

Powyższe naruszenie, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty/pomniejszenia/wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.1.a	Nie dotyczy	96,00 zł
5.1.1.a	Nie dotyczy	60,00 zł

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty/pomniejszenia/wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.1.a	96,00 zł
	5.1.1.a	60,00 zł

- pozostałe - nie dotyczy

7. Zalecenia pokontrolne - nie dotyczy

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).



Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
P. Karon
Paulina Karon

20-02-2017

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
M. Wencel
Małgorzata Wencel

20-02-2017

(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Zastępca Prezydenta Miasta

Adrian Wawmann

(miejsce, data, podpis)

Zatwierdził:

Zastępca Dyrektora
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Barbara Mait...

21.02.17

(data, podpis)

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
P. Duda
Kierownik Referatu

21.02.2017

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
20.02.17
Kinga Powroźnik
Koordynator