



Warszawa, dnia 22.11 2012 r.

WICEPREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH*Izabela Jakubowska*

UZP/DKD/GM/30736/1896/112

KZ/1263/11

Pan

Zygmunt Frankiewicz

Prezydent Miasta Gliwice

ul. Zwycięstwa 21

44-100 Gliwice

Szanowny Panie Prezydencie,

Uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, przeprowadził kontrolę doraźną postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – roboty dodatkowe – instalacje elektryczne niskoprądowe”,

w zakresie legalności wyboru przez Zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy.

Zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy w załączeniu przesyłam informację o wyniku ww. kontroli.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Z poważaniem
Izabela Jakubowska



Warszawa, 22.11

2012 r.

WICEPREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Izabela Jakubowska

UZP/DKD/GM /30736/11896/12
KZ/1263/11

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej
w zakresie legalności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki**

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli

Zamawiający: Miasto Gliwice
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – roboty dodatkowe – instalacje elektryczne niskoprądowe.

Tryb postępowania: zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych

Wartość zamówienia: 1 702 301,09 zł (443 423,05 euro)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń

Z analizy zawiadomienia oraz dokumentów i wyjaśnień przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż podstawą wszczęcia postępowania na roboty budowlane pod nazwą: „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – roboty dodatkowe – instalacje elektryczne niskoprądowe”, będącego przedmiotem niniejszej kontroli był przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej: ustawą.

Zamówienie podstawowe pod nazwą: „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach” zostało wszczęte w dniu 23 marca 2010 r. w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości zamówienia ustalonej powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Zgodnie z treścią protokołu postępowania wartość zamówienia podstawowego została ustalona w dniu 16 marca 2010 r. na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zamawiający wyjaśnił, iż przedmiotem zamówienia dodatkowego były instalacje elektryczne niskoprądowe:

- System identyfikacji kibica;
- System Public Access – dostawa i zabudowanie bramek i kołowrotek wejściowych o wysokości 200 cm.

Według Zamawiającego przedmiotowe roboty dodatkowe nie były objęte zamówieniem podstawowym, które realizowało na podstawie umowy nr IR/10/3420/30/5834 z dnia 28.09.2010 r. konsorcjum firm: „Polimex-Mostostal” S.A. (Lider) i AGIS Fire & Security Sp. z o.o. (dalej: wykonawca). Łączna wartość zamówień dodatkowych została ustalona w kwocie 3 016 256,32, co stanowi 5,57% kwoty zamówienia podstawowego. Zgodnie z § 6 ust. 1 umowy nr IR/11/342505/2170 z dnia 13.09.2011 r. wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie zamówienia dodatkowego, będącego przedmiotem niniejszej kontroli, zostało ustalone na kwotę 1 789 650,00 zł brutto.

Zamawiający wyjaśnił, iż na etapie przygotowania dokumentacji projektowej, która zawierała opis przedmiotu zamówienia podstawowego, obowiązywały następujące akty prawne:

- Ustawa z dnia 22 sierpnia 1997 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 909 z późn. zm.) (zwana dalej ustawą z 1997 r.);
- Ustawa z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz.U. z 2009 r. Nr 62, poz. 504) (zwana dalej ustawą z 2009 r.).

Zamawiający podniósł, iż w trakcie przygotowywania opisu przedmiotu zamówienia podstawowego została zmieniona ustawa z 1997 r. w zakresie uregulowań prawnych dotyczących robót będących przedmiotem zamówienia dodatkowego. Zamawiający w celu wykazania dokonanych zmian przywołał w szczególności treść art. 5 ust. 2a i 2b ustawy z 1997 r. oraz treść art. 13 ustawy z 2009 r., czym wywiódł, iż zasadnicza różnica polegała na wprowadzeniu obowiązku wyposażenia obiektów wykorzystywanych do prowadzenia rozgrywek meczów piłki nożnej w ramach ligi zawodowej w kompatybilne między sobą elektroniczne systemy identyfikacji osób, służące do sprzedaży biletów, kontroli przebywania na miejscu i w czasie trwania meczu piłki nożnej oraz kontroli dostępu do określonych miejsc. Dodatkowo systemy powyższe winny być zgodne z zasadami określonymi przez podmiot zarządzający rozgrywkami ligi zawodowej (w tym przypadku Ekstraklasa S.A.) w porozumieniu z właściwym związkiem sportowym (PZPN).

Jednocześnie Zamawiający poinformował, iż w art. 17 ustawy z 2009 r. ustawodawca zaznaczył, iż Minister właściwy do spraw wewnętrznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury fizycznej oraz ministrem właściwym do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej określi, w drodze rozporządzenia, warunki bezpieczeństwa, jakie powinny spełniać stadiony, na których mogą odbywać się mecze piłki nożnej, w szczególności dotyczące:

1. rozwiązań technicznych pozwalających na kierowanie przepływem i kontrolę osób uczestniczących w meczach piłki nożnej,
 2. wprowadzenia identyfikacji osób uczestniczących w meczach piłki nożnej,
 3. ich wyposażenia w infrastrukturę obejmującą, w szczególności zintegrowane stanowiska dowodzenia, sposób rozmieszczenia osób uczestniczących w meczu piłki nożnej, system kontroli wejść i wyjść, zaplecze parkingowe oraz węzły komunikacyjne
- uwzględniając konieczność zapewnienia bezpieczeństwa i sprawnego przebiegu imprez masowych oraz bezpieczeństwa osób w nich uczestniczących.

W związku z powyższym zostały wydane następujące rozporządzenia:

- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 czerwca 2010 r. w sprawie warunków bezpieczeństwa, jakie powinny spełniać stadiony, na których mogą odbywać się mecze piłki nożnej (Dz. U. z 2010 Nr 121, poz. 820) (dalej: Rozporządzenie z 2010 r.);
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie sposobu utrwalania przebiegu imprezy masowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 16, poz. 73) (dalej: Rozporządzenie z 2011 r.).

Mając na uwadze, że wyżej wymienione przepisy wykonawcze weszły w życie odpowiednio w sierpniu 2010 r. oraz w styczniu 2011 r., a postępowanie, którego przedmiotem było zamówienie podstawowe zostało wszczęte w miesiącu marcu 2010 r., Zamawiający wywodzi twierdzenie, zgodnie z którym opisując przedmiot zamówienia nie był on w stanie określić zawartości merytorycznej przedstawionych rozporządzeń, a tym samym dokonać opisu przedmiotu zamówienia podstawowego w sposób z nimi zgodny.

W projekcie wykonawczym, będącym załącznikiem do opisu przedmiotu zamówienia podstawowego, przewidziano system kontroli wejść bez elektronicznego systemu identyfikacji kibiców (System Public Access). Zamawiający w trakcie realizacji zamówienia podstawowego podjął działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa imprez masowych na realizowanym stadionie prowadząc konsultacje w zakresie jego stanu technicznego z Komendą Wojewódzką Policji w Katowicach i Komendą Miejską Policji w Gliwicach. Według stanowiska Komendy Wojewódzkiej Policji przedstawionego w dniu 07.03.2011 r. system będący elementem zamówienia podstawowego nie gwarantował bezpieczeństwa imprez masowych oraz nie spełniał standardów określonych w ustawie z 2009 r. oraz Rozporządzeniu z 2011 r. Ponadto Gliwicki Klub Sportowy „PIAST” S.A. w marcu 2011 r. zalecił Zamawiającemu dostosowanie standardów technicznych realizowanej inwestycji do aktualnie obowiązujących przepisów m.in. w zakresie właściwości kołowrotów, które jako element wygradzenia powinny cechować się wysokością min. 2,5 m.

W związku z powyższym z podstawowej umowy z wykonawcą zostały wyłączone elementy kontroli dostępu, związane z okablowaniem strukturalnym i elektroniką oraz bramki obrotowe zwykłe typu „Tripod”, zgodnie z wartością określoną przez wykonawcę w kosztorysie ofertowym. Jednocześnie zmiana rodzaju bramek wymagała wykonania adaptacyjnych prac budowlanych – istniejące fundamenty żelbetowe pod niskie bramki „Tripod” należało bowiem przystosować do nowych rozwiązań.

Roboty budowlane wprowadzające wysokie bramki obrotowe wraz z elektronicznym systemem identyfikacji kibiców zastępują elementy z zamówienia podstawowego nie spełniające wymogów obowiązujących przepisów prawa. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dodatkowego został określony w „Specyfikacji technicznej Systemu Identyfikacji Kibica Stadion Piasta w Gliwicach” oraz w przedmiarach robót: „Część mechaniczna i budowlana” oraz „Część niskoprądowa”.

Zakres wdrożenia systemu obejmował, zgodnie z treścią „Specyfikacji technicznej Systemu Identyfikacji Kibica Stadion Piasta w Gliwicach”:

- Dostawę i montaż urządzeń niezbędnych do prawidłowej pracy elektronicznego systemu identyfikacji kibica i kontroli wejść, w tym kołowrotów, urządzeń kontroli dostępu, komputerów, serwerów, urządzeń sieciowych aktywnych itp.;
- Dostawę kompletnego oprogramowania;
- Zaprogramowanie i uruchomienie Systemu Identyfikacji Kibica;
- Przeszkolenie personelu w zakresie obsługi systemu i urządzeń.

Tym samym Zamawiający podnosi, iż nie miał możliwości prawnej i technicznej dokonania korekty opisu przedmiotu zamówienia podstawowego ze względu na brak przepisu wykonawczego do ustawy z 2009 r., a więc konieczność wykonania roboty dodatkowej powstała na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż wykonawca dysponuje właściwym potencjałem kadrowym i technicznym, które są dostępne bezpośrednio na miejscu realizacji inwestycji, co pozwala eliminować koszty działań przygotowawczych. W przywołanym powyżej kontekście zlecenie wykonania zamówienia dodatkowego wykonawcy gwarantowało, z uwagi na spójność technologiczną z prowadzonymi robotami oraz jedność odpowiedzialności kierownictwa i nadzoru, właściwą organizację robót oraz zapewniło utrzymanie rękojmi i warunków gwarancyjnych na całość robót realizacyjnych obiektu stadionu.

Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym przez Zamawiającego, wykonanie prac dodatkowych było niezbędne dla prawidłowej realizacji zamówienia podstawowego, gdyż warunkowało dopuszczenie obiektu do użytkowania, a tym samym wykonanie zamówienia podstawowego zostało uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Jednocześnie z uwagi na możliwość wykorzystania przez wykonawcę elementów już wykonanych Zamawiający konkluduje, iż istniało ścisłe powiązanie techniczne robót dodatkowych z robotami podstawowymi.

W ocenie Prezesa Urzędu, Zamawiający nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek wskazanych w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy.

Stosownie do ww. przepisu, Zamawiający może zastosować tryb z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, a wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Możliwość udzielenia zamówienia dodatkowego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy uzależniona jest zatem od łącznego zaistnienia następujących okoliczności:

- wykonanie zamówienia dodatkowego powierza się dotychczasowemu wykonawcy,
- przedmiotem zamówienia podstawowego są usługi lub roboty budowlane,
- zamówienie dodatkowe nie jest objęte zamówieniem podstawowym,
- wartość zamówień dodatkowych nie przekracza łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia,
- wykonanie zamówienia dodatkowego jest niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego,
- wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia
- wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Zdaniem Prezesa Urzędu, Zamawiający nie wykazał, aby w opisanym stanie faktycznym zachodziła sytuacja, w której konieczność wykonania przedmiotowego zamówienia dodatkowego powstała na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Jak wynika z wyjaśnień przedłożonych przez Zamawiającego, zasadniczym argumentem uzasadniającym konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego był brak możliwości prawnej i technicznej dokonania korekty opisu przedmiotu zamówienia podstawowego ze względu na brak przepisów wykonawczych do ustawy z 2009 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie był w stanie przewidzieć zakresu i charakteru koniecznych modyfikacji w zakresie systemów instalacji elektrycznych niskoprądowych, które należało wprowadzić do opisu przedmiotu zamówienia podstawowego w celu osiągnięcia parametrów funkcjonalnych zgodnych z ustawą z 2009 r.

W ocenie Prezesa Urzędu Zamawiający dokonując szacowania wartości zamówienia podstawowego w dniu 16 marca 2010 r., a następnie wszczynając postępowanie o zamówienie publiczne w dniu 23 marca 2010 r. posiadał wiedzę w zakresie zmian wprowadzonych ustawą z 2009 r., a nie uwzględnionych w dokumentacji projektowej.

Jak wynika z treści wyjaśnień przekazanych przez Zamawiającego w trakcie przygotowywania opisu przedmiotu zamówienia podstawowego została zmieniona ustawa z 1997 r. w zakresie uregulowań prawnych dotyczących robót będących przedmiotem zamówienia dodatkowego, a w projekcie wykonawczym, będącym załącznikiem do opisu

przedmiotu zamówienia podstawowego, przewidziano system kontroli wejść bez elektronicznego systemu identyfikacji kibiców (System Public Access).

Należy wskazać, iż ustawa z 2009 r. określiła główne reguły organizacji imprez masowych poprzez ustanowienie: zasad postępowania koniecznych do zapewnienia bezpieczeństwa imprez masowych; warunków bezpieczeństwa imprez masowych; zasad i trybów wydawania zezwoleń na przeprowadzanie imprez masowych; zasad gromadzenia i przetwarzania informacji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych; zasad odpowiedzialności organizatorów za szkody wyrządzone w związku ze zorganizowaniem imprez masowych.

Mając na uwadze stan faktyczny sprawy należy podkreślić, iż ustawa z 2009 r. weszła w życie z dniem 1 sierpnia 2009 r. (art. 80 ustawy z 2009 r.), a więc miała moc obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia podstawowego. Należy też dodać, iż z treści art. 13 ust. 2 ustawy z 2009 roku jednoznacznie wynika, iż obiekty wykorzystywane do prowadzenia rozgrywek meczów piłki nożnej w ramach ligi zawodowej wyposaża się w kompatybilne między sobą elektroniczne systemy identyfikacji osób, służące do sprzedaży biletów, kontroli przebywania w miejscu i w czasie trwania meczu piłki nożnej oraz kontroli dostępu do określonych miejsc. Tym samym Zamawiający, wskazując na wprowadzony ustawą z 2009 roku obowiązek wyposażenia obiektu w elektroniczny system identyfikacji osób potwierdził, iż wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia podstawowego posiadał wiedzę w zakresie braków i technologicznego niedostosowania projektu wykonawczego do aktualnie obowiązujących przepisów.

Zamawiający wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia podstawowego zobowiązał więc wykonawców biorących udział w postępowaniu do wyceny systemu kontroli wejść bez elektronicznego systemu identyfikacji kibiców, który nie spełniał norm zawartych w aktualnie obowiązujących przepisach, tj. m.in. ustawie z 2009 roku. W związku z powyższym konieczność modyfikacji systemu kontroli wejść nie stanowiła w ustalonym stanie faktycznym sytuacji niemożliwej do przewidzenia. W tym miejscu należy również podkreślić, iż zaistnienie okoliczności, których nie dało się wcześniej przewidzieć dotyczy sytuacji, której wystąpienie w normalnym stanie rzeczy byłoby bardzo mało prawdopodobne. Zamawiający, którego w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia podstawowego obowiązywały regulacje zawarte w ustawie z 2009 r. miał więc obowiązek dostosowania dokumentacji projektowej do norm zawartych w jej treści. W ustalonym stanie faktycznym Zamawiający nie tylko powinien przewidzieć obowiązek wdrożenia elektronicznego systemu kontroli systemu identyfikacji kibiców ale również, zgodnie

z regulacjami zawartymi w ustawie z 2009 roku, włączyć przedmiotowy system do opisu przedmiotu zamówienia podstawowego.

W tym miejscu należy także zauważyć, że Rozporządzenie z 2010 roku, na które powołuje się w udzielonych wyjaśnieniach Zamawiający, uregulowało warunki bezpieczeństwa jakie powinny spełniać stadiony, na których mogą odbywać się mecze piłki nożnej, w zakresie:

- 1) rozwiązań technicznych pozwalających na kierowanie przepływem i kontrolę osób uczestniczących w meczach piłki nożnej;
- 2) wprowadzenia identyfikacji osób uczestniczących w meczach piłki nożnej;
- 3) wyposażenia stadionów w infrastrukturę obejmującą zintegrowane stanowiska dowodzenia, sposób rozmieszczenia osób uczestniczących w meczu piłki nożnej, system kontroli wejść i wyjść, zaplecze parkingowe oraz węzły komunikacyjne.

Biorąc pod uwagę treść przywołanego Rozporządzenia z 2010 roku należy stwierdzić, iż nie zawierało ono szczegółowych wytycznych i standardów funkcjonalnych Systemu Identyfikacji Kibica, a więc nie sposób zgodzić się z twierdzeniem, iż wiedzę na temat charakterystycznych cech przedmiotu zamówienia dodatkowego oraz informację o konieczności jego udzielenia Zamawiający powziął dopiero w dniu wejścia w życie aktów wykonawczych do ustawy z 2009 roku.

Ponadto należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający w treści protokołu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki uzasadnił dokonany wybór trybu m.in. zgodnością przedmiotu zamówienia dodatkowego z normami zawartymi w Rozporządzeniu z 2011 roku.

Rozporządzenie z 2011 roku określiło sposób utrwalania przebiegu imprezy masowej, a w szczególności:

- 1) miejsca na stadionach, w obiektach lub na terenach, umieszczonych w wykazie, o którym mowa w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych, w których utrwalanie przebiegu imprezy masowej za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk jest obowiązkowe;
- 2) minimalne wymagania techniczne dla urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk;
- 3) sposób przechowywania materiałów zgromadzonych podczas utrwalania przebiegu imprezy masowej.

Przedmiotem zamówienia dodatkowego było wykonanie instalacji elektrycznych niskoprądowych (system identyfikacji kibica oraz system Public Access – dostawa i zabudowanie bramek i kołowrotek wejściowych o wysokości 200 cm.). Reasumując

w treści Rozporządzenia z 2011 roku również nie zostały określone szczegółowe parametry techniczne i wymagane funkcjonalności w zakresie przedmiotu zamówienia dodatkowego objętego niniejszą kontrolą.

Z przekazanych przez Zamawiającego dokumentów wynika, iż podstawą opracowania Specyfikacji Technicznej z dnia 26.06.2011 r. określającej przedmiot zamówienia dodatkowego były m.in. zalecenia spółki Ekstraklasy S.A. w zakresie kompatybilności systemów identyfikacji kibica (dalej: zalecenia Ekstraklasy S.A.) oraz wytyczne PZPN w sprawie wymogów techniczno-organizacyjnych dla poprawy bezpieczeństwa na obiektach piłkarskich (dalej: wytyczne PZPN).

Zalecenia Ekstraklasy S.A. z dnia 15.12.2009 r. dotyczą opisu punktów styku systemu wydającego karty kibica Ekstraklasy S.A. z systemami biletowymi i kontroli dostępu na stadionach klubowych. Z powyższego wynika, iż Zamawiający miał możliwość zapoznania się z treścią zaleceń Ekstraklasy S.A. przed wszczęciem postępowania, którego przedmiotem było zamówienie podstawowe, a więc obowiązek wprowadzenia elektronicznego systemu identyfikacji kibica powinien być przez niego na tym etapie respektowany. Również wytyczne PZPN, które przyjęto Uchwałą Zarządu PZPN w dniu 13.02.1995 r. miały moc obowiązującą przed wszczęciem postępowania, którego przedmiotem było zamówienie podstawowe. Biorąc pod uwagę fakt, iż Gliwicki Klub Sportowy „PIAST” S.A. w marcu 2011 r. zalecił Zamawiającemu dostosowanie standardów technicznych realizowanej inwestycji do aktualnie obowiązujących przepisów m.in. w zakresie właściwości kołowrotów, należy wskazać, iż minimalna wysokość ogrodzenia zewnętrznego stadionu została określona w § 5 ust. 1 wskazanych wytycznych PZPN czyli na długo przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia podstawowego. W związku z powyższym Zamawiający uzasadniając potrzebę wykonania zamówienia dodatkowego koniecznością zachowania zgodności przedmiotu zamówienia z zasadami określonymi przez podmiot zarządzający rozgrywkami ligi zawodowej (Ekstraklasa S.A.) w porozumieniu z właściwym związkiem sportowym (PZPN) powinien wziąć pod uwagę zalecenia i wytyczne ww. podmiotów już na etapie opisu przedmiotu zamówienia podstawowego.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu, zaistniały stan faktyczny nie stanowi sytuacji, której nie można było przewidzieć i nie może być uznany za okoliczność uzasadniająca skorzystanie z trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy. Podobne stanowisko w kwestii oceny uznania zamówienia za zamówienie dodatkowe prezentuje w orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza. W uchwale z dnia 12 kwietnia 2011 r. (sygn. akt KIO/KD 29/10) Izba wskazała, iż *„immanentną cechą zamówienia dodatkowego jest to, że jego wykonanie jest konieczne na skutek sytuacji niemożliwej*

wcześniej do przewidzenia, która powinna mieć charakter obiektywny i bezwzględny oraz wynikać z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od Zamawiającego. Ma to miejsce w przypadku, gdy Zamawiający, przy zachowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania specyfikacji zamówienia podstawowego nie mógł przewidzieć konieczności wykonania pewnych usług. Nie chodzi zatem o usługi nieprzewidziane na etapie zamówienia podstawowego, ale usługi niemożliwe do przewidzenia – pomimo zachowania należytej staranności.”

Reasumując, w ocenie Prezesa Urzędu w okolicznościach faktycznych sprawy, Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy, uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający naruszył tym samym art. 10 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

