

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 86 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874, z późn. zm.)

Numer sprawozdania: WP.ŁK.093-1/10	Data rozpoczęcia kontroli: 14.01.2010 r. Data zakończenia kontroli: 22.01.2010 r.
Nazwa organu nadzoru: Śląski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego	Adres: ul. Powstańców 41A 40-024 Katowice
Imię i nazwisko kontrolującego: ref. prawny Łukasz Klasik mł. insp. transportu drogowego Tomasz Znaniński	
Nazwa jednostki kontrolowanej: Prezydent Miasta Gliwice	Adres: ul. Zwycięstwa 21 44-100 Gliwice
REGON: 276255335 NIP: 631-10-06-640	Telefon, fax: (32) 231-30-41
Rodzaj kontroli: sprawdzająca	Okres objęty kontrolą:
Obszar administracyjny jednostki kontrolowanej: Miasto Gliwice	Od momentu przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego z dnia 15 lipca 2008 r. do dnia 1 stycznia 2010 r.
Wyniki ostatniej kontroli planowej/ doraźnej *	Nr protokołu kontroli: WI.09303/218/2/08

Stwierdzone nieprawidłowości:

Podczas przeprowadzonych czynności związanych z nadzorem nad wydawaniem dokumentów w krajowym przewozie drogowym stwierdzono, że organ kontrolowany nie prowadzi żadnej działalności kontrolnej w stosunku do przewoźników, oraz nie wymaga od przewoźników przekazywania informacji i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków określonych w licencjach, zezwoleniach i zaświadczeniach na przewozy drogowe na potrzeby własne (art. 84 ust. 1 i 2 ustawy o transporcie drogowym). Brak kontroli w powyższym zakresie powoduje funkcjonowanie w obrocie prawnym licencji, co do których zachodzą przesłanki do ich cofnięcia (np. w przypadku osób fizycznych, które zaprzestały wykonywania działalności gospodarczej powyżej 6 m-cy).

W kilku sprawach stwierdzono wydanie wnioskującym przedsiębiorcom uprawnienia z naruszeniem przepisów prawa tj. : niezgodnie z właściwością miejscową organu do dokonania przedmiotowych czynności (art. 7 ust. 2 pkt 1 oraz art. 33 ust. 8 ustawy o transporcie drogowym); pomimo niespełnienia przez stronę wymaganych warunków – np. niedostateczne zabezpieczenie finansowe, niekompletność wniosku (art. 5 i 6 ustawy o transporcie drogowym). W zakresie kilku postępowań zebrano dokumentację potwierdzającą przypadki braku oznaczenia firmy przedsiębiorcy na wydanych uprawnieniach przewozowych (brak imienia i nazwiska osób fizycznych), jak również braku wskazania formy prawnej przedsiębiorcy, lub niepodanie pełnego oznaczenia widniejącego we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej bądź w Krajowym Rejestrze Sądowym. W prowadzonych przez organ sprawach stwierdzono przypadki udzielania nowych uprawnień (zamiast wydawania

wypisów lub decyzji o zmianie licencji) podmiotom, które już posiadały ważne licencje na transport krajowy bądź zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne wydane przez Prezydenta Miasta Gliwice.

Przy udzielaniu licencji bądź zaświadczeń w polu miejsce zamieszkania (siedziba) i adres przedsiębiorcy wpisywano często w przypadku osób fizycznych adres zakładu głównego, a nie adres zamieszkania przedsiębiorcy.

Organ kontrolowany nie wypracował prawidłowego, jednorodnego postępowania w sprawach dotyczących spółek cywilnych. Należy zauważyć, że licencji udziela się **przedsiębiorcy**, natomiast w przypadku zawarcia umowy spółki cywilnej, to wspólnicy spółki (osoby fizyczne - każdy oddzielnie) są przedsiębiorcami a nie sama spółka. W związku z powyższym, organ winien pouczać wnioskujących o konieczności składania oddzielnych wniosków, wzywać do sprecyzowania, w czym imieniu składany jest wniosek i dopiero po uzyskaniu takiej informacji badać złożone dokumenty pod kątem spełnienia wymagań określonych w art. 5 ustawy o transporcie drogowym przez wnioskującego. Dokumenty dołączone do takiego wniosku powinny dotyczyć przedsiębiorcy, nie zaś spółki cywilnej.

W toku kontroli stwierdzono przypadki przedłużania terminu do załatwienia sprawy ponad 30 dni bez wymaganego zawiadomienia strony o tym fakcie. Organ w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych stosuje niewłaściwą formę pism w sprawie uzupełniania braków formalnych wniosków: nie są sporządzone w imieniu organu (Prezydenta Miasta Gliwice), lecz w imieniu Urzędu Miasta Gliwice, pisma mają jedynie charakter informacyjny, zawierają wadliwe pouczenie, większość wezwań nie posiada potwierdzenia odbioru pisma przez stronę – brak jest możliwości zweryfikowania zachowania terminów kodeksowych.

Postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień transportowych są prowadzone z naruszeniem reguł oraz terminów kodeksowych. Wobec tego samego przewoźnika wszczęto na dwa osobne wnioski, dwa odrębne postępowania administracyjne o cofnięcie tego samego uprawnienia (licencji).

W niektórych przypadkach w aktach spraw znajdują się niepotwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: zaświadczenia o niekaralności, dokumentów potwierdzających posiadanie przez wnioskującego zabezpieczenia finansowego. Akta poszczególnych spraw nie są numerowane; występuje brak chronologii. W konsekwencji utrudnia to zweryfikowanie kompletności zgromadzonej dokumentacji oraz stwierdzenia czy organ rozpatrywał wnioski według kolejności ich wpływu zgodnie z art. 10 ustawy o transporcie drogowym.

Pismem z dnia 15 lipca 2008 r. nr WP.EP.0718-12/08 organ nadzoru przekazał kierownikowi jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne.

***) Pismem z dnia 12.08.2008 r. nr PU-64320/15/08 kierownik jednostki kontrolowanej poinformował organ nadzoru o wykonaniu/niewykonaniu zaleceń pokontrolnych.**

~~*) Do dnia wszczęcia niniejszej kontroli sprawdzającej — kierownik — jednostki kontrolowanej nie przekazał organowi nadzoru informacji o realizacji zaleceń pokontrolnych.~~

Ustalenia kontroli sprawdzającej:

Co do zasady, organ kontrolowany prawidłowo prowadzi weryfikację dokumentów przedkładanych przez wnioskujących o wydanie licencji, zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne czy zezwolenia. Po przekazaniu organowi kontrolowanemu wystąpienia pokontrolnego otrzymano informację pismem PU-64320/15/08 o podjęciu czynności mających na celu usunięcie nieprawidłowości. Jak wskazano w protokole kontroli

planowej z dnia 19 czerwca 2008 r. organ nie podejmował działań w zakresie kontroli w stosunku do przewoźników. W trakcie kontroli sprawdzającej ustalono, iż obecnie powyższe jest realizowane przez jednostkę kontrolowaną. Przedstawiono m.in. obowiązujący harmonogram kontroli przewoźników drogowych na rok 2010. Nie stwierdzono także przypadków wydawania uprawnień przewozowych z naruszeniem właściwości miejscowej organu w okresie po otrzymaniu przez jednostkę kontrolowaną wystąpienia pokontrolnego. W zakresie pozostałych zaleceń w większości przypadków podjęto działania celem przywrócenia stanu zgodnego z prawem. Obecnie stosowane są właściwe zasady wydawania uprawnień przewozowych dla współników spółek cywilnych. Opracowano system kontroli wniosków i kompletności dokumentów składanych wraz z wnioskami, a w razie braku wystarczającej dokumentacji załączonej przez wnioskującego, w sposób prawidłowy sporządzane są wezwania do uzupełnienia braków formalnych w imieniu organu. W prowadzonych postępowaniach stosowane są przepisy kpa.

Podanie aktualnego stanu faktycznego w zakresie stwierdzonych uprzednio nieprawidłowości:

I. W zakresie kontrolowanych spraw zamieszczonych w załączniku do protokołu kontroli planowej.

1. Lic. 0016996 – wnioskiem, który wpłynął do urzędu w dniu 20 listopada 2009 r. Strona zgłosiła zmianę w zakresie wykazu pojazdów objętych uprawnieniem. Pismem z dnia 27 listopada 2009 r. Organ wezwał Stronę do przedłożenia dokumentów pod rygorem wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia licencji. W dniu 13 stycznia 2010 r. sporządzono zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia licencji.
2. Lic. 0105359 – brak w obrocie prawnym. W dniu 9 listopada 2007 r. wydano decyzję o wygaśnięciu licencji.
3. Lic. 0017006, 0114934 – nie usunięto nieprawidłowości w zakresie posiadania przez Stronę dwóch uprawnień udzielonych w tym samym zakresie, z czego w jednym z nich widnieje nieprawidłowe oznaczenie Strony (brak imienia i nazwiska). Z uwagi na wpływ wniosku Strony pismem z dnia 4 listopada 2008 r. w sprawie objęcia uprawnieniem dodatkowych pojazdów sporządzono w sposób nieprawidłowy (nie w imieniu organu) wezwanie o uzupełnienie wniosku w zakresie wykazu pojazdów oraz udokumentowania zabezpieczenia finansowego.
4. Lic. 0017036 – brak w obrocie prawnym. W dniu 21 lipca 2009 r. wydano decyzję o cofnięciu licencji.
5. Lic. 0017073 – brak w obrocie prawnym. W dniu 4 września 2009 r. wydano decyzję o cofnięciu licencji. W sprawie toczyły się jednocześnie dwa postępowania administracyjne. Jako pierwsze wszczęte zostało na wniosek innego przedsiębiorcy, drugie zaś z urzędu. Decyzja o cofnięciu licencji zakończyła postępowanie wszczęte z urzędu. W następnej kolejności wydana została decyzja o umorzeniu postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość wszczętego na wniosek przedsiębiorcy.
6. lic. 0017062, 0114930 – nie usunięto nieprawidłowości w zakresie obejmującym obie licencje będące w obrocie prawnym. Strona zwróciła organowi licencję 0017062. Brak jakiegokolwiek decyzji w sprawie wyrugowania z obrotu prawnego powyższej licencji.
7. Lic. 0016969 – brak w obrocie prawnym. W dniu 23 grudnia 2009 r. wydano decyzję o wygaśnięciu licencji.
8. Lic. 0105371, 0105373 - brak w obrocie prawnym licencji 0105373. W dniu 27 października 2009 r. wydano decyzję o wygaśnięciu powyższej licencji. Licencja 0105371 w dalszym ciągu znajduje się w obrocie prawnym pomimo złożenia wniosku o wydanie decyzji w sprawie wygaśnięcia powyższej licencji przez jednego ze współników spółki cywilnej. Brak wezwania organu do sprecyzowania żądania.
9. Lic. 0016973, 0105347 – nie usunięto nieprawidłowości w zakresie obejmującym obie

licencje będące w obrocie prawnym. W dniu 26 sierpnia 2009 r. wpłynął wniosek dotyczący zmiany w zakresie wykazu pojazdów objętych uprawnieniem oraz wydanie dodatkowego wypisu. W dniu 31 sierpnia 2009 r. wydano kolejny wypis nie uwzględniając pełnego oznaczenia przedsiębiorcy zgodnie z załączonym wpisem do ewidencji działalności gospodarczej.

10. Lic. 0105346 – brak w obrocie prawnym. W dniu 24 listopada 2009 r. wydano decyzję o wygaśnięciu licencji.

11. Lic. 0016912 – brak w obrocie prawnym. W dniu 18 lipca 2008 r. wydano decyzję o cofnięciu licencji Stronie, od której złożono odwołanie. Sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia przez SKO decyzją z dnia 9 kwietnia 2009 r. Ostateczne pismo w sprawie sporządzono w dniu 18 września 2009 r. (skierowane do strony, lecz nie w imieniu organu). Od tego momentu bezczynność organu (brak zawiadomienia o przedłużeniu postępowania administracyjnego bądź rozstrzygnięcia w sprawie).

12. Lic. 0016992 – brak w obrocie prawnym. W dniu 24 września 2009 r. wpłynął do urzędu wniosek o wydanie licencji o wygaszeniu uprawnienia (błędnie określono w w/w wniosku licencję jako udzieloną w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy, w rzeczywistości udzielona została na wykonywanie transportu drogowego rzeczy). W dniu 29 września 2009 r. wydano decyzję o wygaśnięciu licencji.

13. Lic. 0011370 – nie usunięto nieprawidłowości w zakresie odpowiedniego zabezpieczenia finansowego. Zabezpieczenie finansowe w dalszym ciągu stanowi **wekslel** na sumę 27500 zł, a także prawo własnościowe do lokalu o wartości 40000 zł oraz polisa ubezpieczeniowa.

14. Lic. 0011346, 0011402 – nie usunięto nieprawidłowości w zakresie wydania uprawnienia z naruszeniem właściwości miejscowej organu jednego ze współników spółki cywilnej. W obrocie prawnym w dalszym ciągu występują dwie licencje. W dniu 21 września 2009 r. sporządzono jedynie notatkę służbową z rozmowy telefonicznej, z której wynika, iż żona jednego ze współników spółki cywilnej złożyła w imieniu męża wniosek o wygaszenie licencji wydanej spółce cywilnej.

15. Lic. 0011404 – pismem z dnia 13 listopada 2009 r. wezwano przedsiębiorcę do uzupełnienia dokumentów w zakresie wyrażenia zgody współwłaściciela do dysponowania pojazdem przez wnioskującego w prowadzonej działalności z uwagi na zgłoszenie dodatkowego pojazdu do uprawnienia pod rygorem wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia licencji. Brak odpowiedzi Strony, a także dalszych działań ze Strony Organu.

16. Lic. 0011396 – pismem z dnia 18 września 2009 r. wezwano przedsiębiorcę o przedłożenie dokumentów. pod rygorem wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia licencji. Brak odpowiedzi Strony, po czym w dniu 13 stycznia 2010 r. sporządzono ponowne wezwanie w tej samej sprawie.

17. Lic. 0011401 – w dniu 12 stycznia 2010 r. wydano postanowienie o przekazaniu dokumentacji dotyczącej wydanej licencji z naruszeniem właściwości miejscowej przez Prezydenta Miasta Gliwic do Prezydenta Miasta Katowic. Wydanie postanowienia w powyższym zakresie nie znajduje uzasadnienia w przepisach KPA, gdyż w sprawie nie toczyło się postępowanie administracyjne. Brak także informacji dotyczącej wyrugowania z obrotu prawnego decyzji wydanej przez Prezydenta Miasta Gliwic.

18. Lic. 191 – brak w obrocie prawnym. W dniu 21 sierpnia 2007 r. wydano decyzję o wygaśnięciu licencji.

19. Lic. 333 – brak w obrocie prawnym. W dniu 8 lutego 2008 r. wydano decyzję o wygaśnięciu licencji.

20. Lic. 201 – brak w obrocie prawnym. W dniu 25 października 2004 r. wydano decyzję o wygaśnięciu licencji.

21. Lic. 81 – pismem z dnia 30 czerwca 2009 r. wezwano stronę o przedłożenie dokumentów, po czym w dniu 31 lipca 2009 r. wpłynęło pismo wraz z wymaganymi dokumentami.

22. Lic. 294 – pismem z dnia 31 sierpnia 2009 r. wezwano stronę o przedłożenie dokumentów, po czym w dniu 10 września 2009 r. wpłynęło pismo wraz z wymaganymi dokumentami.
23. Zaśw. 0138268, 0138275, 0138323 – w dniu 31 sierpnia 2009 r. Strona złożyła wniosek o wydanie zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne, po czym w dniu 4 września 2009 r. wydano zaświadczenie 0268053 z ważnością do 3 września 2014 r. Pozostałe zaświadczenia nie znajdują się obecnie w obrocie prawnym. W zaśw. 0268053 w sposób niepełny oznaczono Stronę w oparciu o załączony wpis do ewidencji działalności gospodarczej. Złożony wniosek nie spełnia wymagań art. 8 UTD w zakresie braku numeru w ewidencji działalności gospodarczej.
24. Zaśw. 0216817 – brak w obrocie prawnym z uwagi na upływ terminu ważności.
25. Zaśw. 0029387 – brak w obrocie prawnym z uwagi na upływ terminu ważności.
26. Zaśw. 0029203, 0178791 – brak w obrocie prawnym z uwagi na upływ terminu ważności. W dniu 12 sierpnia 2008 r. wpłynął wniosek przedsiębiorcy o wydanie zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne, po czym w dniu 27 sierpnia 2008 r. wystawiono zaświadczenie 0216885 z ważnością do 26 sierpnia 2010 r. Złożony wniosek nie spełnia wymagań art. 8 UTD w zakresie braku numeru w rejestrze przedsiębiorców oraz podpisany został tylko przez prezesa zarządu, który zgodnie z załączonym odpisem z krajowego rejestru sądowego nie może jednoosobowo reprezentować spółki. Brak wezwania o uzupełnienie braków formalnych skierowanego do Strony.
27. Zaśw. 0178769, 0138284, 0178784, 0206607 - brak w obrocie prawnym z uwagi na upływ terminu ważności. W dniu 4 stycznia 2010 r. wpłynął wniosek o wydanie zaświadczenia na wykonywanie przewozów na potrzeby, po czym w dniu 7 stycznia 2010 r. wystawiono zaświadczenie 0274921 z ważnością do 6 stycznia 2012 r. W sposób niepełny oznaczono Stronę w oparciu o załączony wpis do ewidencji działalności gospodarczej. Złożony wniosek nie spełnia wymagań art. 8 UTD w zakresie braku numeru w ewidencji działalności gospodarczej. Załączony dokument w postaci zaświadczenia o numerze REGON dotyczy spółki cywilnej, a nie wnioskującego współnika.
28. Zaśw. 0029333, 0138343 – brak w obrocie prawnym z uwagi na upływ terminu ważności. W dniu 16 października wpłynął do urzędu wniosek o wydanie zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne, na skutek którego w dniu 24 października 2007 r. wystawiono zaświadczenie 0216807 z ważnością do 23 października 2012 r. z prawidłowym oznaczeniem Strony.
29. Zezw. 001 - w dniu 8 lipca 2008 r. wpłynął wniosek o zmianę zezwolenia z uwagi na zmianę lokalizacji przystanku. W dniu 14 lipca 2008 r. zwrócono się z pismem do Starosty Powiatu Gliwickiego celem uzgodnienia wniosku. Pismo nie zostało sporządzone w imieniu organu. Pismem z dnia 29 lipca 2008 r. zawiadomiono Stronę o przedłużeniu postępowania administracyjnego w sprawie (brak wskazania dokładnego terminu załatwienia sprawy). W dniu 4 sierpnia wpłynęło do urzędu postanowienie o uzgodnieniu zezwolenia przez Starostę Gliwickiego. W dniu 11 sierpnia 2008 r. Prezydent Miasta Gliwice wydał decyzję o zmianie zezwolenia. W dniu 6 stycznia 2010 r. wpłynął do urzędu wniosek o zmianę treści zezwolenia.
30. Zezw. 36 – b.u.
31. Zezw. 52 – brak w obrocie prawnym. W dniu 24 kwietnia 2009 r. wpłynął wniosek o zrzeczeniu się m.in. zezwolenia nr 52. W dniu 21 maja 2009 r. wydano decyzję o wygaśnięciu m.in. w/w zezwolenia.
32. Lic. 0105368 – bez zmian w zakresie stwierdzonym w protokole kontroli planowej.
33. Lic. 0114949 – bez zmian w zakresie stwierdzonym w protokole kontroli planowej. W dniu 21 września 2009 r. sporządzono notatkę służbową dotyczącą poinformowania jednego ze współników spółki cywilnej o konieczności uzyskania licencji przez każdego ze

wspólników z osobna.

34. Lic. 0105351 – bez zmian w zakresie stwierdzonym w protokole kontroli planowej. Nie uzupełniono w zakresie oryginałów dokumentów, o których mowa w art. 8 ust. 3 pkt. 5 i 6 UTD.

W opisanych w powyższym punkcie sprawach w większości przypadków organ podjął działania celem usunięcia nieprawidłowości. Zwrócić jednak należy uwagę na fakt wystawiania decyzji o wygaśnięciu licencji na wniosek przedsiębiorcy o wydanie takiej decyzji nie podając przyczyny, która stanowi o wygaśnięciu uprawnienia. Zgodnie z zapisem art. 16 ust. 1 pkt.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym przedsiębiorca powinien zrzec się licencji, co powinno zostać odnotowane we wniosku lub odrębnym pismem Strony. Podobnie w przypadku śmierci osoby fizycznej, której udzielono licencji bądź zezwolenia organ winien z urzędu wydać decyzję o wygaśnięciu uprawnienia, a nie na wniosek osoby spokrewnionej bądź innej, za wyjątkiem opisanym w art. 16 ust. 4 w/w ustawy. Należy pamiętać o tym, że zrzeczenia się uprawnienia może dokonać jedynie osoba fizyczna bądź prawna, której działalność objęta jest powyższym uprawnieniem, bądź osoba posiadająca pełnomocnictwo. Nie w każdym przypadku podjęto działania, gdzie przedsiębiorcy udzielono więcej niż jednej licencji w tym samym zakresie. Sam fakt zwrócenia licencji przez przedsiębiorcę nie stanowi o fakcie, iż nie znajduje się ona w obrocie, jeśli nie została wydana decyzja w tym zakresie. Zgodnie z zapisem ustawy o transporcie drogowym licencji (jednej) udziela się przedsiębiorcy (jednemu). Ma to również zastosowanie w przypadkach udzielania uprawnień wspólnikom spółki cywilnej. W sprawach nie zawsze w sposób prawidłowy zastosowano przepisy kodeksu postępowania administracyjnego zwłaszcza dotyczy to przypadku prowadzenia dwóch odrębnych postępowań w sprawie cofnięcia licencji przedsiębiorcy. Stwierdzono także przypadek wydania postanowienia o przekazaniu dokumentacji właściwemu organowi, w sprawie, w której nie toczyło się postępowanie administracyjne. Nie zawsze formułowano zawiadomienia o przedłużeniu postępowania administracyjnego ze wskazaniem terminu ostatecznego załatwienia sprawy. W zakresie spełnienia ustawowych przesłanek do prowadzenia licencjonowanej działalności transportowej w jednym przypadku stwierdzono, iż nadal częściowym zabezpieczeniem finansowym działalności przedsiębiorcy jest weksel, co nie znajduje zastosowania w obecnie obowiązujących przepisach.

II. W zakresie kontrolowanych wniosków , które wpłynęły do urzędu w okresie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego.

1. Wnioski o wydanie licencji bądź zaświadczenia na przewozy na potrzeby własne nie spełniały wymagań art. 8 ust. 1 pkt. 2 ustawy o transporcie drogowym (lic. 0122017, 0130006, 0046633, 0046636, 0046635, 464, 0122003, zaśw. 0253493, 0268042, 0253501).
2. Wydano uprawnienia osobom fizycznym – wspólnikom spółki cywilnej, gdzie w aktach znajdowała się kopia zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON dotycząca spółki cywilnej, a nie osoby wnioskującej (lic. 0130006, 0046636, 0046635, zaśw. 0253493).
3. Stwierdzono przypadek przekroczenia terminu załatwienia sprawy, o którym mowa w przepisach kpa bez zawiadomienia Strony o przedłużeniu postępowania administracyjnego (zew. 97).
4. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego oznaczenia firmy przedsiębiorcy (osoby fizycznej) – niepodanie pełnego oznaczenia widniejącego we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 43⁴ kc firmą osoby fizycznej jest jej imię i nazwisko. Nie wyklucza to włączenia do firmy pseudonimu lub określeń wskazujących na przedmiot działalności przedsiębiorcy, miejsce jej prowadzenia oraz innych określeń dowolnie obranych (lic.0122017, 0130006, 0046636, 0046635, 464, 302, 0122003, zaśw. 0253493, 0253501).

Podjęte działania organizacyjne, w tym wprowadzone zmiany:

- podjęto działania kontrolne w stosunku do przewoźników, którym udzielono uprawnienia w oparciu o sporządzony harmonogram kontroli.
- przyjęto do stosowania właściwe zasady wydawania uprawnień przewozowych wspólnikom spółek cywilnych ze szczególnym zwróceniem uwagi na właściwość miejscową organu.
- stosowanie przepisów kpa w prowadzonych postępowaniach, w szczególności opracowanie prawidłowego wzoru wezwania w sprawie uzupełnienia braków formalnych przez wnioskującego.
- zmieniono wzory wniosków wymuszające obowiązek wpisywania dodatkowej informacji w postaci numeru w rejestrze przedsiębiorców albo w ewidencji działalności gospodarczej, które przedłożono podczas trwania czynności kontrolnych sprawdzających.
- wprowadzono zmiany organizacyjne w zakresie kontroli poprawności składanych wniosków oraz ich kompletności.

Inne uwagi i spostrzeżenia:

Sprawozdanie sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

.....Gleńce....., dnia 18.02.2010.....
(miejscowość, data)

Sekretarz Miasta

Aneta WASIŃSKI

.....
(pieczęć i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Katowice, dnia 2 lutego 2010 r.
(miejscowość, data)

Wojewódzki Inspektor
Transportu Drogowego
w Katowicach

.....
(pieczęć i podpis organu nadzoru)

Odmowa podpisania sprawozdania kontroli:

....., dnia.....r.
(miejscowość, data)

.....
(pieczęć i podpis organu nadzoru)

*) Niepotrzebne skreślić.

Handwritten notes in the top right corner, including the number "10" and some illegible scribbles.