



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, września 2022 r.  
RWIIa.805.28.182.2022

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zadanie finansowane w ramach Funduszu Dróg Samorządowych /

Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg

**Umowa o dofinansowanie nr: 805.28.182.2019.FDS z 10 grudnia 2019 r.**

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w KATOWICACH  
ul. Jagiellońska 25  
40-032 Katowice

## **I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli**

### **Zakres kontroli:**

Wykorzystanie środków dla zadania pn. „Budowa południowej części obwodnicy miasta, rozbudowa układu drogowego pomiędzy ul. Bojkowską i ul. Pszczyńską w Gliwicach wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Etap II” realizowanego na podstawie umowy nr 805.28.182.2019.FDS o udzielenie dofinansowania na podstawie ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg.

**Okres objęty kontrolą:** od dnia wszczęcia pierwszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do dnia przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji zadania.

### **Jednostka kontrolowana:**

Miasto Gliwice  
ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice

### **Kierownik jednostki kontrolowanej:**

Adam Neumann – Prezydent Gliwic

### **Zespół kontrolerów i numery upoważnień:**

- Maciej Płader – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach (kierownik zespołu kontrolerów). Upoważnienie nr 41/2022 z 6 czerwca 2022 r.
- Tomasz Bukalski – inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Upoważnienie nr 42/2022 z 6 czerwca 2022 r.
- Edyta Zubowicz – zastępca kierownika oddziału w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Upoważnienie nr 45/2022 z 6 czerwca 2022 r.

### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz. U. z 2022 r., poz. 505),
- § 9 umowy o dofinansowanie nr 805.28.182.2019.FDS z 10 grudnia 2019 r.

Kontrola została przeprowadzona na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).

### **Termin kontroli:**

Od 13 do 22 czerwca 2022 r.

## **II. Ocena ogólna zakresu skontrolowanej działalności**

**Ocena ogólna:** Pozytywna

### **Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą:**

- Wydział Finansowy Urzędu Miejskiego w Gliwicach
- Referat Zamówień Publicznych Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach
- Referat Planowania i Inwestycji Drogowych Oraz Ewidencji Dróg Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach
- Referat Finansowo-Księgowy Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach

### **Uzasadnienie oceny ogólnej:**

Ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych obszarów objętych kontrolą.

W zakresie zamówień publicznych kontrola stwierdziła, że zamawiający prawidłowo określił tryb udzielanych zamówień, zachował zasadę uczciwej konkurencji oraz wybrał oferty spełniające wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Kontrola stwierdziła jednakże następujące nieprawidłowości:

- określona przez zamawiającego wartość zamówienia nie wynika z wartości kosztorysów inwestorskich,
- ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera wszystkich elementów wymaganych ustawą,
- zamawiający opisał przedmiot zamówienia z zastosowaniem znaków towarowych,
- podano błędne informacje w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- protokoły postępowań zawierają błędy oraz informacje niezgodne ze stanem faktycznym,
- błędna kolejność publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia,

W zakresie rzeczowym zadanie zostało zrealizowane prawidłowo. Jednakże zarządca dróg nie opracował projektu planu rozwoju sieci drogowej, o którym mowa w art. 20 pkt 1 ustawy o drogach publicznych.

Pod względem finansowym kontrola wykazała, że zadanie zostało zrealizowane prawidłowo. Beneficjent prawidłowo wykorzystał kwotę otrzymanych środków z Funduszu oraz wniósł środki własne w kwocie wymaganej umową o udzielenie dofinansowania. Organizator nie odzyskał podatku VAT.

### **III. Oceny częściowe skontrolowanej działalności w badanym obszarze, ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte**

#### **A. Obszar kontroli: Zamówienia publiczne**

**Ocena częściowa danego obszaru:** Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

**Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:**

- Referat Zamówień Publicznych Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach

**Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:**

W ramach realizacji zadania objętego wnioskiem o dofinansowanie beneficjent przeprowadził następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1. **„Budowa południowej części obwodnicy miasta, rozbudowa układu drogowego pomiędzy ul. Bojkowską i ul. Pszczyńską w Gliwicach wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Etap II” – przetarg nieograniczony (procedura unijna)**

Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia.

Określona przez zamawiającego wartość zamówienia nie wynika z wartości kosztorysów inwestorskich, czym zamawiający naruszył art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) zwanej dalej ustawą. Wartość zamówienia w kwocie 35 814 188,37 zł podana w pkt 2.3 protokołu *postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* (oraz innych dokumentach poprzedzających wszczęcie postępowania ujęta w kwocie brutto 44 051 451,70 zł) odbiega od wartości zamówienia wynikającej z sumy kosztorysów inwestorskich: 35 747 192,98 zł. Zamawiający złożył wyjaśnienia w tej kwestii jako przyczynę podając błąd pisarski. Nieprawidłowość nie miała wpływu na wybór i przebieg procedury.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono stosownie do wymogów art. 11 oraz art. 40 ustawy. Ogłoszenie nie zawiera jednakże wszystkich elementów wymaganych ustawą – zamawiający nie wskazał warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 41 pkt 7 ustawy, zamieszczając jedynie informację: „Kryteria kwalifikacji zgodnie z dokumentami zamówienia”, podczas gdy w rozdziale 9 SIWZ zamawiający szczegółowo określił warunki udziału w postępowaniu. W opinii kontrolujących skoro ustawodawca wymagał, aby zamawiający określił *warunki udziału w postępowaniu* zarówno w SIWZ (art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy) jak i w ogłoszeniu (art. 41 pkt 7 ustawy), to warunki powinny tam zostać ujęte w pełnym brzmieniu i identycznej treści. Stanowisko to potwierdza późniejsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO/KD 14/19).

Zamawiający zmieniał ogłoszenie dwukrotnie:

- 2018/S 205-467407 opublikowane 24.10.2018 r.,
- 2018/S 220-502976 opublikowane 15.11.2018 r.

Zmienione ogłoszenia przekazał do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i niezwłocznie zamieścił na stronie internetowej.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zamieszczono stosownie do wymogów art. 37 ustawy. Zawierała ona wymagane informacje.

Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W dokumentacji projektowej (przedmiar robót (TER) - branża elektryczna, budowa oświetlenia, poz. 19-24) zamawiający wskazał konkretny produkt wybranego producenta: oprawy oświetleniowe TECEO1 (Schröder Polska sp.z o.o.) wraz z podaniem podstawowych parametrów. Art. 29 ust. 1 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (...), chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przepis art. 29 ust. 3 ustawy dopuszczający opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów i pochodzenia może być stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach, po spełnieniu łącznie wymienionych w nim przesłanek. Jeżeli zatem zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, niedopuszczalne jest użycie znaków towarowych. Zamawiający w rozdziale 3 SIWZ dopuścił *„inne równoważne materiały i urządzenia pod warunkiem zachowania standardu, parametrów i sprawności urządzeń i materiałów na poziomie co najmniej prezentowanym przez wytypowanych w projektach producentów i dostawców urządzeń”*. W ocenie kontrolujących, biorąc pod uwagę charakter przedmiotu zamówienia i możliwość jego opisanie poprzez wymagane cechy, nie zaszły przesłanki określone w art. 29 ust. 3, zatem zamawiający nie miał podstaw do użycia w tym przypadku znaku towarowego do opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający prawidłowo wyznaczył termin składania ofert. Kryteria oceny ofert określono w sposób nie naruszający przepisów ustawy. W przeprowadzonym postępowaniu nie zaszły przesłanki do badania czy oferty zawierają rażąco niską cenę. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający dokonał zawiadomienia o wyborze oferty w sposób prawidłowy, jednakże błędnie podał wartość punktową w kryterium ceny (jest 59,40 pkt, powinno być 59,28 pkt) dla oferty nr 1

(Drogopol), co wpłynęło na łączną liczbą punktów tej oferty. Błąd nie miał wpływu na przebieg postępowania i wybór wykonawcy.

Wadza zostały wniesione oraz zwrócone zgodnie z przepisami ustawy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono stosownie do wymogów art. 95 ustawy.

Zamawiający sporządził pisemny protokół postępowania. W pkt 18 protokołu błędnie podano wartość punktową w kryterium ceny (jest 59,40 pkt, powinno być 59,28 pkt) dla oferty nr 1 (Drogopol), co wpłynęło na łączną liczbą punktów tej oferty. Błąd nie miał wpływu na przebieg postępowania i wybór wykonawcy.

W wyniku postępowania zamawiający – Miasto Gliwice, reprezentowany przez Annę Gilner - dyrektora Zarządu Dróg Miejskich, terminowo zawarł, 1 marca 2019 r., umowę nr ZDM/45/2019 na realizację przedmiotowego zakresu robót z wykonawcą – konsorcjum firm: EUROVIA POLSKA S.A. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich oraz Przedsiębiorstwem Remontów Ulic i Mostów S.A. z siedzibą w Gliwicach. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 53 440 464,68 zł brutto z terminem wykonania do 31 sierpnia 2020 r.

Nie stwierdzono wprowadzenia niedopuszczalnych zmian w zawartej umowie.

W przedmiotowym postępowaniu świadczenie wykonawcy zawarte w umowie było zgodne ze złożoną ofertą, specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu (z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w toku robót). Roboty odebrano protokolarnie 30 listopada 2020 r. bez uwag.

## **2. „Pełnienie funkcji Inżyniera Nadzoru dla zadania pn.: Budowę południowej części obwodnicy miasta, przebudowa i rozbudowa układu drogowego pomiędzy ul. Bojkowską i ul. Pszczyńską w Gliwicach wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Etap II.” – przetarg nieograniczony**

Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia.

Wartość zamówienia oszacowano w sposób nienaruszający przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2018 r. poz. 1986) zwanej dalej ustawą.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono stosownie do wymogów art. 11 oraz art. 40 ustawy.

Zamawiający zmienił ogłoszenie (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540033476-N-2019 z 21.02.2019 r.) i opublikował go z naruszeniem art. 12a ust. 3 ustawy. Zgodnie z ustawą zamawiający jest zobowiązany do zamieszczenia informacji o zmianach na stronie internetowej niezwłocznie **po** zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, natomiast w tym przypadku zamawiający opublikował informacje o zmianach na stronie internetowej 20 lutego 2019 r. - 1 dzień **przed** zamieszczeniem zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (21 lutego 2019 r.).

Specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zamieszczono stosownie do wymogów art. 37 ustawy. Zawierała ona wymagane informacje.

Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Zamawiający prawidłowo wyznaczył termin składania ofert.

Kryteria oceny ofert określono w sposób nie naruszający przepisów ustawy. W przeprowadzonym postępowaniu nie zaszły przesłanki do badania czy oferty zawierają rażąco niską cenę. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający dokonał zawiadomienia o wyborze oferty w sposób prawidłowy. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono stosownie do wymogów art. 95 ustawy.

Zamawiający sporządził pisemny protokół postępowania. W pkt 12 protokołu zamawiający wskazał, że nie zastosował art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy, jednakże pismem z 1 marca 2019 r. wezwał wykonawcę eR GRUPA sp. z o. o. (lider konsorcjum) do złożenia dokumentów i oświadczeń zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy. W pkt 13 protokołu zamawiający wskazał, że nie zastosował art. 26 ust. 3 lub 3a ustawy, jednakże pismem z 20 marca 2019 r. wezwał wykonawcę eR GRUPA sp. z o. o. (lider konsorcjum) do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy. W pkt 24.1 protokołu nie podano informacji o dacie zawarcia umowy oraz jej wartości.

W wyniku postępowania zamawiający – Miasto Gliwice, reprezentowany przez Annę Gilner - dyrektora Zarządu Dróg Miejskich, terminowo zawarł, 9 maja 2019 r., umowę nr ZDM-125/2019 na realizację przedmiotowego zakresu robót z wykonawcą – konsorcjum firm: eR Grupa sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach oraz Prokom Construction sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 675 393,00 zł brutto z terminem wykonania do daty podpisania przez strony protokołu odbioru końcowego i przekazania do użytkowania zadania inwestycyjnego objętego umową nr ZDM/45/2019 (z przewidywanym terminem 31 sierpnia 2020 r.) wydłużonym o 2-miesięczny okres rozliczenia końcowego budowy.

Nie stwierdzono wprowadzenia niedopuszczalnych zmian w zawartej umowie.

W przedmiotowym postępowaniu świadczenie wykonawcy zawarte w umowie było zgodne ze złożoną ofertą, specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu (z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w toku realizacji umowy).

**Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:**

Anna Gilner – dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach, kierownik zamawiającego

## **B. Obszar kontroli: Realizacja rzeczowa projektu oraz promocja**

**Ocena częściowa danego obszaru:** Pozytywna

**Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:**

- Referat Planowania i Inwestycji Drogowych Oraz Ewidencji Dróg Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach

**Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:**

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zadania „*Budowa południowej części obwodnicy miasta, rozbudowa układu drogowego pomiędzy ul. Bojkowską i ul. Pszczyńską w Gliwicach wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Etap II*” oraz ze złożonym rozliczeniem w ramach realizacji zadania wykonano w szczególności:

- budowę i rozbudowę dróg,
- ciągi piesze i pieszo-rowerowe,
- oświetlenie uliczne,
- odwodnienie drogi,
- sygnalizację świetlną,
- budowę / przebudowę zjazdów do zakładów przemysłowych,
- przystanki komunikacji publicznej,
- nasadzenie zieleni przydrożnej.

Wpływ zadania jest zgodny z charakterystyką zadania określoną we wniosku w zakresie spójności sieci dróg publicznych oraz dostępności komunikacyjnej jednostek administracyjnych. Wykonano elementy ujęte we wniosku w zakresie przyjętych rozwiązań techniczno-budowlanych i bezpieczeństwa.

Na podstawie oględzin przeprowadzonych na miejscu realizacji zadania w dniu 22 czerwca 2022 r. sporządzono protokół podpisany przez kontrolujących oraz przez Joannę Kruczyńską – głównego specjalistę w Referacie Planowania i Inwestycji Drogowych oraz Ewidencji Dróg Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach. Oględziny potwierdziły zgodność wykonanego zakresu robót z zakresem rzeczowym wskazanym w rozliczeniu dofinansowania zadania.

Długość dróg wskazana we wniosku o dofinansowanie uwzględnia odcinek główny obwodnicy (droga powiatowa) tj. jej długość liczoną po osi jezdni (zgodnie z przyjętą metodyką) od ul. Pszczyńskiej do ul. Bojkowskiej w ramach etapu II. Natomiast długości dróg podane w protokole odbioru końcowego z 30 listopada 2020 r. uwzględniają długości wszystkich odcinków dróg w tym również łącznice zjazdowe, drogę wokół ronda oraz drogę gminną która również została przebudowana w ramach przedmiotowej inwestycji. Wnioskodawca sfinansował odcinki nie objęte wnioskiem ze środków własnych w ramach kosztów niekwalifikowanych zadania.



Roboty rozpoczęto na podstawie decyzji nr 4/2018 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z 16 lutego 2018 r. wydanej przez Prezydenta Miasta Gliwice.

Beneficjent terminowo, zgodnie z umową o dofinansowanie rozpoczął realizację rzeczową zadania.

Beneficjent zapewnił nadzór inwestorski nad robotami, co potwierdza umowa na nadzór inwestorski oraz wpisy w przedstawionych dziennikach budowy.

Zadanie zostało oddane do użytkowania w terminie określonym w umowie, tj. nie później niż do 30 grudnia 2020 r., co potwierdza zaświadczenie z 30 listopada 2020 r. (PNB.7740.5.3980.2020.BH) o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu budowy wydane przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla miasta Gliwice uprawniające do rozpoczęcia użytkowania drogi.

Przy zrealizowanej inwestycji umieszczono tablice informacyjne, które zawierają wymagane elementy.

22 lipca 2021 r. Rada Miasta Gliwice podjęła uchwałę nr XXVIII/570/2021 w sprawie ustalenia nowego przebiegu istniejącej na terenie miasta Gliwice drogi powiatowej, odcinek od ul. Pszczyńskiej do ul. Bojkowskiej.

Wnioskodawca przedstawił kontrolującemu dokumentację wymaganą rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 16 lutego 2005 r. w *sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom* (Dz. U. Nr 67, poz. 582), tj. książkę drogi oraz dziennik objazdu drogi. Ustalono również, że wnioskodawca sporządził roczne sprawozdanie o sieci dróg publicznych wg stanu na 31 grudnia 2021 r., które przekazano pismem z 28 marca 2022 r. do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Kontrola ustaliła, że zarządca dróg nie opracował projektu planu rozwoju sieci drogowej, o którym mowa w art. 20 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach wyjaśniła, że *obecnie plan rozwoju dróg oparty jest na studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, uchwała nr XXXI/956/2006 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 17.12.2009 r. Ponadto inwestycje związane z budową obwodnic na terenie Miasta Gliwice są zadaniami priorytetowymi i tak też zostały opisane w strategii rozwoju miasta Gliwice na lata 2002-2022, stanowiącej załącznik do uchwały nr XLI/989/2002 RM w Gliwicach z dnia 10 października 2002 r.* W opinii kontrolujących ww. dokumenty nie mają charakteru planu rozwoju sieci drogowej. Są dokumentami strategicznymi dotyczącymi kierunków rozwoju Miasta w szerokim znaczeniu, a zagadnienia dotyczące rozwoju sieci drogowej są w nich potraktowane marginalnie i ogólnie. Akcentowane jest znaczenie autostrad (które nie są w zarządzie wnioskodawcy) i Drogowej Trasy Średnicowej. Celem działań planistycznych jest przede wszystkim dokładne określenie projektowanych do wykonania inwestycji drogowych, ustalenie czasu ich realizacji i źródeł finansowania. Plan określa podstawowe kierunki działania,

zmierzające do systemowego rozwoju sieci dróg z uwzględnieniem skutków wykonania projektowanych zamierzeń w sferze komunikacyjnej, gospodarczej oraz wpływu na środowisko naturalne.

Beneficjent powiadomił wojewodę o oddaniu zadania do użytkowania (pismo z 15 grudnia 2020 r. ZDM.33.3.2019.JK) dołączając protokół odbioru końcowego robót oraz zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu budowy uprawniające do rozpoczęcia użytkowania drogi.

Załączone do rozliczenia kopie dokumentów, na podstawie których dokonano wypłaty środków, są zgodne z okazanymi oryginałami.

### **Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:**

Nie dotyczy

### **C. Obszar kontroli: Realizacja finansowa projektu**

**Ocena częściowa danego obszaru:** Pozytywna

### **Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:**

- Wydział Finansowy Urzędu Miejskiego w Gliwicach
- Referat Finansowo-Księgowy Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach

### **Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:**

Wnioskodawca, tj. Miasto Gliwice, prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z Funduszu Dróg Samorządowych. Wyodrębnioną ewidencję księgową w zakresie wydatkowanych środków w ramach Funduszu, prowadziła jednostka budżetowa beneficjenta, tj. Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach.

Ewidencja prowadzona była na kontach:

- 901O-01 – *Dochody – dochody budżetu;*
- 133O-3i – *Rachunek budżetu – budowa południowej obwodnicy;*
- 011-02 – *Budowle i budynki;*
- 011-002 – *Środki trwałe;*
- 011-006 – *Środki trwałe;*
- 080-257 – *Środki trwałe w budowie – Budowa południowej części obwodnicy miasta od ul. Rybnickiej do ul. Pszczyńskiej – FDS;*
- 130-014 – *Rachunek bieżący jednostki- Budowa południowej części obwodnicy miasta od ul. Rybnickiej do ul. Pszczyńskiej – FDS;*
- 201-009 – *Rozrachunki z dostawcami- Budowa południowej części obwodnicy miasta od ul. Rybnickiej do ul. Pszczyńskiej – FDS.*

Wnioskodawca otrzymał środki Funduszu w kwocie 17 354 595,12 zł, które zostały wykorzystane w pełnej wysokości. Wydatkowane środki zostały wykorzystane zgodnie z umową o udzielenie dofinansowania.

Wnioskodawca zobowiązany był, mając na względzie § 1 ust. 7 umowy o udzielenie dofinansowania, do wniesienia minimalnego udziału środków własnych w kwocie nie mniejszej niż 17 354 595,12 zł. Przedstawiona dokumentacja finansowa potwierdziła wniesienie środków własnych w kwocie 17 354 595,29 zł.

Po zakończeniu zadania nowo powstała i przebudowana infrastruktura drogowa wraz z elementami towarzyszącymi została przyjęta dowodami OT na majątek jednostki realizującej zadanie, tj. Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach. Nowo powstałej i przebudowanej infrastrukturze, jako środkom trwałym, nadano numery inwentarzowe.

Oryginały dokumentów były opisane zgodnie z wymogami określonymi w umowie o udzielenie dofinansowania.

Wnioskodawca terminowo regulował płatności wobec wykonawców zadania oraz terminowo, zgodnie z aneksem nr 1 do umowy o udzielenie dofinansowania, poniósł wydatki związane z zadaniem, tj. od 1 stycznia 2019 r. do 15 marca 2021 r.

Wnioskodawca prowadził odrębny rachunek bankowy dedykowany do obsługi środków Funduszu. Wyciąg z rachunku potwierdził, że:

- nie dokonywano lokat wolnych środków Funduszu,
- nie dysponowano nimi w inny sposób niż ponoszenie kosztów na wydatki kwalifikowane w ramach zadania,
- wszystkie odsetki bankowe, tj. 13 420,19 zł, od środków zgromadzonych na odrębnym rachunku bankowym do obsługi środków Funduszu terminowo zwrócono na rachunek bankowy wojewody śląskiego.

Wnioskodawca nie odzyskał i nie ma możliwości odzyskania podatku VAT oraz nie naliczył kar umownych, co potwierdził oświadczeniami z 22 czerwca 2022 r.

#### **Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:**

Nie dotyczy

#### **IV. Zalecenia pokontrolne lub wnioski**

W kolejnych projektach realizowanych z udziałem środków dotacji celowej budżetu państwa/funduszu celowego zalecam dochowanie większej staranności w obszarze zamówień publicznych, w szczególności w zakresie:

- ustalania przez zamawiającego wartości zamówienia zgodnie z ustawą,
- uwzględniania w ogłoszeniach o zamówieniu elementów wskazanych w ustawie,

- użycia znaków towarowych w opisie przedmiotu zamówienia jedynie w przypadku zaistnienia przesłanek ustawowych,
- umieszczania w zawiadomieniach o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz protokołach postępowań informacji zgodnych ze stanem faktycznym,
- publikacji ogłoszeń o zmianie ogłoszenia w kolejności określonej ustawą.

Ponadto zalecam opracowanie projektu planu rozwoju sieci drogowej, o którym mowa w art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1693 ze zm.).

## **V. Pouczenie**

Oczekuję przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie **120** dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Kierownik jednostki kontrolującej

**Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO**  
**Dorota Wójtowicz**  
**dyrektor**  
**Wydziału Rozwoju i Współpracy Terytorialnej**  
**- podpis elektroniczny-**