

**Informacja pokontrolna nr 30/2023/Z**  
**z dnia 21.06.2023 r.**

**w sprawie procedury zawarcia umowy o zamówienie publiczne dla zadania objętego Projektem, do której stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.**

*po rozpatrzeniu zastrzeżeń Beneficjenta wniesionych do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej nr 30/2023 z dnia 30 maja 2023 r.*

**I. PODSTAWOWE INFORMACJE:**

- 1. Jednostka kontrolująca:** Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
- 2. Nazwa i adres Beneficjenta:** Gliwice – Miasto na prawach powiatu, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice.
- 3. Projekt:**
  - 1) Nazwa:** Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice - I;
  - 2) Oś priorytetowa:** POIS.01.00.00 – Zmniejszenie emisyjności gospodarki Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020;  
**Działanie 1.7:** „Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego”;  
**Poddziałanie 1.7.1:** Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim;
  - 3) Numer projektu w SL 2014:** POIS.01.07.01-00-0053/19.
- 4. Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie:** Umowa nr 9/2020 zawarta w dniu 20.03.2020r.
- 5. Nazwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego objętego kontrolą:** *Wykonanie termomodernizacji budynku przy ul. Sikorskiego 75, wprowadzenie C.O z PEC Gliwic wraz z pracami towarzyszącymi w ramach projektu „Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice – I”*
- 6. Rodzaj zamówienia:** robota budowlana;
- 7. Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony na podstawie art. 132 i 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Z 2021r. Poz. 1129, ze zmianami).
- 8. Szacunkowa wartość postępowania:** 1.649.401,32 zł netto, co stanowi równowartość 386.339,99 euro, ustalona w dniu 05.02.2021 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych w trzecim kwartale 2019r. i aktualizowanych w dniu 5 lutego 2021 r.;
- 9. Data wszczęcia postępowania:** Ogłoszenie o zamówieniu publicznym opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.03.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00016542/01;
- 10. Kontrolowana umowa:** Umowa nr 052/PZ/IV/2021 z dnia 16.04.2021 r. zawarta między Miastem Gliwice, w imieniu którego działa Zarząd Budynków Miejskich I Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., reprezentowaną przez Prokurentów: Adama Wolańskiego i Halinę Ciomek, a Romanem Wieczorkiem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą ROWIBAU Ogólnobudowlane Roman Wieczorek z siedzibą w Gliwicach (44-100) przy ul. Plebańskiej 11;
- 11. Wartość kontrolowanej umowy:** 1.448.704,17 zł netto; VAT niekwalifikowalny.

## 12. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- 1) Umowa nr 2/MG-WFOŚiGW Katowice/2014 w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 z dnia 18 grudnia 2014 r. zawarta pomiędzy Ministrem Energii a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, z późniejszymi zmianami;
- 2) Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2018.1431 t.j. ze zm.);
- 3) Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j., ze zmianami);
- 4) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21.12.2020 r.;
- 5) Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 27 grudnia 2021 r.;
- 6) Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń z dnia 3 lipca 2020 r.;
- 7) Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2021.2179 t.j.), *tzw. „taryfikator”*;
- 8) Oświadczenie Beneficjenta zawarte w § 13 wyżej przywołanej umowy o dofinansowanie;
- 9) Instrukcja Wykonawcza Instytucji Wdrażającej dla I osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – Działanie 1.7., z dnia 23 lutego 2023 r.

13. **Tryb kontroli:** kontrola planowa ex-post.

14. **Termin przeprowadzenia kontroli:** Beneficjent został poinformowany o wszczęciu kontroli pismem nr WK.5510.0053.2019.KP.AZ.30.01 z dnia 10.02.2023r. Kontrolę wszczęto w dniu 28.02.2023r. i zakończono w dniu 21.06.2023 r. po rozpatrzeniu zastrzeżeń Beneficjenta wniesionych w dniu 16 czerwca 2023 r.

## 15. Zweryfikowane dokumenty:

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- 1) dokumenty przekazane przez Beneficjenta w dniu 27.02.2023 r. (pismo nr BRM.042.4.2020 z dnia 27.02.2023 r.), potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Andrzeja Tomalę – Prezesa Zarządu ZBM I TBS Sp. z o.o.;
- 2) wyjaśnienia i dokumenty przekazane przez Beneficjenta w dniu 29.03.2023 r. (pismo nr BRM.042.4.2020 z dnia 29.03.2023 r.), potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Andrzeja Tomalę – Prezesa Zarządu ZBM I TBS Sp. z o.o.;
- 3) wyjaśnienia i dokumenty przekazane przez Beneficjenta w dniu 19.04.2023 r. (pismo nr BRM.042.4.2020 z dnia 19.04.2023 r.), potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Andrzeja Tomalę – Prezesa Zarządu ZBM I TBS Sp. z o.o.;
- 4) wyjaśnienia i dokumenty przekazane przez Beneficjenta w dniu 18.05.2023 r. (pismo nr BRM.042.4.2020 z dnia 17.05.2023 r.), potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Andrzeja Tomalę – Prezesa Zarządu ZBM I TBS Sp. z o.o.
- 5) Zastrzeżenia Beneficjenta do Informacji pokontrolnej nr 30/2023 zawarte w piśmie nr BRM.042.4.2020 z dnia 15 czerwca 2023 r. wniesione w dniu 16 czerwca 2023 r.

Spis oraz kserokopie zweryfikowanych dokumentów znajdują się w aktach kontroli.

## II. WYNIK KONTROLI:

### Wynik przeprowadzonej kontroli procedury zawarcia wyżej przywołanej umowy – z istotnymi zastrzeżeniami.

#### 1. Analiza faktyczna i prawna

W dniu 20 marca 2020 r. Gliwice – Miasto na prawach powiatu (Beneficjent) - zawarło z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach umowę nr 9/2020, w wyniku której z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko uzyskało dofinansowanie na realizację projektu pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice – I”.

W § 2 pkt. 27 Umowy o dofinansowanie projektu, w definicji pojęcia „zamówienie” wskazano, że należy przez nie rozumieć umowę odpłatną, zawartą pomiędzy Beneficjentem a wykonawcą dla realizacji zadań objętych Projektem.

We wniosku o dofinansowanie złożonym do WFOŚiGW w Katowicach w dniu 26 czerwca 2019 r., w punkcie A.4.2, zaznaczono, że „Miasto realizując projekt będzie posiadało status zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Z punktu A.4.1 z kolei wynika, że realizatorem projektu będzie Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Gliwicach – miejska jednostka organizacyjna. ZGM został powołany m.in. do gospodarowania zasobami mieszkaniowymi stanowiących własność Gminy. Nieruchomości te znajdują się w zarządzie m.in. ZBM I TBS Sp. z o.o.

Z kolei z § 1 ust. 1 Porozumienia nr 1/I/2019 z dnia 13 maja 2019 r. w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice – I” Miasto Gliwice powierzyło Zarządcy realizację niniejszego projektu.

Mając na uwadze powyższe, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach stoi na stanowisku, iż Zarząd Budynków Miejskich I Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gliwicach działa jako pełnomocnik Zamawiającego – Miasta Gliwice na podstawie art. 37 ust. 2 i 4 ustawy prawo zamówień publicznych.

Fakt ten znajduje potwierdzenie w pkt. I.1 SWZ, gdzie wyraźnie wskazano, iż zamawiającym jest Miasto Gliwice. Również w umowie i protokole postępowania w trybie podstawowym w pkt. 1 wskazano na Miasto Gliwice jako Zamawiającego, na ZBM I TBS Sp. z o.o. jako na podmiot działający w imieniu Zamawiającego.

#### 2. Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp

##### Ustalenia I

Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp skutkujących wystąpieniem nieprawidłowości mogących skutkować pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych:

- naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp polegające na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez wskazanie znaków towarowych w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w celu opisanego przedmiotu zamówienia w projektach budowlanych i w przedmiarach użył następujących znaków towarowych:

- płyta Fermacell HD 15 do obudowy kanałów wentylacyjnych;
- tablice elektryczne Legrand;
- szafka licznikowa Sabaj;
- zespół rozdzielaczy Proff;
- ciepłomierz kompaktowy ELF typ JS-90-0-NI;
- zawór regulacyjno-pomiarowy „Hydrocontrol”;
- zawór RTD-N Danffos;
- płyty kartonowo-gipsowe Nida-Gips;
- zaprawa mineralna do przyklejania płyt ze styropianu KOMBI;
- otulina Thermaflex FRZ;
- otulina thermacompact S-10;
- Ciepłomierze radiowe BMeters.

Jednocześnie w Rozdziale II pkt 12 SWZ Zamawiający zawarł ogólny zapis dopuszczający stosowanie rozwiązań równoważnych, w następującym brzmieniu: *„Zamawiający dochował najwyższej staranności, by opis przedmiotu zamówienia nie odnosił się do określonego wyrobu lub źródła lub znaków towarowych, patentów rodzajów lub specyficznego pochodzenia. Nie mniej jednak w przypadku wystąpienia w materiałach opisujących przedmiot zamówienia znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczegółowego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, Zamawiający dopuszcza materiały i/lub rozwiązania równoważne opisanym pod warunkiem zachowania parametrów technicznych, jakościowych i użytkowych nie gorszych niż wskazane w dokumentacji oraz nieprowadzących do zmiany technologii. Wskazane w dokumentacji nazwy należy wówczas traktować jako przykładowe.*

Instytucja Wdrażająca stoi na stanowisku, iż podanie nazw konkretnych produktów za każdym razem narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jak słusznie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza<sup>1</sup>, dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bezpośrednio na liczbę złożonych w postępowaniu ofert, oraz może skutkować oferowaniem przez wykonawców produktów wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania zawężonego rynku kreowanego przez zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję ceną, walorami użytkowymi i jakością zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora.

Dla wyżej wskazanych materiałów Zamawiający nie wskazał żadnych parametrów, z uwzględnieniem których będzie oceniał równoważności innych materiałów niż te, które zostały wskazane.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Natomiast art. 99 ust. 5 ustawy prawo zamówień

---

<sup>1</sup> Uchwała KIO/KD 21/16 z dnia 4 kwietnia 2016 r.



publicznych wymaga, aby każdemu takiemu użyciu nazwy towarzyszyło określenie „lub równoważny”. Z kolei z art. 99 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych i orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, iż użycie jedynie wyrażenia „lub równoważne” przy wskazanej nazwie nie wypełnia obowiązku wynikającego z niniejszego przepisu, gdyż koniecznym jest jeszcze określenie kryteriów równoważności.

W świetle przedstawionych okoliczności należy stwierdzić, iż w kontrolowanym stanie faktycznym doszło do naruszenia przez Beneficjenta art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.

- **naruszenie art. 101 ust. 4 ustawy Pzp** polegające na odwołaniu się w opisie przedmiotu zamówienia do norm bez użycia sformułowania „lub równoważne”.

Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający opisując przedmiot zamówienia poprzez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, jest obowiązany wskazać, iż dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

W dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wielokrotnie użył odniesienia do norm. Ponadto, ani w SWZ, ani w opisie przedmiotu zamówienia nie zamieścił informacji wymaganej art. 101 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, ani w jakikolwiek inny sposób.

W świetle przedstawionych okoliczności należy stwierdzić, iż w kontrolowanym stanie faktycznym doszło do naruszenia przez Beneficjenta art. 101 ust. 4 ustawy Pzp.

- **naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp wynikłe z naruszenia art. 61 ustawy Pzp i § 2 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.** w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy, który nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych we właściwej formie.

Zgodnie z art. 61 ustawy prawo zamówień publicznych, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający w punkcie XI SWZ wskazał, iż z wykonawcami będzie się kontaktował jedynie za pomocą miniPortalu, a w wyjątkowych sytuacjach dopuści jeszcze możliwość kontaktu na wskazany przez siebie adres e-mail-owy.

W dniu 7 kwietnia 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Rowibau Ogólnobudowlane Roman Wieczorek o złożenie podmiotowych środków dowodowych z pominięciem wskazanej przez siebie ścieżki komunikacji.

W wyjaśnieniach z dnia 18 kwietnia 2023 r. Beneficjent wskazał, iż niniejsza sytuacja wynika „... z uwagi na czasowy brak dostępu do systemu informatycznego oraz własnych zasobów dyskowych ...” przez Wykonawcę. „... w myśl art. 65 PZP (Zamawiający) dopuścił złożenie przedmiotowych dokumentów w siedzibie Spółki. Zamawiający wziął

pod uwagę natychmiastową gotowość Wykonawcy do przedstawienia dokumentów na okoliczność spełniania warunków udziału w postępowaniu, dodatkowo uznał, iż odrzucenie oferty stanowiłoby nieuzasadnione poniesienie wydatku wynikające z różnicy ceny pomiędzy ofertą najkorzystniejszą a kolejną.”

W ocenie Instytucji Wdrażającej niniejsze wyjaśnienia nie wpisują się w żadną z przesłanek opisanych w art. 65 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, które uprawniałyby Zamawiającego do innej ścieżki komunikacji, niż ta wskazana w ustawie Pzp i SWZ.

Skutkiem naruszenia art. 61 ustawy Pzp było naruszenie § 2 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie.

Zgodnie bowiem z niniejszym paragrafem Rozporządzenia m.in. podmiotowe środki dowodowe sporządza się w postaci elektronicznej. Również Zamawiający w pkt. X – Tabela 1 - SWZ wskazał, iż podmiotowe środki dowodowe miały zostać złożone co najmniej w postaci elektronicznej.

W związku z faktem, iż Wykonawca Rowibau Ogólnobudowlane Roman Wieczorek w dniu 7 kwietnia 2021 r. wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe złożył w formie pisemnej, a nie w postaci elektronicznej, to skutkuje tym, iż złożone dokumenty nie odpowiadają swoją formą wymaganiom określonym w Rozporządzeniu.

Jak podaje Adam Wiktorowski: „Strony postępowania muszą mieć świadomość, że prowadzenie korespondencji w inny sposób niż poprzez wskazane przez zamawiającego środki komunikacji elektronicznej skutkować będzie nieskutecznością, co przekładać się powinno na np. stwierdzenie przez zamawiającego, że dokumenty, do których złożenia wezwał wykonawcę, nie mogą zostać uznane za skutecznie doręczone.”<sup>2</sup>

Z kolei Dorota Grześkowiak-Stojek stwierdza: „Na zasadę pisemności nakłada się zasada komunikacji przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, co powoduje, że wspomniane utrwalenie wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich musi mieć postać elektroniczną, gdyż tylko taka będzie możliwa do przekazania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.”<sup>3</sup>

Skoro podmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone w wymagany sposób i w wymaganej formie, to należy przyjąć, iż podmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone i oferta Wykonawcy winna zostać odrzucona, gdyż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie m.in. podmiotowego środka dowodowego.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 grudnia 2022 r. o sygnaturze KIO 3297/22 stwierdziła: „Jeżeli w odpowiedzi na to wezwanie wykonawca nie złoży prawidłowych (zarówno formalnie, jak i merytorycznie) dokumentów, to jego oferta powinna podlegać odrzuceniu.”

---

<sup>2</sup> Andrzej Gawrońska-Baran, Ewa Wiktorowska, Adam Wiktorowski, Paweł Wójcik „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Wydawnictwo Wolters Kluwer, Warszawa 2021, str. 221.

<sup>3</sup> Marzena Jaworska (red.), Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak „Prawo zamówień publicznych. Komentarz.” Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o., Warszawa 2021, str. 189.

W ocenie Instytucji Wdrażającej, wyżej opisane naruszenia:

- a) **art. 99 ust. 4** ustawy Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez wskazanie znaków towarowych w opisie przedmiotu zamówienia,
- b) **art. 101 ust. 4** ustawy Pzp polegające na odwołaniu się w opisie przedmiotu zamówienia do norm bez użycia sformułowania „lub równoważne”,
- c) **art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c** ustawy Pzp wynikłe z naruszenia 61 ustawy Pzp i § 2 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy, który nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych we właściwej formie,

pozwalają na zidentyfikowanie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013r. ze zmianami).

Zgodnie z definicją zawartą w przedmiotowym przepisie, nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Dla stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest zatem wystąpienie następujących przesłanek:

- 1) naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- 2) ww. naruszenie wynika z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI,
- 3) naruszenie ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Wdrażająca poniżej wskaże na wystąpienie powyższych przesłanek.

W umowie o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wydatków zgodnie m.in. z ustawą Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym naruszenie przez Beneficjenta wyszczególnionych powyżej zapisów ustawy w pełni wyczerpuje niniejszą przesłankę.

Kolejną przesłanką wystąpienia nieprawidłowości jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego prowadzące do naruszenia przepisu.

Zgodnie z zawartą w art. 2 pkt 37 ww. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) definicją podmiotu gospodarczego jest nim każda osoba fizyczna lub prawna lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej.



Nie może budzić wątpliwości, iż Beneficjent jest podmiotem gospodarczym w świetle przytoczonego powyżej przepisu, gdyż jest osobą prawną biorącą udział we wdrażaniu pomocy EFSI na podstawie umowy o dofinansowanie projektu, a nie jest organem państwa wykonującym swoje uprawnienia władzy publicznej.

Bezsprzecznym jest również, iż stwierdzone powyżej naruszenia wynikły z czynności podjętych przez Beneficjenta.

Ostatnią przesłanką uprawniającą Instytucję Wdrażającą do twierdzenia, że doszło do nieprawidłowości jest poniesienie szkody przez budżet Unii.

Poniżej Instytucja Wdrażająca przytoczy orzecznictwo sądów administracyjnych odnoszących się do niniejszej kwestii znajdujące zastosowanie w kontrolowanym postępowaniu.

W orzecznictwie utrwalone zostało stanowisko, iż *szkodą w interesach finansowych Unii Europejskiej jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego. (...) Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie Unii Europejskiej.*<sup>4</sup>

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach stwierdził, iż: *Naruszeniu procedury nie musi towarzyszyć powstanie rzeczywistej szkody. Oznacza to, że szkoda nie musi być konkretną stratą finansową, a do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie powstania szkody.*<sup>5</sup>

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego został również wyrażony pogląd, iż *nie chodzi o spowodowanie szkody rzeczywistej, wystarczająca jest potencjalna możliwość spowodowania takiej szkody. Szkoda taka nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet odnośnego funduszu.*<sup>6</sup>

Analogicznie, TSUE w wyroku z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie o sygn. akt C-406/14 stwierdził, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż wydatek wynikający z umowy, która została zawarta z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, jest wydatkiem nieuzasadnionym, tj. wydatkiem powodującym szkodę w budżecie UE.

Instytucja Wdrażająca nie znajduje bowiem okoliczności, która mogłaby świadczyć o tym, iż stwierdzone naruszenia nie mogły wywołać negatywnych skutków budżetowych. Nie budzi bowiem jej wątpliwości, że niezachowanie neutralności opisu przedmiotu zamówienia, nierówne traktowanie wykonawców, co najmniej mogło skutkować tym, iż oferty złożyliby inni wykonawcy, a wykonawcy którzy oferty złożyli, mogliby nadać im inną treść, co z kolei mogło skutkować zmianą ceny oferty.

W tym miejscu warto przytoczyć wyrażony przez Naczelnego Sąd Administracyjny pogląd, zgodnie z którym *przyjmuje się, że wysokość szkody jest ujęta w poszczególnych pozycjach Taryfikatora, w którym poszczególnym, zindywidualizowanym naruszeniem przypisana jest wysokość korekty. Wysokość tej korekty jest ustalana w Taryfikatorze*

<sup>4</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 września 2015 r., sygn. akt II GSK 175/15

<sup>5</sup> Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 31 stycznia 2018 r., sygn.akt IV SA/GI 898/17

<sup>6</sup> Wyrok NSA z dnia 18 stycznia 2017r. o sygnaturze II GSK 342/16



*relatywnie do szkody powodowanej przez naruszenia. Ustawodawca przyjmuje tu domniemanie, że skoro doszło do naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, to musiała zaistnieć szkoda w budżecie UE. Każdorazowo kiedy instytucja zarządzająca stwierdzi naruszenia Prawa zamówień publicznych obowiązana jest zastosować przewidziany dla tego naruszenia wskaźnik %.*<sup>7</sup>

Na mocy art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 lub 11 niniejszego artykułu.

Art. 24 ust. 9 wyżej przywołanej ustawy zobowiązuje instytucję zatwierdzającą wnioski o płatność do dokonania pomniejszenia/korekty wartości wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Wskaźnik korekty/pomniejszenia ustalony zostanie na podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2021.2179 t.j.).

Jak wynika z §5 przedmiotowego Rozporządzenia, w przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonego naruszenia powodującego nieprawidłowość są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania (a z takimi przypadkami mamy w przedmiotowej kontroli do czynienia) poziom pomniejszenia należy ustalić w oparciu o stawkę procentową wskazaną w Załączniku do tegoż rozporządzenia.

Zgodnie z przywołanym Załącznikiem, za nieprawidłowość powstałą w wyniku naruszenia:

- ✓ art. 99 ust. 4 i art. 101 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, stawka pomniejszenia wynosi 10%, na podstawie pozycji 11 Załącznika do Rozporządzenia „Zastosowanie m.in. specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (mowa o rodzaju nieprawidłowości dotyczących zastosowania nieuzasadnionych preferencji krajowych, regionalnych lub lokalnych), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców”, kolumna 5 pkt 3 „przypadki, w których wymagane są konkretne znaki towarowe/marki/normy, z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny”.

W przypadku, w którym zastosowano ograniczającą specyfikację, ale pomimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji, stawka pomniejszenia może być ustalona w wysokości 5%.

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający otrzymał trzy oferty. W ocenie Instytucji Wdrażającej niniejsza liczba złożonych ofert świadczy zachowaniu minimalnego poziomu konkurencji i tym samym zaistniała przesłanka umożliwiająca zastosowanie **5% stawki pomniejszenia**.

- ✓ art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, **stawka pomniejszenia wynosi 25%**, na podstawie pozycji 14 Załącznika do Rozporządzenia „Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji po otwarciu ofert, lub kryteria te zostały zastosowane nieprawidłowo”, kolumna 5 „Kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie

<sup>7</sup> Wyrok NSA z 6.11.2019 r., I GSK 1446/18, LEX nr 3021937.

zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji.”

**Do powyższych ustaleń w dniu 16 czerwca 2023 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia, w których stwierdził, iż nie doszło do naruszenia:**

- 1) art. 99 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż z treści niniejszego przepisu nie wynika, aby zakaz używania m.in. nazw materiałów był bezwzględny, a w tym konkretnym przypadku nie utrudnił on uczciwej konkurencji między wykonawcami;
- 2) art. 101 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż w treści Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych zamieszczony został zapis dopuszczający rozwiązania równoważne tym wskazanym za pomocą norm;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż Zamawiający nie odstąpił od stosowania środków komunikacji elektronicznej w całym postępowaniu, a jedynie przyjął podmiotowe środki dowodowe w formie papierowej.

Ponadto, zdaniem Beneficjenta, Instytucja Wdrażająca błędnie przyjęła, iż w przypadku naruszeń art. 99 ust. 4 i art. 101 ust. 4 Pzp stawkę korekty/pomniejszenia należy określić w oparciu o pozycję 11 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Z kolei naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy prawo zamówień publicznych wynika z naruszenia art. 61 ust. 1 ustawy Pzp i § 2 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie nie wywołało szkody w budżecie UE, gdyż Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną.

**Podniesione przez Beneficjenta zarzuty odnośnie naruszeń wskazanych artykułów ustawy prawo zamówień publicznych nie zasługują na uwzględnienie.**

Interpretacja naruszonych przepisów przedstawiona przez Beneficjenta w zastrzeżeniach, „oparta” o literalne ich brzmienie, w istocie zmierza do wykazania, iż:

- 1) ograniczenie uczciwej konkurencji wynikające z użycia nazw w opisie przedmiotu zamówienia (**co powinno być wyjątkiem**) jest niczym nieograniczonym uprawnieniem Zamawiającego, o ile dopuści on rozwiązania równoważne w dowolnie przez siebie określony sposób. Takiej interpretacji art. 99 ust. 4 i art. 101 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych przeczy całe orzecznictwo zarówno Sądów powszechnych jak i Krajowej Izby Odwoławczej – czego przykładem jest uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2016 r. o sygnaturze KIO/KD 21/16.
- 2) dopuszczalne są wyjątki pozwalające na nierówne traktowanie wykonawców w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nadmienić należy, iż z treści wniesionych zastrzeżeń do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy prawo zamówień publicznych można przypuszczać, iż Beneficjentowi umknęło na co główny nacisk kładła Instytucja Wdrażająca opisując stwierdzone naruszenie. Główny nacisk Instytucja Wdrażająca położyła nie na sposób komunikacji, a na jej wynik, którym było przedstawienie przez Wykonawcę dokumentów w niewłaściwej formie.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem silnie sformalizowanym, które to sformalizowanie ma na celu zapewnienie realizacji wszystkich zasad wskazanych w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie jest dopuszczalnym zrównywanie wyjątków w nim określonych do zasad w nim wyrażonych.

Formułując zarzut nieprawidłowego zastosowania Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, w przypadku naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp, Beneficjentowi umknął zapis art. 99 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych, w którym ustawodawca stawia wymóg, aby zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Wskazany przez Beneficjenta przypis 19 z Załącznika do Rozporządzenia należy interpretować przy uwzględnieniu niniejszego przepisu ustawy.

Podobnie ma się rzecz z zarzutem naruszenia Załącznika do Rozporządzenia w przypadku naruszenia art. 101 ust. 4 Pzp. Mimo, iż we wskazanym zapisie Załącznika nie zostały wskazane bezpośrednio normy to jednak na podstawie § 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień możliwym było określenie stawki pomniejszenia/korekty w oparciu o wskazany zapis Rozporządzenia. Paragraf ten bowiem dopuszcza możliwość zastosowania stawki procentowej wskazanej dla naruszenia najbliższego rodzajowo temu naruszeniu, dla którego takiej stawki w Załączniku nie określono.

Ostatnim zarzutem Beneficjenta jest okoliczność, iż w wyniku naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy prawo zamówień publicznych nie doszło do powstania szkody w budżecie UE, gdyż Zamawiający wybrał najtańszą ofertę spośród wszystkich złożonych w postępowaniu.

Z przytoczonych wyżej przez Instytucję Wdrażającą wyroków sądów administracyjnych jednoznacznie wynika, iż szkoda w interesach finansowych Unii Europejskiej powstaje w wyniku finansowania nieuzasadnionego wydatku, a wydatek nieuzasadniony to ten poniesiony niezgodnie z zasadami prawa czy to krajowego czy unijnego. Swoim działaniem Beneficjent naruszył najbardziej podstawą zasadę wynikającą z całego prawodawstwa unijnego, a zakazującego nierównego traktowania wykonawców w trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ta okoliczność jest wystarczająca do stwierdzenia, iż wydatek poniesiony z naruszeniem tej zasady wywołał szkodę w budżecie UE. Szkody w budżecie UE nie należy bowiem utożsamiać ze szkodą rzeczywistą, o której pisze Beneficjent.

Pamiętać należy również o opinii Rzecznika Generalnego z dnia 14 stycznia 2016 r. do wyroku TSUE w sprawie C-260/14 i C-261/14. W opinii tej pada stwierdzenie: „ochrona interesów finansowych Unii i zapewnienie skuteczności programów operacyjnych poprzez zgodne z prawem i prawidłowe wykorzystanie funduszy strukturalnych to cele, które można realnie osiągnąć tylko wtedy, gdy przyznane dotacje dotyczą działań i wydatków, których legalność nie może być kwestionowana, czy to w świetle prawa Unii, czy prawa krajowego.”

## Ustalania II

Naruszenia o charakterze formalnym prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp niewywołujące skutków finansowych w postaci obniżenia kwoty wydatków kwalifikowalnych:

- **naruszenie art. 436 pkt. 1 ustawy Pzp** wynikające z określenia terminu realizacji zamówienia poprzez wskazanie konkretnego dnia, a nie przez określenie go w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach.

Zgodnie z art. 436 pkt. 1 ustawy prawo zamówień publicznych planowany termin zakończenia robót budowlanych winien zostać określony w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach.

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający wskazał termin zakończenia robót budowlanych poprzez wskazanie konkretnego dnia, tj. do dnia 29.10.2021 r.

Wyjaśniając niniejszą kwestię Beneficjent wskazał, iż okoliczność spowodowana była „... koniecznością realizacji zatwierdzonego planu budżetowego Gminy Gliwice na rok 2021. Określenie terminu np. w miesiącach; mając na uwadze szereg czynników związanych np. z opóźnieniem zawarcia umowy mogło by spowodować konsekwencje w postaci naruszenia dyscypliny finansów publicznych.”

W ocenie Instytucji Wdrażającej przyczyny wskazane przez Beneficjenta nie mogą stanowić uzasadnienia niezachowania wymogu wskazanego w art. 436 pkt. 1 ustawy, gdyż wystąpienie okoliczności skutkujących niewykonaniem umowy w terminie nie jest uzależnione od sposobu jego określenia, a wskazaną, przykładową sytuację nie sposób uznać za obiektywną przyczynę, o której mowa w przywołanym przepisie.

Instytucja Wdrażająca uznała niniejsze naruszenie za formalne z przyczyn wskazanych poniżej.

- **naruszenie art. 437 ust. 1 pkt. 4, 5, 7 ustawy Pzp** wynikające z nieumieszczenia w umowie zapisów dotyczących zasad:
  - zapłaty wynagrodzenia wykonawcy uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom,
  - terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom,
  - wysokości kar umownych, z tytułu:
    - ✓ braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom;
    - ✓ nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany;
    - ✓ nieprzedłożenia poświadczony za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany;
    - ✓ braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, zgodnie z art. 464 ust. 10.

Zgodnie z art. 437 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych umowa, której przedmiotem są roboty budowlane zawierać powinna postanowienia dotyczące kwestii wyżej wymienionych.



W przedstawionej do kontroli umowie, postanowieniach regulujących niniejsze kwestie Instytucja Wdrażająca nie stwierdziła.

Okoliczność ta stanowi naruszenie niniejszego artykułu ustawy prawo zamówień publicznych.

Instytucja Wdrażająca uznała naruszenie art. 436 pkt. 1 i 437 ust. 1 pkt. 4, 5, 7 za formalne, gdyż istotą kontroli procedury zawarcia umowy dla zadań objętych projektem jest sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia przez beneficjenta PO IiŚ procedury wyboru wykonawcy oraz zawarcia umowy dla zadania objętego projektem<sup>8</sup>, a nie sposób uregulowania stosunku zobowiązaniowego. Znajduje to również odzwierciedlenie w „Taryfikatorze”, gdyż nie przewiduje on żadnych korekt za niniejsze naruszenie.

- **naruszenie §3 pkt. 8 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez niezamieszczenie w protokole informacji o zastosowaniu procedury wskazanej w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp.**

Zgodnie z niniejszym zapisem Rozporządzenia, w protokole postępowania powinna się znaleźć informacja o zastosowaniu w postępowaniu, którego protokół dotyczy, procedury określonej w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp.

W przedstawionym do kontroli protokole Instytucja Wdrażająca takiej informacji nie znalazła.

Instytucja Wdrażająca uznała niniejsze naruszenie za formalne, gdyż brak tej informacji w protokole nie mógł w żaden sposób wpłynąć na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

### **Ustalenia III**

Inne uwagi:

- W pkt. XVIII.1 SWZ Zamawiający wskazał, iż wykonawcy są zobowiązani zaoferować cenę ryczałtową. Natomiast w § 2 ust. 3 Umowy nr 052/PZ/IV/2021 z dnia 16.04.2021 r. wskazano, iż obowiązującym wynagrodzeniem jest wynagrodzenie kosztorysowe.

Wyjaśniając niniejszą kwestię Beneficjent stwierdził, iż „Zamawiający przewidział rozliczenie kosztorysem powykonawczym, przekazując tę informację w pkt. II.13 SWZ. Dodatkowo w pkt. II.24 Zamawiający zażądał dołączenia do oferty wstępnej kosztorysu ofertowego. Tym samym treść umowy jest prawidłowa, a zapis w pkt. XVIII.1 SWZ należy uznać za niedoprecyzowanie wymogu wpisania jednej (zbiorczej) kwoty w treści formularza oferty. Należy nadmienić, iż w postępowaniu nie wpłynęło zapytanie z prośbą o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii, dodatkowo wszystkie złożone oferty spełniały warunki jak dla rozliczenia kosztorysem powykonawczym.”

---

<sup>8</sup> Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń, Wersja 5, Warszawa lipiec 2020 r., pkt. 1 Sekcji 2,5.1

3. **Zgodność zakresu zamówienia z zakresem przedsięwzięcia wskazanym we wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowanie:**

Zakres rzeczowy określony w Umowie nr 052/PZ/IV/2021 z 16.04.2021 r. w części związanej z termomodernizacją zawiera się w zakresie rzeczowym umowy o dofinansowanie nr 09/2020 z dnia 20.03.2020 r.

Do wydatków kwalifikowalnych zaliczono wydatki wynikłe z audytów energetycznych poniesione na termomodernizację piwnicy, docieplenie stropu nad ostatnią kondygnacją, częściową wymianę stolarki okiennej, ocieplenie elewacji, izolację ścian fundamentowych, instalację grzewczą, wykonanie opaski wokół budynku, a także zastosowanie wkładów kominowych spiro.

III. **INFORMACJA O WSKAŹNIKU KOREKTY/POMNIEJSZENIA**

W związku z wynikiem kontroli procedury zawarcia wyżej opisanej umowy Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach informuje, iż uwzględniając § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. 2016 poz. 200 ze zmianami) **określa stawkę korekty/pomniejszenia w wysokości 25%.**

IV. **INFORMACJA O PRAWIE DO WNIESIENIA ZASTRZEŻEŃ**

Od ustaleń zawartych w niniejszej informacji pokontrolnej Beneficjentowi nie przysługują środki odwoławcze w systemie instytucjonalnym POIiŚ..

V. **POZOSTAŁE INFORMACJE**

1. Wynik powyższej kontroli nie uchyla innych ustaleń poczynionych w toku innych kontroli właściwych organów w systemie POIiŚ.
2. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach i Beneficjenta.

**Data i podpis Kontrolującego:**

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Sporządził:	Andrzej Ziaja	21.06.2023	Andrzej Ziaja

**Data i podpis Kierownika Zespołu Kontroli Projektów POIiŚ:**

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Weryfikował:	Mariusz Smurzyński	21.06.2023.	[Podpis]

**Data i podpis Zastępcy Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Katowicach:**

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Akceptował:	Adam Lewandowski	21 CZE. 2023	[Podpis]

Niniejsza Informacja pokontrolna została zatwierdzona uchwałą Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach nr ...246.../2023 z dnia ...22.06...2023 r.