



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w Katowicach**

Nr kontroli: WK-610/15/23

Nr egzemplarza: 2

PROTOKÓŁ
kontroli kompleksowej gospodarki finansowej
Miasta Gliwice

Jednostka kontrolowana:

Urząd Miejski w Gliwicach

Ul. Zwycięstwa 21

44 – 100 Gliwice

Handwritten signatures and initials:
K
ye
R
P
K

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2019 r. do dnia zakończenia kontroli.

Termin kontroli: od dnia 8 maja 2023 r. do dnia 30 czerwca 2023 r.

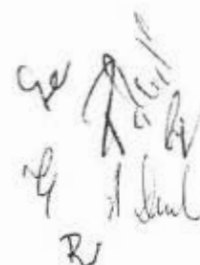
Upoważnienia do kontroli: Nr WK-610/15/2/23 z dnia 18 kwietnia 2023 r.
Nr WK-610/15/2-1/23 z dnia 19 maja 2023 r.

Przeprowadzający kontrolę:

- Katarzyna Sasińska – główny inspektor kontroli - koordynator kontroli,
- Antoni Dryszel – starszy inspektor kontroli,
- Ewelina Gralak – starszy inspektor kontroli,
- Krystyna Rychert – starszy inspektor kontroli,
- Radosław Pruszowski – starszy inspektor kontroli,
- Joanna Rutkowska – inspektor kontroli

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość
- III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego
- IV. Gospodarka mieniem
- V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi
- VI. Inne ustalenia.

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

Spis treści

I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.....	5
1. Kierownictwo jednostki.....	5
2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.....	7
3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego.....	7
4. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego.....	10
II. Księgowość i sprawozdawczość	11
1. Gospodarka pieniężna.....	11
2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.....	12
3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa.....	27
4. Inwentaryzacja.....	30
III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego.....	32
1. Dochody budżetu.....	32
1.1. Dochody z tytułu podatków i opłat.....	32
1.1.1. Podatek od nieruchomości.....	32
1.1.2. Skutki udzielonych ulg i zwolnień.....	48
1.2. Dochody z mienia komunalnego.....	50
1.2.1. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy.....	50
1.3. Dochody z mienia Skarbu Państwa.....	63
1.3.1. Dochody z tytułu dzierżawy nieruchomości Skarbu Państwa.....	63
1.3.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa... ..	71
2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach.....	89
2.1. Wydatki bieżące.....	89
2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.....	89
2.1.2. Wydatki z tytułu świadczenia usług dla ludności na krytej pływalni „Neptun” w Gliwicach.....	100
2.2. Wydatki majątkowe.....	105
2.2.1. Postępowanie o zamówienie publiczne na zadanie pn. „Budowa remizy strażackiej dla OSP Brzezinka” – w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na roboty budowlane – 2021 r.....	105
2.2.2. Postępowanie o zamówienie publiczne na zadanie pn. „Zagospodarowanie zbiornika na potoku Wójtowianka w systemie zaprojektuj i wybuduj” w 2022 r. w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.....	112
2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.....	134

2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych. 134	
2.4. Wydatki z tytułu dodatków uzupełniających dla nauczycieli – art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela.....	164
3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.	170
4. Realizacja planu finansowego.	172
IV. Gospodarka mieniem.....	175
1. Gospodarka mieniem komunalnym.	175
1.1. Nabycie nieruchomości.....	175
1.2. Sprzedaż nieruchomości.....	190
2. Gospodarka mieniem Skarbu Państwa.....	208
2.1. Sprzedaż nieruchomości.....	208
3. Długoterminowe aktywa finansowe.....	214
V. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi	216
1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi.	216
VI. Inne ustalenia.....	220
1. Wykonanie wniosków pokontrolnych.	220



I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.

1. Kierownictwo jednostki.

Prezydentem Miasta Gliwice jest p. Adam Marian Neumann wybrany na to stanowisko w dniu 5 stycznia 2020 r. w wyborach bezpośrednich przedterminowych, zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Gliwicach z dnia 9 stycznia 2020 r. Objęcie obowiązków Prezydenta Miasta Gliwice nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania tj. w dniu 9 stycznia 2020 r., co potwierdza protokół nr XII/2020 z obrad sesji Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023 odbytej w dniu 9 stycznia 2020 r.

Przedterminowe wybory zostały zarządzane przez Prezesa Rady Ministrów, po stwierdzeniu wygaśnięcia z dniem 13 października 2019 r. mandatu Prezydenta Miasta Gliwice p. Zygmunta Frankiewicza, z powodu wyboru na senatora (Postanowienie nr 1988/2019 Komisarza Wyborczego w Katowicach II z dnia 16 października 2019 r.). Na stanowisko Prezydenta Miasta Gliwice, p. Zygmunt Mieczysław Frankiewicz został wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się dnia 21 października 2018 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Gliwicach z dnia 21 listopada 2018 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Prezydenta Miasta Gliwice, tj. 21 listopada 2018 r., co potwierdza protokół nr I/2018 z obrad sesji Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023 odbytej w dniu 21 listopada 2018 r.

W okresie od 23 października 2019 r. do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego Prezydenta do pełnienia funkcji Prezydenta Miasta Gliwice został wyznaczony p. Janusz Leonard Moszyński, na mocy pisma p. Mateusza Morawieckiego – Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 października 2019 r.

Na stanowiska zastępców Prezydenta Miasta Gliwice, p. Adam Neumann – Prezydent Miasta, powołał:

- p. Mariusza Śpiewoka – na stanowisko Pierwszego Zastępcy z dniem 10 stycznia 2020 r.,
- p. Aleksandrę Wysocką – na stanowisko Drugiego Zastępcy z dniem 20 stycznia 2020 r.,
- p. Ewę Weber – na stanowisko Trzeciego Zastępcy z dniem 21 stycznia 2020 r.

Do dnia wygaśnięcia mandatu poprzedniego Prezydenta Miasta Gliwice p. Zygmunta Frankiewicza, na stanowiskach zastępców Prezydenta Miasta Gliwice byli zatrudnieni:

• na stanowisku Pierwszego Zastępcy Prezydenta:

- p. Adam Neumann – powołany z dniem 1 lutego 2019 r. (na podstawie zarządzenia zmieniającego zarządzenie Prezydenta Miasta Gliwice w sprawie powołania z dniem 1

grudnia 2006 r. p. Adama Neumanna na stanowisko Drugiego Zastępcy Prezydenta Miasta) i odwołany z dniem 13 października 2019 r.,

- p. Piotr Wieczorek – powołany z dniem 1 grudnia 2006 r. (na podstawie zarządzenia zmieniającego zarządzenie Prezydenta Miasta Gliwice w sprawie powołania z dniem 20 listopada 2002 r. p. Piotra Wieczorka na stanowisko Czwartego Zastępcy Prezydenta Miasta) i odwołany z dniem 31 stycznia 2019 r.,

• na stanowisku Drugiego Zastępcy Prezydenta:

- p. Mariusz Śpiewok – powołany z dniem 1 lutego 2019 r. i odwołany z dniem 13 października 2019 r.,

- p. Adam Neumann – powołany z dniem 1 grudnia 2006 r. i przeniesiony z dniem 1 lutego 2019 r. na stanowisko Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice,

• na stanowisku Trzeciego Zastępcy Prezydenta:

- p. Krystian Tomala – powołany z dniem 1 grudnia 2011 r. i odwołany z dniem 13 października 2019 r.

Funkcję Sekretarza Miasta Gliwice od dnia 3 stycznia 2022 r. pełni p. Marta Tartanus-Oryszczak, przeniesiona na to stanowisko w drodze awansu wewnętrznego (pismo KD.2122.290.2021 z dnia 31 grudnia 2021 r. – Aneks nr 12 do umowy o pracę z dnia 1 kwietnia 2004 r.). Poprzednio funkcję Sekretarza Miasta pełnili:

- p. Barbara Chamiga – w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 2 stycznia 2022 r. (zatrudniona na podstawie trzech umów zawartych na czas określony),

- p. Andrzej Karasiński – od dnia 18 grudnia 2006 r. na podstawie uchwały nr II/27/2006 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 6 grudnia 2006 r. (z dniem 1 stycznia 2009 r. dotychczasowe zatrudnienie Sekretarza Miasta przekształciło się w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony) do dnia 18 maja 2020 r. (po ustaniu stosunku pracy w związku z przejściem na emeryturę).

Skarbnikiem Miasta Gliwice od dnia 11 listopada 2022 r. jest p. Agnieszka Dylewska, powołana uchwałą nr XLI/836/2022 Rady Miasta Gliwice z dnia 10 listopada 2022 r.

Powierzenia wykonywania obowiązków i nałożenie odpowiedzialności wynikających z art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.) – w zakresie prowadzenia rachunkowości, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów



dotyczących operacji gospodarczych i finansowych – dopełniono poprzez stosowne zapisy zamieszczone w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

Poprzednio Skarbnikiem Miasta Gliwice do dnia 15 października 2022 r. był p. Ryszard Reszke, powołany na to stanowisko uchwałą nr VIII/113/2003 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 24 kwietnia 2003 r. Stosunek pracy wygasł z dniem śmierci pracownika.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

Miasto Gliwice działa w oparciu o statut przyjęty uchwałą nr II/24/2018 Rady Miasta Gliwice z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie Statutu Miasta Gliwice (opublikowany w Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 20 grudnia 2018 r., poz. 8154), z uwzględnieniem zmian wynikających z rozstrzygnięcia nadzorczego nr NPII.4131.1.38.2019 Wojewody Śląskiego z 18 stycznia 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 23 stycznia 2019 r., poz. 655).

System zarządzania Urzędem Miejskim w Gliwicach, w tym organizacja wewnętrzna i zasady funkcjonowania Urzędu oraz zasady działania kierownictwa i wydziałów Urzędu, zostały opisane w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Gliwicach, wprowadzonym zarządzeniem nr PM-241/19 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gliwicach (ze zmianami).

Uregulowania wewnętrzne dotyczące polityki rachunkowości zostały uwzględnione w rozdziale II niniejszego protokołu – „Księgowość i sprawozdawczość”.

3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego.

Miasto Gliwice jest miastem na prawach powiatu obejmującym obszar o powierzchni 133,9 km². Według danych GUS z 31 grudnia 2022 r., miasto było zamieszkiwane przez 171.023 osoby. W Mieście Gliwice utworzone zostały 21 dzielnice jako jednostki pomocnicze. Dzielnice nie posiadają osobowości ani zdolności prawnej i nie prowadzą samodzielnie gospodarki finansowej. Miasto Gliwice realizuje swoje zadania przy pomocy miejskich jednostek organizacyjnych (stan na dzień kontroli):

- jednostek budżetowych, w tym:
 - Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1,
 - Centrum Ratownictwa Gliwice,
 - Domy Dziecka (Nr 1, Nr 2 i Nr 3),
 - Dom Pomocy Społecznej „Nasz Dom”.

- Dom Pomocy Społecznej „Opoka”,
- Gliwicki Zakład Aktywności Zawodowej,
- CENTRUM 3,0 – Gliwicki Ośrodek Działań Społecznych (do dnia 1 kwietnia 2021 r. jednostka działała pod nazwą Gliwickie Centrum Organizacji Pozarządowych),
- Górnośląskie Centrum Edukacyjne,
- 4 Licea Ogólnokształcące (Nr: I, II, IV i V),
- Przedszkole Miejskie nr 21,
- 8 Szkół Podstawowych (Nr: 2, 3, 8, 9, 11, 13, 21, 29),
- 2 Zespoły Przedszkoli Miejskich (Nr: 1, 2),
- 17 Zespołów Szkolno-Przedszkolnych (Nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 i 17),
- 5 Zespołów Szkół Ogólnokształcących (Nr: 2, 4, 5, 8, 14),
- Zespół Szkół Ogólnokształcących Specjalnych Nr 7,
- Zespół Szkół Budowlano-Ceramicznych,
- Zespół Szkół Ekonomiczno-Technicznych,
- Zespół Szkół Samochodowych,
- Zespół Szkół Specjalnych,
- Zespół Szkół Techniczno-Informatycznych,
- Zespół Szkół Łączności,
- Państwowa Szkoła Muzyczna I i II Stopnia,
- Zespół Szkół i Placówek Oświatowych nI I w Gliwicach,
- Żłobki Miejskie,
- Środowiskowy Dom Samopomocy,
- Ośrodek Pomocy Społecznej,
- Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna,
- Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii,
- Powiatowy Urząd Pracy,
- Straż Miejska,
- Miejski Zarząd Usług Komunalnych,
- Zakład Gospodarki Mieszkaniowej,
- Zarząd Dróg Miejskich,



- Centrum Pieczy Zastępczej i Wspierania Rodziny (jednostka działająca w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 28 lutego 2023 r.),

➤ instytucji kultury:

- Miejska Biblioteka Publiczna,
- Muzeum w Gliwicach,
- Centrum Kultury Victoria w Gliwicach,
- Teatr Miejski w Gliwicach (instytucja artystyczna),

Miasto Gliwice posiada ponadto udziały/akcje w kapitale zakładowym następujących spółek prawa handlowego (w nawiasach podano udział procentowy Miasta Gliwice w kapitale zakładowym spółki według stanu na 31 grudnia 2022 r.):

- Gliwicki Klub Sportowy „PIAST” S.A. (66,68 %),
- Górnośląski Akcelerator Przedsiębiorczości Rynkowej Spółka z o.o. (93,47%),
- Park Naukowo-Technologiczny „Technopark Gliwice” Spółka z o.o. (71,86%),
- Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Gliwice Spółka z o.o. (100%),
- Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. (83,53%),
- Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. (100%),
- Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Odpadów Spółka z o.o. (100%),
- Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. (87,78%),
- Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach Spółka z o.o. (99,98%),
- Śląskie Centrum Logistyki S.A. (77,78%),
- Śląska Sieć Metropolitalna Spółka z o.o. (100%),
- Zarząd Budynków Miejskich – I Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. (100%),
- Zarząd Budynków Miejskich – II Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. (100%),
- Remondis Gliwice Spółka z o.o. (20,04%),
- Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A. (9,97%),
- Tramwaje Śląskie S.A. (2,92%),
- Walcownia Metali Nieżelaznych „Łabędy” S.A. (1,44%).



4. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego.

W wyniku kontroli realizacji obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego przez Miasto Gliwice na podstawie art. 274 ust. 3 i art. 275 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn.zm.) stwierdzono, że w uchwałach budżetowych za lata 2019-2022, kwoty dochodów budżetowych i przychodów były wyższe od kwoty, po przekroczeniu której jednostka samorządu terytorialnego zobowiązana była do prowadzenia audytu wewnętrznego.

W Urzędzie Miejskim w Gliwicach utworzono komórkę audytu wewnętrznego, tj. Wydział Audytu Wewnętrznego, do którego zadań należy prowadzenie czynności audytowych. Naczelnik tego Wydziału został zatrudniony na stanowisku audytora wewnętrznego na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony (Aneks Nr 8 z dnia 1 kwietnia 2007 r. do umowy o pracę z dnia 1 maja 2000 r.).



II. Księgowość i sprawozdawczość

1. Gospodarka pieniężna.

Bankową obsługę budżetu Miasta Gliwice, zgodnie z umową nr BZP.272.1.2021 CRU:2451/2021 z dnia 7 września 2021 r. na prowadzenie „obsługi bankowej budżetu miasta Gliwice w latach 2022- 2026”, zapewnia Millenium Bank S.A. z siedzibą w Warszawie wybrany na podstawie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132-139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Wykaz jednostek organizacyjnych oraz rachunków bankowych zawarto w załączniku nr 1 stanowiącym integralną część umowy. Okres obowiązywania umowy - od dnia jej zawarcia do dnia 30 czerwca 2027 r. z następującymi zastrzeżeniami: wykonywania obsługi bankowej budżetu miasta Gliwice od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2026 r., utrzymania rachunków bankowych w okresie od 1 stycznia 2027 r. do 30 czerwca 2027 r. Umowę zawarł ówczesny Naczelnik Biura Zarządzania Płynnością Finansową, zgodnie upoważnieniem udzielonym w dniu 1 kwietnia 2014 r., oraz Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych, przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – byłego Skarbnika Miasta. Wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy ustalono na kwotę brutto w wysokości 5.790.000,00 zł, co odpowiada kwocie 96.500,00 zł brutto miesięcznie. Bank świadczył na rzecz Urzędu Miejskiego w Gliwicach usługę związaną z realizacją i rozliczaniem transakcji opłacanych kartami płatniczymi; bank udostępnił 2 kasy automatyczne, opłatomaty umożliwiające dokonywanie wpłat od osób trzecich – gotówką oraz karta płatniczą.

Poprzednia umowa nr BZP.271.2.2016 CRU: 2791/16 na prowadzenie obsługi bankowej budżetu miasta Gliwice w latach 2017-2021 (wraz z jednostkami organizacyjnymi) została zawarta z ING Bank Śląski S.A. w dniu 23 września 2016 r. z okresem obowiązywania od dnia 01 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2021 r. Umowę zawarł ówczesny Naczelnik Biura Zarządzania Płynnością Finansową zgodnie upoważnieniem udzielonym w dniu 1 kwietnia 2014 r. oraz ówczesny p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – byłego Skarbnika Miasta. Do umowy sporządzono następujące aneksy – „nr 1 BZP.271.2/1.2016, CRU: 2115/2018 z dnia 15 czerwca 2018 r.” oraz „nr 2 BZP.271.2/2.2016, CRU: 1346/2020” z dnia 4 czerwca 2020 r.

W dniu 19 maja 2018 r. Prezydent Miasta Gliwice podjął zarządzenie organizacyjne nr 52/14 w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu przekazywania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu miasta Gliwice oraz określenia zasad



rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu (zmiany w zarządzeniu wprowadzone od dnia 24 czerwca 2014 r. do dnia 3 stycznia 2023 r.). Kontrolującym przedłożono prowadzony przez jednostkę „Rejestr kart płatniczych” – ewidencja papierowa, z którego wynikało, że w latach 2019-2023 wydano 9 kart płatniczych, w tym dokonano zwrócenia 3 kart (rok 2022).

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

Sprawdzeniem objęto kompletność prowadzonych ewidencji i urzędzeń księgowych dla budżetu i dla Urzędu Miasta Gliwice zgodnie z wymogami art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 z późn.zm.), pod względem formalnym, kompletność polityki rachunkowości zgodnie z wymogami art. 10 ww. ustawy o rachunkowości za lata 2019-2023 (do dnia zakończenia kontroli).

Stosownie do postanowień obowiązujących zasad (polityki) rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem organizacyjnym Nr 62/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 31 października 2006 r. (wraz ze zmianami wprowadzonymi pomiędzy 5 grudnia 2007 r. a 2 stycznia 2019 r.), Urząd Miejski w Gliwicach prowadzi księgi rachunkowe w swoich siedzibach: przy ul. Zwycięstwa 21, ul. Jasnej 31A oraz ul. Aleksandra Fredry 6, według systemu komputerowego – Informatycznego Systemu Zarządzania Miastem (ISZM) wdrożonego przez Centralny Ośrodek Informatyki Górnictwa S.A z siedzibą w Katowicach.

W Urzędzie Miejskim w Gliwicach wprowadzono przepisy wewnętrzne będące podstawą prowadzenia rachunkowości, o których mowa w art. 10 ww. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Zasady prowadzenia rachunkowości budżetu Jednostki Samorządu Terytorialnego Miasta Gliwice wprowadzone zostały zarządzeniem Nr 78/11 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 24 października 2011 r. (zmienione w okresie od dnia 24 lipca 2012 r. do dnia 2 sierpnia 2018 r.).

Zakładowy plan kont dla budżetu Jednostki Samorządu Terytorialnego Miasta Gliwice wprowadzono w załączniku Nr 3 do zarządzenia organizacyjnego nr 62/06 z dnia 31 października 2006 r.

Ponadto obowiązywało zarządzenie organizacyjne Nr 88/07 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 30 października 2007 r. w sprawie sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo- księgowych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach (zrządzenie zamieniane od dnia 29 sierpnia 2008 r. do dnia 8 listopada 2022 r.).



Kontrolującym przedłożono zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej dla wszystkich rachunków bankowych za lata 2019-2022, które stanowiło podstawę sporządzenia bilansu Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

W toku kontroli dokonano następujących ustaleń:

- księga główna, dzienniki, zestawienie obrotów i sald kont analitycznych, zestawienie obrotów i sald kont księgi za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r., 2020 r. i 2021 r. zawierało daty sporządzenia, trwałego oznaczenia nazwy jednostki dla: ORGAN-u, EGZ, OGOK, DEP, JDFP, JDOG, JDSP, JDUM, JEKP, JOKP, JWFP, JWUM, PFRON, FRON, RFMJ, ZFŚS, OPUM.

Dokonano porównania bilansu zamknięcia kont syntetycznych ewidencji księgowej dla jednostki oraz organu na dzień: dzień 31 grudnia 2020 r. - 1 stycznia 2021., 31 grudnia 2021 r. - 1 stycznia 2022 r.. W wyniku weryfikacji zgodności pomiędzy bilansem zamknięcia kont księgi głównej jednostki – Urzędu Miejskiego w Gliwicach, a bilansem otwarcia tych ksiąg, co dotyczyło bilansu zamknięcia roku 2021 - bilans otwarcia roku 2022, konta: 221, 222, 240, 720, 800 i 860, stwierdzono:

Konto	Bilans zamknięcia 2021 r.		Bilans otwarcia 2022 r.	
	Wn	Ma	Wn	Ma
221	101 864 820,44	3 835 601,01	101 865 935,94	3 836 716,52
222	403 279,92	393 642,36	0,00	393 642,36
240	23 422 342,21	6 729 606,88	23 422 342,21	6 687 109,51
800	8 419 876 986,27	10 069 953 701,90	8 420 237 734,12	10 069 953 667,20
	Zgodnie z ww. rozporządzeniem: na stronie Wn konta 800 ujmuje się zmniejszenia funduszu, a na stronie Ma - jego zwiększenia, zgodnie z odrębnymi przepisami regulującymi gospodarkę finansową jednostki. Saldo konta 800 oznacza stan funduszu jednostki.			
860	235 343 284,27	1 474 978 535,24	235 343 284,27	1 474 978 535,24
	Zgodnie z ww. rozporządzeniem: saldo konta 860 wyraża na koniec roku obrotowego wynik finansowy jednostki, saldo Wn - stratę netto, saldo Ma - zysk netto. Saldo jest przenoszone w roku następnym na konto 800.			

Wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Księgowości o wyjaśnienie:

- 1) przyczyny wykazywania w „Zbiorych zestawieniu obrotów i sald” - księga główna, na dzień 31 grudnia dla 2021 roku oraz na dzień 1 stycznia 2022 roku, sald ogólnych rozbieżnych względem sumy poszczególnych sald wchodzących w skład następujących kont: 221, 222, 240, 800 i 860,
- 2) powodu wykazania salda na koncie 720 w 2021 roku,
- 3) proszę o wskazanie, które salda są zgodne ze stanem faktycznym, a tym samym które zostały wykazane w bilansie z wykonania budżetu.

Poproszono również o wskazanie osoby odpowiedzialnej za weryfikację ww. sald kont księgi głównej. W odpowiedzi wyjaśniono:

Ad. 1) Przygotowane na potrzeby kontroli zestawienia obrotów i sald za rok 2021 zostały wygenerowane z 13-go okresu, w którym dokonywane są standardowo wszystkie stosowne przeksięgowania na koniec roku obrotowego. Nie uwzględniono przy generowaniu wydruku 14-go okresu, w którym to okresie - wyjątkowo - pracownik jednej jednostki księgującej (EGZ) dokonał przeksięgowania związanych z zakończeniem roku (taki stan rzeczy miał miejsce z uwagi na dokonanie przez niego przedwczesnego zamknięcia 13-go okresu). Zamknięcie okresu w użytkowanym przez Urząd systemie F-K jest nieodwracalne, zatem niezbędne było dokonanie przeksięgowania w 14-tym okresie, którego nie uwzględniało w/w zestawienie. Generalnie okres 14-ty służy wyłącznie do technicznych przeksięgowania nie mających żadnego wpływu na salda kont księgowych. W załączniku do niniejszej korespondencji przekazuję zestawienia obrotów i sald wykazujące faktyczne salda zamknięcia roku 2021, na podstawie których zostało sporządzone sprawozdanie finansowe (zestawienia 'zois 2021.13 bez EGZ' i 'zois 2021.14 EGZ' trzeba czytać łącznie).

Niemniej jednak składam jednocześnie wyjaśnienie w kwestii niezgodności danych w zakresie bilansu zamknięcia roku 2021 z bilansem otwarcia roku 2022. Niezgodność dotyczy danych (w zakresie konta 221) wykazanych w zestawieniu obrotów i sald z danymi wykazanymi w sprawozdaniu finansowym. Mając na uwadze specyfikę wykorzystywanego przez jednostkę Urząd Miejski systemu finansowo-księgowego KSAT ewidencja księgowa prowadzona jest z dodatkową szczegółowością dotyczącą zadania budżetowego zawierającą oznaczenie roku. Każdorazowo, przed otwarciem ksiąg nowego roku wszystkie salda rozrachunków z kontrahentami, tam gdzie stosowane jest wyróżnienie zadania budżetowego, podlegają technicznemu (jak wyżej wskazano bez wpływu na salda kont księgowych) przeksięgowaniu w 14-tym okresie wyłącznie w zakresie oznaczenia roku kalendarzowego w zadaniu budżetowym. Pracownik merytorycznie odpowiedzialny za dany zakres powinien zweryfikować zgodności wszystkich sald zestawienia obrotów i sald w 13 i 14 okresie. W przypadku roku 2021 pracownik Wydziału Podatków i Oplat Lokalnych nie dokonał weryfikacji, w konsekwencji salda 3 kontrahentów na koncie księgowym 221 nie zbilansowały się, część rozrachunku pozostała z oznaczeniem roku 2021 a część została przeksięgowana na nowy rok 2022 - w efekcie (specyfika użytkowanego systemu KSAT) system wykazał salda zarówno po stronie zaległości jak i nadpłat, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Na tą okoliczność, ujawnioną przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za 2022 r. pracownik wydziału Podatków i Oplat Lokalnych sporządził notatkę służbową, której skan załączam do niniejszego pisma. Kwestię tę omawialiśmy z biegłym rewidentem badającym sprawozdanie finansowe za 2022 r. -



potwierdził on nasze stanowisko, iż salda wykazane w zestawieniu obrotów i sald, na podstawie których sporządzone zostało sprawozdanie finansowe za 2021 r. są prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym, zatem te wartości stanowią jednocześnie bilans otwarcia roku 2022. Błąd w przebiegowaniu, mimo iż wpływa on na zmianę wartości sald konta 221 w księgach rachunkowych (BO 2022 r. zawyżone o kwotę WN 1115,50 zł, MA 1 115,50 zł) został bez wpływu na wartości wykazane jako stan na początek roku 2022 w bilansie jednostki. Fakt ten odnotowaliśmy w informacji dodatkowej sporządzonej za 2022 r. przekazanej do RIO w dniu 26.04.2023 r.

Ad.2) powód wykazania salda na koncie 720 w 2021 r.: w związku z wyjaśnieniami złożonymi w punkcie 1) odpowiedź na powyższe jest bezprzedmiotowa.

Ad.3) proszę o wskazanie, które salda są zgodne ze stanem faktycznym, a tym samym które salda zostały wykazane w bilansie z wykonania budżetu. Rozumiem, iż mając na uwadze powyższe punkty, zespół kontrolujący miał na uwadze bilans jednostki Urząd Miejski, w takim więc kontekście udzielam wyjaśnień: W bilansie jednostki Urząd Miejski za 2022 r. zostały wykazane salda: stan na początek roku 2022 zgodne ze stanem na koniec roku 2021 (w wartościach zgodnych z załączonymi do niniejszego pisma zestawieniami obrotów i sald) - zgodnie ze stanem faktycznym.

Ad.4) z uwagi na powyższe wyjaśnienia i załączoną dokumentację proszę o informację, czy podtrzymujecie Państwo potrzebę wskazania pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie ksiąg rachunkowych w badanym zakresie.

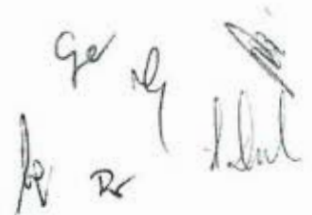
W zakresie prawidłowości prowadzenia konta 080

W toku kontroli sprawdzaniem objęto prawidłowość weryfikacji zapisów na koncie 080 pod względem realności sald poszczególnych kont analitycznych, prowadzenia ewidencji analitycznej, ewidencjonowania na koncie 080 operacji gospodarczych zgodnie z treścią danego zdarzenia.

Szczegółową analizą objęto stan środków trwałych w budowie wg stanu na dzień 28 lutego 2023 r.

Z ewidencji księgowej do konta 080 „Środki trwałe w budowie” wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. i wg stanu na dzień 28 lutego 2023 r. wynikały salda następujących inwestycji:

- IR/2017/52/22 – saldo 219.714,16 zł,
- OR/2019/52/05 – saldo 113.239,00 zł,
- PU/2011/12W/42 – saldo 35.522,40 zł,
- PU/2013/52/02 – saldo 21.279,00 zł,



- PU/2014/52/07 – saldo 50.553,00 zł,
- PU/2014/52/34 – saldo 20.910,00 zł,
- PU/2014/52/37 – saldo 27.447,00 zł,
- PU/2014/52/49 – saldo 149.985,00 zł,
- PU/2015/50/01 – saldo 124.230,00 zł,
- IR/2020/52/119 – saldo 1.476,00 zł

Wobec powyższego, wystosowano zapytanie do p. Adama Neumanna – Prezydenta Miasta Gliwice o wskazanie, w odniesieniu do każdego zadania, na jakim etapie realizacji znajdują się ww. inwestycje? Czy ww. inwestycje są zakończone? Jeżeli tak, proszę o przedłożenie protokołu odbioru robót?

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) 1. Wydział Organizacyjny:

“W odpowiedzi na zapytanie RIO (UM.538113.2023) Wydział Organizacyjny informuje, że w zadaniu OR/2019/52/05 “Modernizacja wybranych pomieszczeń budynku Urzędu Miejskiego” na saldo 113.239,00 zł składają się kwoty z inwestycji, które na dzień dzisiejszy nie zostały jeszcze zakończone, tj.:

1. *Dostosowanie budynku Urzędu Miejskiego w Gliwicach przy ulicy Zwycięstwa 21 do obowiązujących warunków przeciwpożarowych: 96.235,44 zł*
2. *Modernizacja piętrowych rozdzielnic elektrycznych: 17.003,56 zł*

Ww. wydatki dotyczyły odpowiednio:

Ad.1) opracowania koncepcji dostosowania budynku Urzędu Miejskiego w Gliwicach przy ulicy Zwycięstwa 21 do obowiązujących warunków przeciwpożarowych. Koncepcja jest podstawą realizacji dalszych prac projektowych (opracowania dokumentacji technicznej) a następnie robót budowlanych w ramach tej inwestycji. Inwestycja będzie realizowana etapami (dotychczas zrealizowano etap obejmujący opracowanie dokumentacji projektowej oraz jeden etap robót budowlanych). Protokół odbioru robót równoznaczny z zakończeniem całej inwestycji zostanie sporządzony po zakończeniu realizacji ostatniego z jej etapów.

Ad.2) opracowania dokumentacji projektowej modernizacja piętrowych rozdzielnic elektrycznych budynku Urzędu Miejskiego w Gliwicach przy ulicy Zwycięstwa 21. Dokumentacja projektowa jest podstawą realizacji robót budowlanych w ramach tej inwestycji. Inwestycja będzie realizowana etapami (dotychczas zrealizowano jeden etap robót budowlanych). Protokół odbioru robót równoznaczny z zakończeniem całej inwestycji zostanie sporządzony po zakończeniu realizacji ostatniego z jej etapów.

Z poważaniem



(...) Naczelnik Wydziału Organizacyjnego”

2. Wydział Inwestycji i Remontów:

„W odpowiedzi na kor. UM.538113.2023 z dnia 29.05.2023r. oraz realizowanych zadań Wydział IR informuje, że:

1. IR/2017/52/22 – saldo 219.714,16 zł, Zespół Szkół Ogólnokształcąco-Ekonomicznych ul. Syriusza 30 - budowa areny lekkoatletycznej - zadanie zostało rozliczone PT nr IR/8/2023 przekazano do ZSO nr 8 i zostało przejęte przez placówkę w dniu 21.03.2023r. (dot. korekty wartości początkowej zadania zakończonego w 2017r. po wyroku sądu w sprawie Sygn. Akt X GC 311/18 z dnia 29.09.2020r. po oddaleniu apelacji Sygn. Akt V Aga 66/21 z dnia 25.11.2022r.). Protokół odbioru końcowego w załączeniu.

2. IR/2020/52/119 – saldo 1.476 zł, Zakup oprogramowania, licencji i autorskich praw majątkowych - zadanie w trakcie realizacji oczekujemy na podpisanie umowy na wykonanie robót budowlanych pn. "Szkoła Podstawowa nr 3 ul. I. Daszyńskiego 424 - modernizacja piwnic i instalacji centralnego ogrzewania". Zadanie w toku.

Z poważaniem

(...) Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Urzędu Miejskiego w Gliwicach”

3. Wydział Usług Komunalnych:

..- PU/2011/12W/42 – saldo 35.522,40 zł. Zabudowa urządzeń podczyszczających i modernizacja wylotów do rzeki Kłodnicy

- PU/2014/52/07 -- saldo 50.553,00 zł. Zabudowa urządzeń podczyszczających i modernizacja wylotów do rzeki Kłodnicy

Powyższe nakłady zostały poniesione na wykonanie dokumentacji dotyczących wylotów do rzeki Kłodnicy. Nakłady poniesione na zadaniu PU/2014/52/07 dotyczą zrealizowanej umowy pn. „Wykonanie map do celów projektowych w zakresie istniejącego odwodnienia do rzeki Kłodnicy w rejonie prowadzonych inwestycji w ul. Portowej oraz wykonanie operatów wodnoprawnych do rzeki Kłodnicy” zapłaconej fakturą nr 01/XII/2014 na kwotę 101 044.80 zł i zostały częściowo rozliczone, tj. w kwocie 50 553.00 zł, po zakończeniu dwóch zadań zrealizowanych w ramach projektu "Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego dla Miasta Gliwice - etap II". Nakłady inwestycyjne na zadaniu nr PU/2011/12W/42 zostały poniesione na realizację umowy pn. „Opracowanie operatów wodnoprawnych dla wylotów do rzeki Kłodnicy” zapłaconej fakturą nr FS 2392/2011 na kwotę 35 522,40 zł. Pozostała kwota z faktury 01/XII/2014 tj. 50 553.00zł oraz całość wartości faktury FS 2392/2011 w wysokości 23

- 681,60 zł zostanie rozliczona w ramach prowadzonych i planowanych do realizacji inwestycji tj.:
- kwota 25 276,50 zł z faktury nr 01/XII/2014 zostanie rozliczona razem z nakładami poniesionymi w ramach inwestycji pn. „Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Zbożowej i Owczarskiej” na zad. UK/2023/52/46;
 - kwota 25 276,50 zł z faktury nr 01/XII/2014 zostanie rozliczona razem z nakładami inwestycyjnymi, które zostaną poniesione w ramach modernizacji kanalizacji deszczowej na terenie miasta. Planuje się przeprowadzić jeszcze w 2023 roku modernizację kanalizacji deszczowej, która obejmie jedną z ulic zlewni wylotu W22 do rzeki Kłodnicy tj. ul. Orlickiego i Wyspiańskiego;
 - w zakresie wylotu W3.5 do rzeki Kłodnicy, ze względu na planowane przekazanie sieci kanalizacji deszczowej w ul. Staromiejskiej i Klasztornej z PWiK, które to sieci wchodzi w skład zlewni przedmiotowego wylotu, odłożono w czasie rozpoczęcie przebudowy odwodnienia. Przekazanie nastąpiło w 2019 roku. Poniesione nakłady na wykonaną dokumentację dot. W3.5 (fa FS 2392/2011) w kwocie 5 920,40 zł zostaną rozliczone po zakończeniu realizacji zad. „Przebudowa odwodnienie w rejonie ul. Staromiejskiej i ul. Klasztornej”. Obecnie przygotowywana jest dokumentacja projektowa (zad. UK/2023/52/46);
 - w zakresie wylotu W7 do rzeki Kłodnicy (fa FS 2392/2011) kwota 5 920,40 zł zostanie rozliczona razem z nakładami inwestycyjnymi, które zostały poniesione w ramach modernizacji kanalizacji deszczowej na terenie miasta umowy pn. „Modernizacja kanalizacji deszczowej na terenie Miasta Gliwice w zakresie części I (ulice: Kosmonautów, Kozielska, Andersa)” umowy nr UK.7021.43.1.2023 CRU:1073/23. W załączeniu protokół odbioru;
 - w zakresie wylotu W36 do rzeki Kłodnicy (fa FS 2392/2011) kwota 5 920,40 zł zostanie rozliczona razem z nakładami poniesionymi w ramach umowy „Budowa sieci wod-kan. z retencją wód na terenie Gliwickiego Obszaru Gospodarczego”. Realizacja przebudowy kanalizacji deszczowej min. w ul. M. Curie -Sklodowskiej, wchodzącej w skład zlewni obejmującej wylot W36, planowana jest do realizacji w 2024 roku i wtedy też zostaną rozliczone poniesione nakłady;
 - w zakresie wylotu W37 do rzeki Kłodnicy (fa FS 2392/2011) kwota 5 920,40 zł zostanie rozliczona razem z nakładami inwestycyjnymi, które zostaną poniesione w ramach modernizacji kanalizacji deszczowej na terenie miasta. Planuje się przeprowadzić modernizację kanalizacji deszczowej, która obejmie jedną z ulic zlewni wylotu W37 do rzeki Kłodnicy tj. ul. Kaszubską;

Ponadto w zakresie wylotu W46 i W48 do rzeki Klodnicy (fa FS 2392/2011) kwota 11 840,80 zł nie zostanie rozliczona, powinna zostać wyksięgowana z konta 080. Po ponownym przeanalizowaniu stanu technicznego kanalizacji deszczowej wchodzącej w skład zlewni ww. wylotów stwierdzono brak konieczności modernizacji sieci w zlewni wylotu.

W najbliższym czasie zostanie przygotowane pismo ws. wyksięgowania poniesionych nakładów.
- PU/2013/52/02 – saldo 21.279,00 zł. Budowa, przebudowa i modernizacja oświetlenia ulic - zadanie w toku, powyższe nakłady zostały poniesione na opracowanie koncepcji wraz z przygotowaniem dokumentacji przetargowej dla modernizacji oświetlenia ul. Toszeckiej, Zwycięstwa, Rybnickiej. Część nakładów z faktury F 0042/2013 na kwotę 42 558,00 zł została rozliczona w 2021r. przy zadaniu Eko-światło na ulicę Zwycięstwa i Rybnicką. Pozostała kwota 21 279,00 zł zostanie rozliczona po zakończeniu inwestycji, która jest planowana w latach przyszłych a termin jej rozpoczęcia jest uzależniony od możliwości uzyskania dofinansowania ze środków zewnętrznych.

- PU/2014/52/34 – saldo 20.910,00 zł. Modernizacja oświetlenia ul. Toszeckiej - zadanie w toku, nakłady zostały poniesione na mapę do celów projektowych dla zadania: " Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy i rozbudowy oświetlenia przy ul. Toszeckiej", po audycie energetycznym, który został przeprowadzony przed złożeniem wniosku o uzyskanie dofinansowania, ul. Toszecka została odrzucona z uwagi na przekroczone wskaźniki wymagane do uzyskania dofinansowania. Realizacja inwestycji na podstawie projektu jest planowana w latach przyszłych a termin jej rozpoczęcia jest uzależniony od możliwości uzyskania dofinansowania ze środków zewnętrznych.

- PU/2014/52/37 – saldo 27.447,00 zł. Modernizacja oświetlenia ul. Kozielskiej- saldo 72.447,00 zł -zadanie w toku, nakłady zostały poniesione na wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy oświetlenia przy ul. Kozielskiej - realizacja inwestycji na podstawie projektu jest planowana w latach przyszłych a termin jej rozpoczęcia jest uzależniony od możliwości uzyskania dofinansowania ze środków zewnętrznych.

- PU/2014/52/49 – saldo 149.985,00 zł. Miejski Autobus Szynowy na trasie Gliwice Sośnica - Gliwice - Gliwice Łabędy - Pyskowice - saldo 146.985,00 - zadanie w toku. Nakłady zostały poniesione na studium wykonalności Miejskiego Autobusu Szynowego (MAS) na trasie Gliwice Sośnica-Gliwice-Gliwice Łabędy-Pyskowice. Zmiana nazwy zadania na "Budowa infrastruktury miejskiej związanej z publicznym transportem zbiorowym" UK/20../52/07. Zadanie realizowane przez MZUK Gliwice - po zakończeniu inwestycji całość nakładów zostanie przekazana dokumentem PT do MZUK.



- PU/2015/50/01 – saldo 124.230,00 zł, Eko-światło w Gliwicach - modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego - zadanie w toku, nakłady zostały poniesione na przygotowanie dokumentacji projektowej modernizacji oświetlenia ul. Toszeckiej -jedna z ulic (ul. Toszecka) po audycie energetycznym, który został przeprowadzony przed złożeniem wniosku o uzyskanie dofinansowania, została odrzucona z uwagi na przekroczone wskaźniki wymagane do uzyskania dofinansowania. Realizacja inwestycji na podstawie projektu jest planowana w latach przyszłych a termin jej rozpoczęcia jest uzależniony od możliwości uzyskania dofinansowania ze środków zewnętrznych.

Naczelnik Wydziału UK (...)”

W nawiązaniu do złożonych wyjaśnień o treści: „IR/2017/52/22 – saldo 219.714,16 zł, Zespół Szkół Ogólnokształcąco-Ekonomicznych ul. Syriusza 30 - budowa areny lekkoatletycznej - zadanie zostało rozliczone PT nr IR/8/2023 przekazano do ZSO nr 8 i zostało przejęte przez placówkę w dniu 21.03.2023r. (dot. korekty wartości początkowej zadania zakończonego w 2017r. po wyroku sądu w sprawie Sygn. Akt X GC 311/18 z dnia 29.09.2020r. po oddaleniu apelacji Sygn. Akt V Aga 66/21 z dnia 25.11.2022r.). Protokół odbioru końcowego w załączeniu”, wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów o wyjaśnienie dlaczego dopiero 21 marca 2023 r. wykسیęgowano z konta 080 koszty przedmiotowej inwestycji o wartości 219.714,16 zł. skoro Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 listopada 2022 r. oddalił apelację Gminy.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) uprzejmie informuję, iż po wydaniu przez Sąd Apelacyjny w Katowicach w dniu 25.11.2022r. wyroku w sprawie sygn. akt V Aga 66/21 pisemne uzasadnienie do ww. wyroku pełnomocnik Miasta otrzymał dopiero w dniu 23.12.2022 r.

Zgodnie z art. 398⁵ k.p.c. skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. Z uwagi na niekorzystne dla Miasta rozstrzygnięcie apelacji rozważane było – po otrzymaniu ww. pisemnego uzasadnienia do wyroku z dnia 25.11.2022r. - złożenie przedmiotowej skargi kasacyjnej i stąd zadanie zostało rozliczone dokumentem PT nr IR/8/2023 z dnia 21.03.2023r. już w 2023r.”.

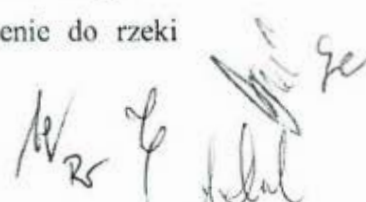
Kontrolującym przedłożono pismo Wydziału Inwestycji z Remontów z dnia 28 listopada 2022 r. skierowane do Wydziału Księgowości z prośbą o przelanie kwoty 219.714,16 zł tytułem należność główna zgodnie z wyrokiem sądu Sygn. akt V Aga 66/21. Wydatek został dokonany w dniu 28 listopada 2022 r. (k.201 (Wn) – k. 130 (Ma))

Wierzytelność została wyksięgowana z konta 840 „Rezerwy na zobowiązania” w korespondencji z kontem 201.

Ponadto w nawiązaniu do złożonych wyjaśnień „w zakresie wylotu W46 i W48 do rzeki Kłodnicy (fa FS 2392/2011) kwota 11.840,80 zł nie zostanie rozliczona, powinna zostać wyksięgowana z konta 080. Po ponownym przeanalizowaniu stanu technicznego kanalizacji deszczowej wchodzącej w skład zlewni ww. wylotów stwierdzono brak konieczności modernizacji sieci w zlewni wylotu” oraz złożonych dodatkowych wyjaśnień o treści: „Po uzyskaniu pozwoleń wodnoprawnych dla wylotów W46 i W48 do rzeki Kłodnicy na podstawie wykonanych operatów wodnoprawnych (dot. płatności z faktury Vat nr FS 2392/2011) nie wynikał żaden dodatkowy obowiązek, który zobowiązywałby Gminę do przebudowy/modernizacji wylotów” wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Usług Komunalnych o wyjaśnienie, dlaczego od 2011 r. nie wyksięgowano z konta 080 kosztów wykonanych operatów wodnoprawnych, skoro na Gminie nie ciążył obowiązek przebudowy i modernizacji tych wylotów.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) informujemy, że zgodnie z decyzją pozwoleniem wodnoprawnym wylot W46 odprowadza wody opadowe i roztopowe z dachów budynków i pasów drogowych skupionych wokół ul. Kujawskiej i Blonie, natomiast wylot W48 odprowadza wody z terenów po byłym Gliwickim Przedsiębiorstwie Robót Inżynieryjnych. Oba wyloty były wtedy usytuowane w okolicy budowanej autostrady A1, a następnie były poddawane stalemu monitoringowi od roku 2011. Zlewnie ww. wylotów były problematyczne pod względem realizacji dużych inwestycji drogowych związanych z budowaną autostradą A1, a także z planowanym z podziałem zlewni związanej z tą inwestycją. Dodatkowo dla zlewni planistycznej rzeki Kłodnicy, Gmina Gliwice realizuje szereg inwestycji i zamierzeń mających na celu poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, uporządkowania gospodarki wodami opadowymi na terenie miasta oraz niwelowania skutków zwiększonego stopnia uszczelnienia zlewni. W odniesieniu do powyższego wyloty W46 i W48 stanowiły i stanowią elementy systemu odwodnienia miasta. Biorąc pod uwagę powyższe oraz w oparciu o prowadzony monitoring i realizowane inwestycje strategiczne w roku 2023 nie stwierdzono konieczności działań inwestycyjnych dla przedmiotowych wylotów. W związku z tym poniesionych nakład inwestycyjny w roku 2023 zostanie wyksięgowany.”

Kontrolującym przedłożono decyzje (WOŚ.6341.96.2011 z dnia 1 grudnia 2011 r., WOŚ.6341.92.2011 z 30 listopada 2011 r.) zgodnie z którymi, Gmina Gliwice otrzymała pozwolenie wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód tj. wprowadzenie do rzeki



Kłodnicy istniejącym wylotem nr 46 oczyszczonych wód opadowych i roztopowych z dachów i pasów drogowych skupionych wokół ul. Kujawskiej i Błonie na osiedlu Zabrska w Gliwicach oraz wylotem 48 oczyszczonych wód opadowych i roztopowych z dachów budynków i pasów drogowych z terenu po byłym GPRI. Nałożono na Gminę obowiązek utrzymania w należytym stanie technicznym i przeprowadzenia przeglądów eksploatacyjnych urządzeń oczyszczających.

Pozwolenie wodnoprawne udzielono do odpowiednio: 1 grudnia 2021 r. i 30 listopada 2021 r. Poniesione nakłady na wybudowanie lub ulepszenie już istniejącego składnika majątku trwałego wydział realizujący inwestycję rozlicza, przekazując do wydziału KS kartę ewidencji poniesionych nakładów w terminie do 14 dni po zakończeniu inwestycji (do celów rozliczenia za zakończenie inwestycji przyjmuje się datę otrzymania ostatniej faktury dotyczącej realizacji danego zadania inwestycyjnego, chyba że dla uznania wytworzonego obiektu za środek trwały miasta niezbędne jest zaistnienie dodatkowych okoliczności, np. klauzula prawomocności decyzji, ujawnienie wpisu w księdze wieczystej etc.).

Wydział KS monitoruje rozliczanie zakończonych zadań inwestycyjnych przez wydziały w cyklu półrocznym (po zaksięgowaniu zdarzeń gospodarczych pierwszego a następnie drugiego półrocza). W tym celu:

- a) w terminie odpowiednio 28 lutego dla drugiego półrocza poprzedniego roku i 30 września dla pierwszego półrocza bieżącego roku, na podstawie kwot widniejących na koncie 080 – Inwestycje (Środki trwale w budowie), wydział KS sporządza wykaz nierozliczonych zadań inwestycyjnych na dzień odpowiednio 31 grudnia lub 30 czerwca, w podziale na poszczególne wydziały.
- b) Wydział KS przekazuje wykaz do wydziałów prowadzących inwestycje w nim wymienione, w celu wskazania przez wydziały:
 - nazwy zadania,
 - daty zakończenia zadania (jeżeli zadanie zakończono) lub wskazania, że zadanie jest w toku,
 - wskazanie powodu nierozliczenia zadania już zakończonego.
- c) wydziały realizujące inwestycję zobowiązane są do zwrotu do wydziału KS uzupełnionego o wyżej wymienione dane wykazu w terminie 7 dni,
- d) na podstawie informacji przekazanych przez wydziały oraz porównania danych z danymi za poprzednie półrocze, wydział KS sporządza i przekazuje sekretarzowi miasta informację o zakończonych a nierozliczonych zadaniach inwestycyjnych, od zakończenia których minęło co najmniej pół roku.

Zgodnie z art. 20 ust.1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli: pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

Ponadto, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 080 „Środki trwałe w budowie”, 011 „Środki trwałe” określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.), konto 080 służy do ewidencji kosztów środków trwałych w budowie oraz do rozliczenia kosztów środków trwałych w budowie na uzyskane efekty inwestycyjne. Na stronie Ma konta 080 ujmuje się wartość uzyskanych efektów. Konto 080 może wykazywać saldo Wn, które oznacza wartość kosztów środków trwałych w budowie i ulepszeń.

Tożsame zasady określono w zakładowym planie kont Urzędu Miejskiego w Gliwicach stanowiącym załącznik nr 3 do zarządzenia organizacyjnego nr 62/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 31 października 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości z późn. zm.

Ponadto sprawdzeniem objęto terminowość zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umów, które zostało zaewidencjonowane na koncie 240.

Nr Kontrahenta	Data wpłaty	Kwota	Opis	data obowiązywania
1861	10/10/2019	41403.06	KAUCJA GWARANCYJNA DO UMOWYGN.6845.I.320.2019	10/31/2029
6492	7/3/2015	16558.67	Termomodernizacja KMPSP	30.11.2023
79534	11/18/2016	15400.00	dzierżawa dz. nr 4 obręb Czechowice Zachód przy ul. Jagodowej	10/31/2026
90688	7.20.2016	6937.01	Zabezpiecz. należ.wykonania umowy do zadania pn. Przebudowa kanalizacji deszczowej w rejonie ul. Poznańskiej - wydział PU	12/3/2026
	6.13.2018	4056.00	Zabezpieczenie umowy cząstkowej pod nazwą Modernizacja kanalizacji deszczowej na terenie miasta-cz.II (Św.Wojciecha)	zwrot w terminie 15 dni po upływie rękojmi tj. do 26.09.2025
	5.22.2020	4800.00	Wadium nr spr.ZA.271.46.2020 Modernizacja kanalizacji deszczowej na terenie miasta(ul.Bojkowska)cz.II (ZMIANA KONTR. UM.284729.2021)	zwrot w terminie 15 dni po upływie rękojmi tj. do 27.11.2028c.

Handwritten signatures and initials:
 - Top right: "Se"
 - Bottom left: "Bv"
 - Bottom center: "U"
 - Bottom right: "Z", "Ladul", and a large scribble.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
WK-610/15/3/2023

	6/9/2020	3140.40	Zabezpieczenie należytegowykonaniamowry nr. spr.ZA.271.46.2020 Modernizacja kan.deszczowej na terenie miasta (ul.Bojkowska) cz.II (ZMIANA KONTR.UM.284729.2021)	
91973	2/4/2020	17482.11	zabezpieczenie należytegowykonaniamowry - oznaczenie sprawy:ZA.271.71.2019	4.25.2027
116934	2/29/2016	15000.00	Budowa oświetlenia ul. Zwycięstwa w ramach projektu Eko - światło w Gliwicach	kwota zabezpieczenia wynosząca 19372,32 zł zostanie zwrócona nie później niż 15 dni po upływie 120 miesięcy rekojmi (10 lat) tj. od dnia 5 lipca 2016r. czyli nie później niż 15 dni od dnia 5 lipca 2026r.
	2/29/2016	4372.32	Przebudowa oświetlenia ul. Zwycięstwa - eko światła w Gliwicach - dopłata	
	7/13/2016	3979.20	Przebudowa oświetlenia Osi Politechniki - ul. Akademicka w Gliwicach	kwota zabezpieczenia wynosząca 4723,20 zł zostanie zwrócona nie później niż 15 dni po upływie 120 miesięcy rekojmi (10 lat) tj. od dnia 27 czerwca 2017r. czyli nie później niż 15 dni od dnia 27 czerwca 2027r.
	9/1/2016	744.00	Przebudowa Oświetlenia na osi Politechniki Śl. - ul. Akademicka w Gliwicach	
	7/27/2017	2745.36	ZA.271.75.2017 - BUDOWA OŚWIETLENIA UL. KOLBERGA	kwota zabezpieczenia wynosząca 2 745,36 zł zostanie zwrócona nie później niż 15 dni po upływie 120 miesięcy rekojmi (10 lat) tj. od dnia 26 października 2018r. czyli nie później niż 15 dni od dnia 26 października 2028r.
	7/27/2017	5904.00	ZA.271.75.2017 - BUDOWA OŚWIETLENIA UL. KOSMONAUTÓW	kwota zabezpieczenia wynosząca 5 904,00 zł zostanie zwrócona nie później niż 15 dni po upływie 120 miesięcy rekojmi (10 lat) tj. od dnia 26 października 2018r. czyli nie później niż 15 dni od dnia 26 października 2028r.
	7/27/2017	1619.91	ZA.271.75.2017 - BUDOWA OŚWIETLENIA UL. PUSZKINA	kwota zabezpieczenia wynosząca 1619,91 zł zostanie zwrócona nie później niż 15 dni po upływie 120 miesięcy rekojmi (10 lat) tj. od dnia 4 kwietnia 2018r. czyli nie później niż 15 dni od dnia 3 kwietnia 2028r.
	9/6/2017	4529.48	ZA.271.93.2017 BUDOWA OŚWIETLENIA UL. WROCŁAWSKA-EKOŚWIATŁO	kwota zabezpieczenia wynosząca 4529,48 zł zostanie zwrócona nie później niż 15 dni po upływie 120 miesięcy rekojmi (10 lat) tj. od dnia 13.11.2017r. czyli nie później niż 15 dni od dnia 14.11.2027r.
	2/9/2018	2306.25	zabezpieczenie należytego wykonania umowy MODERNIZACJA OŚWIETLENIA OSI POLITECHNIKI W RAMACH PROJEKTU EKO ŚWIATŁO W GLIWICACH	kwota zabezpieczenia wynosząca 2306,25 zł zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie 120 miesięcy rekojmi (10 lat) tj. nie później niż w 15 dniu od dnia 11 czerwca 2028r.

be ge h z
h h h h

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
WK-610/15/3/2023

	2/24/2021	913.27	zabezpieczenie należytego wykonania umowy dot. zabezpieczenie umowy wg SIWZ oz.ZA.271.100.2020	kwota zabezpieczenia wynosząca 2130,98 zł zwrócona w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu umowy, tj. od dnia 02.07.2021 r. a pozostała część kwoty, tj. 30 %, 913,27 zł będzie zwrócona 17 lipca 2026r. stanowiąc będzie zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie rękojmi tj. 17.07.2026r.
118952	18-03-2016	3500.00	kaucja gwarancyjna prawidłowego wykonania umowy - przekazanie kwoty wadium dysp. GN/UM-174584/2016 - do umowy 1653/GN-MH/6845/2016 do dnia zakończenia tj. 31.03.2026	3/31/2026
194546	30-03-2015	3264.97	MODERNIZACJA KANALIZACJI NA TERENIE MIASTA CZĘŚĆ 2 UMOWA CZĄSTKOWA WYKONAWCZA	zwrot do dnia 30.06.2023
	23-04-2015	958.11	MODERNIZACJA KANALIZACJI DESZCZOWEJ NA TERENIE MIASTA CZ.2 UMOWA CZĄSTKOWA WYKONAWCZA	zwrot do dnia 29.05.2023
	15-05-2015	11611.60	MODERNIZACJA KANALIZACJI DESZCZOWEJ NA TERENIE MIASTA	zwrot do dnia 08.09.2023
	11-02-2016	2533.26	modernizacja kanalizacji deszczowej na terenie miasta część II ul. Zawodna	zwrot do dnia 28.02.2024
	24-05-2016	401.25	Modernizacja kanalizacji deszczowej na terenie miasta część II ul. Ligocka	zwrot do dnia 01.07.2026
	10-10-2016	4293.00	modernizacja kanalizacji ul. Akademicka od EUROTECH Sp. z o.o.	zwrot do dnia 28.10.2024
	26-10-2016	1290.00	Modernizacja kanalizacji część II ul. Główna od EUROTECH Sp.z o.o.	zwrot do dnia 28.11.2024
	27-04-2017	1362.49	DOTYCZY MODERNIZACJA KAN. DESZCZ. UL. WARSZAWSKA/TOSZECKA ZNAK ZA.271.44.2017	zwrot do dnia 01.08.2025
	19-06-2017	5397.35	MODERNIZACJA KAN. DESZCZ. NA TERENIE MIASTA UL. EKONOMISTÓW	zwrot do dnia 17.11.2025
	20-07-2017	3587.25	ZNWU -WPLATA ZABEZPIECZENIA NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY	zwrot do dnia 18.09.2025
	29-06-2018	4940.25	WPLATA ZABEZPIECZENIA NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY	zwrot w terminie 15 dni po upływie rękojmi do 3.10.2026
	06-07-2018	5186.25	WPLATA NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY DOTYCZY MODERNIZACJA KANALIZACJI DESZCZOWEJ NA TERENIE MIASTA UL. STAROMIEJSKA	zwrot w terminie 15 dni po upływie rękojmi tj. do 10.10.2026
	20-09-2018	18715.93	ZABEZPIECZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY ORAZ ZABEZPIECZENIE ROSZCZEŃ Z TYTUŁU RĘKOJMI ZA WADY PRZEB. KAN. DESZCZ. KS. JERZEGO POPIELUSZKI	8/1/2029
	3/11/2019	2019.00	Wpłata należytego wykonania umowy Modernizacja pomiędzy Rybnicka i Biegusa	zwrot w terminie 15 dni po upływie rękojmi tj. do 03.04.2027
10/4/2019	5833.05	Zapłata gwarancja wad iusterek modernizacja kanalizacji deszczowej na terenie miasta ul. Okrzei	zwrot w terminie 15 dni po upływie rękojmi tj. do 06.12.2027	

Handwritten signatures and initials:
W, Z, R, K, P, G

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
WK-610/15/3/2023

	11/13/2019	23232.00	Gwarancja należytego wykonania Modernizacja kan.deszcz.ul.Czapli i Biegusa	zwrot w terminie 15 dni po upływie rękąmi tj. do 15.05.2028r.
197233	15-07-2014	4500.00	WADIUM ZA.271.60.2014	1.2.2026
	28-08-2014	2850.00	ZNWU - potok Cienka	
197692	26-09-2017	3000.00	Kaucja dot. dzierżawy DZ. NR 169.OBREG KŁODNICA	10.31.2027
210878	11/3/2016	46577.70	zorganizowanie, zarządzanie i eksploatacja syst. miejskich wypoż. rowerów	Firma NEXTBIKE POLSKA SPOŁ. KA. AKCYJNA nie wywiązała się z realizacji umowy (nie dokonała rozliczeń końcowych z klientami). W chwili obecnej spółka znajduje się w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Kancelaria Rady Prawnego obsługująca Wydział UK prowadzi sprawę związaną z odzyskaniem wierzycielności. W związku z powyższym zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie zostało zwrócone w terminie umownym.
225464	20-07-2018	3000.00	dot. PRZETARG UL. TOSZECKA 13, DZ. 4 OBR. GLIWICE-kaucja	8.31.2028
237806	05-07-2016	3950.85	ZNWU-przebudowa kanalizacji deszczowej ul.Legnicka	11/23/2026
238055	30-11-2015	6000.00	kaucja gwarancyjna prawidłowego wykonania umowy dzierżawy nr 315/GN- AN 6845/2015 - sala sportowa ul. Chorzowska	12.16.2028
245077	24-05-2013	25221.65	PRZEBUDOWA NAWIERZCHNI ULIC STAREGO MIASTA - RATOWNICZE BADANIA ARCHEOLOGICZNE	31.12.2022r. Zabezpieczenie nie będzie zwracane i zostanie zatrzymane z tytułu niemależytego wykonania umowy.
261120	07-05-2018	98670.60	GWARANCJA USUNIĘCIA WAD I USTEREK DLA ZADANIA: BUD. KAN. DESZ. W UL. BEGONII WRAZ Z BUD. URZADZ. PODCZ. ORAZ WYLOTU DO ROWU RM. ZA.272.46.2018	31.12.2028
	21-06-2018	61623.00	zabezpieczenie należytego wykonania umowy ZA.271.49.2018	12.15.2028
287568	07-04-2016	11045.91	przebudowa rowu i kanalizacji deszczowej w rejonie ul. Bojkowskiej i ul. Torunskiej wraz z budową zbiorn.	06.12.2027
287610	8/23/2019	3278.57	ZABEZP. MONTAZ 21 LAMP HYBRYDOWYCH ORAZ SOLARNYCH UL. SZTABU POWSTANCZEGO	zgodnie z umowa nr PU.7021.2.102.2019 CRU: 2667-19 z dnia 26.08.2019r. Kwota zostanie zwrócona nie później niż 15 dni po upływie 96 miesięcy rękąmi (8 lat) tj. od dnia 6 grudnia 2019r. czyli nie później niż 15 dni od dnia 6 grudnia 2027r.
305109	8/1/2017	1549.80	BUDOWA OŚWIETLENIA ULICZNEGO NA ULICY POEZJI W GLIWICACH W SYSTEMIE ZAPROJEKTUJ I WYBUDUJ	kwota zabezpieczenia wynosząca 1.549,80 zł zostanie zwrócona nie później niż 15 dni po upływie 120 miesięcy rękąmi (10 lat) tj. od dnia 19 listopada 2018r. czyli nie później niż 15 dni od dnia 20 listopada 2028r.

	10.12.2017	3210.30	BUDOWA OŚWIETLENIA NA UL. CZĘSTOCHOWSKIEJ W RAMACH PROJEKTU EKO-SWIATLO W GLIWICACH, 30%	kwota zabezpieczenia wynosząca 3210,30 zł zostanie zwrócona nie później niż 15 dni po upływie 120 miesięcy rękojmi (10 lat) tj. od dnia 12.10.2017r. czyli nie później niż 15 dni od dnia 12.10.2027r.
--	------------	---------	--	--

W zakresie terminowości zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umów, uwag nie wniesiono.

Sprawdzeniem objęto również przepływy pieniężne z rachunków depozytów i zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na rachunki budżetu Miasta za okres od 2020 r. do 2022 r.

Nie stwierdzono przypadków wykorzystania środków z rachunku depozytów i zfsś na finansowanie zadań własnych gminy.

Akta kontroli nr AK 610/15/23/II.2.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/23/II.2 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa.

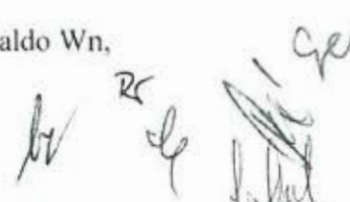
Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania wybranych sprawozdań finansowych, budżetowych oraz sprawozdań z operacji finansowych za lata 2021 i 2022. Weryfikacji poddane zostały wybrane pozycje sprawozdań. Sprawdzaniem objęto następujące dokumenty:

- bilans z wykonania budżetu Miasta Gliwice wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.:

- Aktywa – I. Środki pieniężne - w porównaniu do konta 133 - saldo Wn,
- Aktywa – II.2 Należności od budżetów – w porównaniu do konta 224M i 224O- saldo Wn,
- Aktywa - III. Rozliczenia międzyokresowe – porównaniu do konta 909 – saldo Wn,
- Pasywa - I.1. Zobowiązania finansowe – w porównaniu do kont: 134K, 134Z, 134O, 260K, 260O, 260Z – saldo Ma,
- Pasywa – I. 2 Zobowiązania wobec budżetów – w porównaniu do konta 224D-01, 224S-02- saldo Ma,
- Pasywa - II. 5 – Skumulowany wynik budżetu - w porównaniu do konta 960 – saldo Wn,
- Pasywa - III. Rozliczenia międzyokresowe - w porównaniu do konta 909 - saldo Ma.

- bilans jednostki budżetowej Urzędu Miejskiego w Gliwicach wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.,

- Aktywa – A.IV. 1 – Akcje i udziały – w porównaniu do konta 030 – saldo Wn,
- Aktywa – B.II.1. Należności z tytułu dostaw i usług – w porównaniu do konta 201 – saldo Wn
- Aktywa – B.II.2 – Należności od budżetów - w porównaniu do konta 241- saldo Wn,



- Aktywa – B.III.2 - Środki pieniężne na rachunkach bankowych konta - w porównaniu do kont: 130, 139 – saldo Wn,
 - Pasywa – A.I. – Fundusz jednostki – w porównaniu do konta 800 – saldo Ma;
 - Pasywa – A.II. Wynik finansowy netto – w porównaniu do konta 860 – saldo Ma;
 - Pasywa – D.II.1 –Zobowiązania z tytułu dostaw i usług - w porównaniu do konta 201, 300- saldo Ma,
 - Pasywa – D.II.6 – Sumy obce – w porównaniu do konta 225, 241- saldo Ma,
 - Pasywa – D.II.2 – Zobowiązania wobec budżetów - w porównaniu do części konta 225 - saldo Ma,
 - Pasywa – D.II.4 – Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń - w porównaniu do konta 231 - saldo Ma,
 - Pasywa – D.II.3 – Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń – w porównaniu do konta 221, 240, 245, 234, 242, 229 – strona Ma
 - Pasywa - D.II.8.1 - Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalny – w porównaniu z kontem 851 – str. Ma,
- bilans z wykonania budżetu Miasta Gliwice wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.:
- Aktywa – I. Środki pieniężne - w porównaniu do konta 133 - saldo Wn,
 - Aktywa – II.2 Należności od budżetów – w porównaniu do części konta 224-O-02 saldo Wn,
 - Aktywa - III. Rozliczenia międzyokresowe – porównaniu do konta 909 – saldo Wn,
 - Pasywa - I.1. Zobowiązania finansowe – w porównaniu do kont: 134K, 134O, 134Z, 260Z, 260O – saldo Ma,
 - Pasywa – I. 2 Zobowiązania wobec budżetów – w porównaniu do części konta 224- saldo Ma,
 - Pasywa - II. 5 – Skumulowany wynik budżetu - w porównaniu do konta 960 – saldo Wn,
 - Pasywa - III. Rozliczenia międzyokresowe - w porównaniu do konta 909 - saldo Ma.
- bilans jednostki budżetowej Urzędu Miasta Gliwice wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.:
- Aktywa – A.IV. 1 – Akcje i udziały –w porównaniu do konta 030 – saldo Wn,
 - Aktywa – B.II.1. Należności z tytułu dostaw i usług – w porównaniu do konta 201 – saldo Wn
 - Aktywa – B.II.2 – Należności od budżetów - w porównaniu do konta 225 - saldo Wn,
 - Aktywa – B.III.2 - Środki pieniężne na rachunkach bankowych konta - w porównaniu do kont: 130, 135, 139 – saldo Wn,
 - Pasywa – A.I. – Fundusz jednostki – w porównaniu do konta 800 – saldo Ma;



- Pasywa – A.II. Wynik finansowy netto – w porównaniu do konta 860 – saldo Ma;
- Pasywa – D.II.1 – Zobowiązania z tytułu dostaw i usług - w porównaniu do konta 201 i 300- saldo Ma,
- Pasywa – D.II.6 – Sumy obce – w porównaniu do części konta 240 - saldo Ma,
- Pasywa – D.II.2 – Zobowiązania wobec budżetów - w porównaniu do konta 225, 241 - saldo Ma,
- Pasywa – D.II.4 – Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń - w porównaniu do konta 231 - saldo Ma,
- Pasywa – D.II.3 – Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń – w porównaniu do części 229– strona Ma
- Pasywa – D.II.5 – Pozostałe zobowiązania – w porównaniu do konta 221, 240, 245, 234, 242, 229 – strona Ma,
- Pasywa - D.II.8.1 - Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalny – w porównaniu z kontem 851 – str. Ma,

- sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku 2021 i 2022 był zgodny z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stwierdzono, że stan:

- ❖ środków dotacji i subwencji przekazanych w grudniu na styczeń następnego roku jest zgodny z kontem 909 Rozliczenia międzyokresowe- subwencja oświatowa,
- ❖ środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym - są zgodne z saldem Ma konta 224.

- sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 r., oraz 31 grudnia 2022 r.,

- sprawozdanie Rb – N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 i 2022 w zakresie depozytów na żądanie oraz w zakresie depozytów terminowych. Kontrolujący zwrócili się z prośbą o wykazanie kwot wraz z zestawieniem kont z jakich sporządzone zostały w/w sprawozdania. Dla roku 2022 r. kontrolowana jednostka stwierdziła następujące różnice, cyt. " *Urząd Miejski kwota 1.523.016,11 zł dotyczy dotacji zwróconych w pierwszym kwartale roku 2023 i zaliczonych do IV kwartału 2022r. - konta księgowe*

130-D-01-01 (Wn) klasyfikacja budż. par. 2910 = 36 840,15 zł

130-D-01-01 (Wn) klasyfikacja budż. par. 2950 = 1 487 928,09 zł

1 524 768,24 zł



Podczas przeprowadzania weryfikacji dla celów przygotowania niniejszej odpowiedzi stwierdzono, iż w zakresie roku 2022 wartość zwróconych dotacji wynosi 1 524 768,24 zł (różnica o 1752,13 zł). Informujemy: sprawozdanie RB-N za 2022r., w dniu 6 czerwca 2023 r. zostało skorygowane”.

- zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej urzędu i księgi głównej budżetu.

Ustalenia w zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania budżetowe Rb-NDS oraz Rb-Z. oraz sprawozdania finansowe organu, opisane zostały w rozdziale III.3. – Dług publiczny niniejszego protokołu. Część oświatowa subwencji ogólnej przekazana z budżetu państwa i dotacje, które zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-27S rocznym z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego zostały opisane w protokole w punkcie III.1.1. – Subwencje i dotacje niniejszego protokołu.

Ustalono, że w latach 2019-2022 Rada Miasta Gliwice nie podjęła uchwały w sprawie wydatków niewygasających.

4. Inwentaryzacja.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji składników mienia, tj. środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. mając na uwadze ustawę o rachunkowości i wewnętrzne uregulowania.

Kontrolą objęto m.in.: pisemne potwierdzenie sald z bankiem poprzez uzgodnienie stanów wykazanych w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Gliwicach na dzień 31 grudnia 2022 r., ewidencję księgową kont: urzędu (jednostki) 135, 139 oraz organu (budżetu) 133.

Poprzednia inwentaryzacja majątku ruchomego w drodze spisu z natury przeprowadzona została w 2019 r. na podstawie Polecenia służbowego nr 24/ 19 z dnia 9 września 2019 r. – wg stanu na dzień 31 sierpnia 2019 r.

Zasady Instrukcji inwentaryzacyjnej określono w części VII Zarządzenia organizacyjnego Prezydenta Miasta Gliwice Nr 90/19 z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie zasad gospodarowania majątkiem trwałym miasta Gliwice. Ponadto w Urzędzie Miejskim w Gliwicach w latach 2019 – 2023 (do dnia kontroli) obowiązywały zasady dotyczące przeprowadzenia inwentaryzacji, określone szczegółowo:


- Poleceniem służbowym nr 3/21 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 maja 2021 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji okresowej w drodze spisu z natury budynków i budowli miasta Gliwice (ostatnia pełna inwentaryzacja budynków i budowli).

- Poleceniem służbowym nr 14/22 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 22 listopada 2022 r. w sprawie inwentaryzacji okresowej w 2022 r. wg stanu na 31 grudnia 2022 r. (w § 1 ust 1 pkt b ustalono pola i zespoły spisowe).

Kontrolującym przedłożono następujące dokumenty:

- potwierdzenie sald rachunków bankowych na dzień 31 grudnia 2022 r. (odrębnie dla miasta i urzędu),
- wydruki „zestawienia obrotów i sald grudzień 2022 .. dla jednostek: JDUM, ORGAN, RFMJ, DEPOZYT, ZFSS prowadzonych do kont: 135, 139 i 133,
- „protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej: I - w drodze potwierdzenia sald, II - w drodze weryfikacji prawidłowości stanów wynikających z ksiąg rachunkowych wg. stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.” Dokument zawierał dane dotyczące wszystkich jednostek księgowych, rodzaj weryfikowanego salda (sald rachunku bankowego Urzędu Miejskiego w Gliwicach), kwoty poddane weryfikacji.
- „protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej w drodze weryfikacji prawidłowości stanów wynikających z ksiąg rachunkowych przez ich porównanie z odpowiednimi danymi wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.”- załącznik nr 1, pkt 1 uzgodnienia sald konta 133 Organ, kwoty poddane weryfikacji.

Wyjaśniono dodatkowo, iż w przypadku zdania przez użytkownika karty płatniczej pracownik Wydziału Księgowości niezwłocznie "zamyka" w systemie bankowym kartę, otrzymaną od tegoż użytkownika. Kontrolującym udostępniono do wglądu przykładowe potwierdzenia zamknięcia zdanej karty płatniczej wraz z informacją z banku potwierdzającą datę zamknięcia karty.



III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego.

1. Dochody budżetu.

1.1. Dochody z tytułu podatków i opłat.

1.1.1. Podatek od nieruchomości.

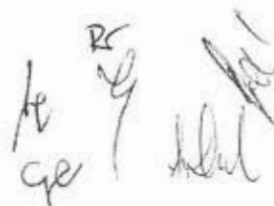
Sprawdzeniem objęto prawidłowość dokonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności ze składanymi przez podatników informacji na podatek od nieruchomości oraz deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości dla osób prawnych. Kontroli poddano 42 podatników, w tym: 18 podatników podatku od nieruchomości osób prawnych o numerach kart kontowych: 243469, 253547, 107801, 291234, 280850, 221333, 77745, 185087, 104813, 53566, 234147, 108089, 240599, 172232, 185043, 369633, 113847, 126125 oraz 24 podatników podatku od nieruchomości osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą o numerach kart kontowych: 14164, 18529 (40147 do 31.12.2022r.), 119462, 56554, 27133, 205851, 27375, 192004, 117094, 40956, 12715, 169105, 86013, 54191, 231028, 36701, 78240, 19508, 127855, 78100, 33314, 36789, 353844, 289214.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów: uchwał Rady Miasta Gliwice w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Miasta Gliwice w latach 2019-2023, kart kontowych podatników, decyzji wymiarowych w sprawie podatku od nieruchomości oraz łącznego zobowiązania pieniężnego wraz z potwierdzeniami odbioru, informacji w sprawie podatku od nieruchomości, obiektach budowlanych i gruntach, podatkowej dokumentacji dowodowej zawartej w aktach podatników, m.in. informacji z rejestru gruntów i budynków, zawiadomień o wprowadzonych zmianach w danych ewidencyjnych oraz korespondencji pomiędzy podatnikami i organem podatkowym.

W Urzędzie Miejskim w Gliwicach nie została podjęta uchwała w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości wskazanych przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

W Urzędzie Miejskim w Gliwicach zostały podjęte uchwały:

- Nr VII/164/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie zwolnienia podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na wsparcie rozwoju nowoczesnych technologii i innowacji;



- Nr XXVI/839/2009 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 16 lipca 2009 r. w sprawie określenia z zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji ze zmianami: Nr XXVII/862/2009 z dnia 3 września 2009 r. oraz Nr XIII/252/2011 z dnia 17 listopada 2011 r.;
- Nr XXXIX/1147/2010 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków w których wykonano remont elewacji lub dachu wraz ze zmianami: Nr XIII/253/2011 z dnia 17 listopada 2011 r., Nr XXVIII/510/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r., Nr XXII/435/2020 z dnia 17 grudnia 2020 r.;
- Nr XLIV/925/2014 Rady Miasta Gliwice z dnia 12 czerwca 2014 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na wsparcie rozwoju nowoczesnych technologii i innowacji wraz ze zmianą Nr XXII/434/2020 z dnia 17 grudnia 2020 r.
- Nr VI/103/2015 Rady Miasta Gliwice z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie określenia zwolnień z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną.

W toku kontroli dokonano następujących ustaleń i wniesiono uwagi do złożonych w latach 2019-2023 (do dnia kontroli) informacji w sprawie podatku od nieruchomości i wydanych decyzji wymiarowych podatku od nieruchomości dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości dla osób prawnych:

- podatnik o nr ewidencyjnym 54191 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą)

Zgodnie z informacją ewidencji gruntów i budynków ww. podatnik był użytkownikiem wieczystym nieruchomości działki nr pow. 1.4230 ha (Bi - inne tereny zabudowane). Podatnik w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonej w dniu 1 września 2021 r. wykazał do opodatkowania grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 14.230 m², budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 1.326,50 m² oraz budowle o wartości 110.400 zł (droga i plac wyłożony kostką).

W decyzjach wymiarowych wydanych przez organ podatkowy w latach 2021-2023 przedmiotem opodatkowania były grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 14.230 m², budynki lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 1.326,50 m² oraz budowle o wartości 110.400,00 zł.



Na podstawie danych katastralnych GUGIK - mapa interaktywna geoportal.gov.pl (2018), z rzutem wygenerowanym z serwisu internetowego Google Maps/Street View i danymi satelitarnymi z Google Mapy 2023 – ustalono, że na działce nr , zadeklarowanej w przedmiot gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej oprócz drogi i utwardzonego placu wyłożonego z kostki brukowej, nieruchomość jest ogrodzona ogrodzeniem betonowym i ogrodzeniem panelowym wraz z bramą wjazdową.

W związku z powyższymi ustaleniami, zwrócono się do Kierownika Referatu Podatków o wyjaśnienie czy w złożonej informacji przez podatnika o numerze karty kontowej 54191 w wykazanej do opodatkowania budowli w wysokości 110.400,00 zł jest wliczone również ogrodzenie wraz z bramą wjazdową? Jeśli nie to czy organ podatkowy wezwał ww. podatnika do uzupełniania informacji i zadeklarowania tych budowli?

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) Kod podatnika 54191. W dniu 05-06-2023 r. wysłano pismo do podatnika w formie elektronicznej dot. złożenia wyjaśnień tj. wskazania jakie budowle zostały uwzględnione w złożonej w dniu 01-09-2021 r. Informacji o nieruchomościach i obiektach na rok 2021, w związku z zakupem nieruchomości położonej w Gliwicach przy ul.

W dniu 06-06-2023 r. wpłynęła odpowiedź na powyższe zapytanie, w której Podatnik wyjaśnił, że zgłoszone były takie budowle jak: ogrodzenie (wraz z bramą wjazdową), przylęcza, kostka – utwardzenie.

Z powyższego wynika, iż w załączniku ZIN-1 złożonym uprzednio przez podatnika nie wykazał on wszystkich budowli, które zadeklarował do opodatkowania w Informacji IN-1.”

- podatnik o nr ewidencyjnym 117094 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą)

Zgodnie z informacją ewidencji gruntów i budynków ww. podatnik był posiadaczem nieruchomości działki nr pow. 60,97 m² (Bi - inne tereny zabudowane).

Zgodnie z umową dzierżawy NR GN/39/SP/6845/20/D z dnia 25 lutego 2021 r. z dniem 1.03.2021 r. dzierżawcą ww. nieruchomości został podatnik prowadzący działalność gospodarczą z przeznaczeniem pod garaż nr 2 oraz miejsca postojowe.

Podatnik w złożonej w dniu 12 maja 2023 r. korekcie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (od 04.2021 r.) wykazał do opodatkowania grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 60,97 m² oraz budynek związany z prowadzeniem działalności gospodarczej (garaż) o pow. 8,30 m².

Natomiast w załączniku do informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych ZIN-1 wykazał grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 60,97 m² oraz budynek związany z prowadzeniem działalności gospodarczej (garaż) o pow. 16,60 m².

W decyzjach wymiarowych wydanych przez organ podatkowy w latach 2019-2023 przedmiotem opodatkowania były pozostałe grunty o pow. 60,97 m² oraz pozostałe budynki lub ich części o pow. 8,30 m².

Zgodnie natomiast z ww. umową dzierżawy Wydierżawiający oddaje w dzierżawę działkę nr o pow. 60,97 m² w tym: 16,60 m² z przeznaczeniem pod garaż nr 2 i 44,37 m² terenu z przeznaczeniem na miejsca postojowe.

Stwierdzono rozbieżność między złożoną korektą informacji i załącznikiem ZIN-1, w której podatnik wykazał powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (garaż) o pow. 8,30 m², w załączniku ZIN-1 wykazał powierzchnię 16,60 m², a decyzjami wymiarowymi w której wykazano do opodatkowania powierzchnię budynków pozostałych o pow. 8,30 m².

Na podstawie danych katastralnych GUGIK - mapa interaktywna geoportal.gov.pl (2018), z rzutem wygenerowanym z serwisu internetowego Google Maps/Street View i danymi satelitarnymi z Google Mapy 2023 – ustalono, że na części działki nr widnieje utwardzony teren oraz ogrodzenie.

W związku z powyższymi ustaleniami, zwrócono się do Kierownika Referatu Podatków o wyjaśnienie, czy na części działki nr o pow. 60,97 m² dzierżawionej przez Firmę [...] podatnik o nr karty kontowej **117094**, prowadzona jest działalność gospodarcza? Czy dzierżawiony garaż oraz miejsca postojowe są użytkowane np. na samochody służbowe związane z działalnością gospodarczą?

W odpowiedzi wyjaśniono: „Kod podatnika 117094. W złożonej w dniu 12-05-2023 korekcie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych Podatnik w załączniku ZIN-1 na stronie drugiej wykazał przedmiot opodatkowania podlegający opodatkowaniu w postaci garażu numer 2 wykazując jego całą powierzchnię wynoszącą 16,60 m². Jednocześnie w formularzu IN-1 Podatnik wykazał powierzchnię przedmiotowego garażu z uwzględnieniem wysokości tj. wskazał powierzchnię wynoszącą 8,30 m² (tj. 50% powierzchni).

Powyższe wynika z treści art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w którym wskazano, iż „powierzchnię pomieszczeń lub ich części oraz część kondygnacji o wysokości w świetle od 1,40 m do 2,20 m zalicza się do powierzchni użytkowej budynku w 50%”.



Wskazać należy, iż załącznik do deklaracji z tytułu podatku od nieruchomości ZIN-1 nie jest dostosowany do odrębnego wykazywania powierzchni użytkowej w świetle powyżej 2.20 m i poniżej 2.20 m. W związku z powyższym w załączniku do deklaracji powinna być wykazywana cała powierzchnia użytkowa budynku lub lokalu bez ewentualnego podziału. Dopiero w deklaracji IN-1 wykazuje się powierzchnie użytkową podlegającą opodatkowaniu.

Zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji podatkowej, powierzchnia użytkowa garażu przyjęta do opodatkowania od daty objęcia w posiadanie przez Podatnika to również 8,30 m² (tj. 50% powierzchni).

Zgodnie z umową dzierżawy GN/39/SP/6845/20/D zawartą ze Skarbem Państwa – Prezydentem Miasta Gliwice w imieniu którego działa Kierownik Referatu Nieruchomości Skarbu Państwa z dniem 01-03-2021r. dzierżawcą części działki nr (obręb Łabędy) został Pan [...] prowadzący działalność gospodarczą pn. Firma [...]. Poprzednia umowa dzierżawy na przedmiotowy garaż była zawarta z Panem [...] jako osobą prywatną.

Wobec tego uprzednio w ewidencji podatkowej powierzchnia użytkowa garażu nr 2, teren pod garaż nr 2 oraz teren pod miejsca postojowe były dotychczas zadeklarowane do opodatkowania wg. stawek dla tzw. budynków pozostałych oraz gruntów pozostałych.

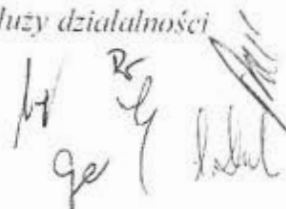
Natomiast w związku z objęciem przedmiotowej nieruchomości przez Pana [...] prowadzącego działalność gospodarczą pn. Firma [...] powierzchnia użytkowa garażu nr 2, teren pod garaż nr 2 oraz teren pod miejsca postojowe od dnia 01-03-2021 r. podlegają opodatkowaniu wg stawek właściwych dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej lub ich części oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej oraz gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Odnosząc się do kwestii ogrodzenia widocznego na serwisie internetowym Google Maps/Street View wyjaśniam, iż ogrodzenie usytuowane naprzeciwko ciągu budynku garażowego znajduje się na nieruchomości przyległej do działki nr (obr. Łabędy tj. działki stanowiącej własność Skarbu Państwa. W toku przeprowadzonej wizji w terenie w dniu 06-06-2023 r. pracownik organu podatkowego potwierdził brak ogrodzenia na działce (obr. Łabędy).

W dniu 07-06-2023 r. podczas rozmowy telefonicznej poinformowano Podatnika o konieczności złożenia wyjaśnień w zakresie utwardzenia terenu i sposobu wykorzystywania nieruchomości.

W dniu 07-06-2023 r. wpłynęły w formie elektronicznej wyjaśnienia Strony, iż utwardzenie gruntu znajdujące się przed garażem nr.2 na działce (obręb Łabędy) zostało zadeklarowane w złożonej korekcie dotyczącej nieruchomości przy ul.

Ponadto, Pan [...] wyjaśnił, iż od dnia 01.03.2021 r. wynajmowany garaż służy działalności



gospodarczej. Natomiast przed datą 01.03.21 garaż służył celom prywatnym oraz utwardzenie terenu również służyło celom prywatnym.

Z powyższego wynika, iż w załączniku ZIN-1 złożonym przez podatnika dotyczącym ul. ... nie doprecyzował on szczegółowo alokacji budowli w postaci utwardzenia terenu, które zadeklarował do opodatkowania w Informacji IN-1."

W trakcie kontroli przedłożono korektę informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonej w dniu 12 maja 2023 r. (od 2018 r.) przez podatnika o numerze ewidencyjnym 3361, który wykazał do opodatkowania grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 2040 m², budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 1956 m² oraz budowle o wartości 18.000,00 zł znajdujące się na działce nr ... (kostka brukowa, przyłącza), w tym utwardzenie gruntu znajdujące się przed garażem nr 2 na działce

.. W latach 2019-2023 organ podatkowy wydawał decyzje wymiarowe, w których przedmiotem opodatkowania były grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 2040 m² i budynki lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 1956 m².

➤ podatnik o nr ewidencyjnym 240599 – osoba prawna

Zgodnie z informacją ewidencji gruntów i budynków ww. podatnik jest posiadaczem nieruchomości działki nr 492/1 o pow. 0.1705 ha (Bi - inne tereny zabudowane).

W deklaracjach na podatek od nieruchomości w latach 2019-2023 podatnik wykazał do opodatkowania grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 103,17 m² oraz budynek związany z działalnością gospodarczą o pow. 98,30 m².

Na podstawie danych katastralnych GUGIK - mapa interaktywna geoportal.gov.pl (2018), z rzutem wygenerowanym z serwisu internetowego Google Maps/Street View i danymi satelitarnymi z Google Mapy 2023 - ustalono, że na części działki nr 492/1, zadeklarowanej w przedmiot gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej znajduje się utwardzenie z kostki brukowej zapewniające miejsca parkingowe, utwardzenie z kostki brukowej wokół budynku oraz wybrukowane ścieżki jako dojście do budynku, a także ścieżka z kostki brukowej jako dojście do agregatu chłodniczego Firmy posadowionego na betonie i ogrodzonego z dwóch stron z cegieł i z dwóch stron z ogrodzenia panelowego, ponadto na gruncie posadowione są latarnie oraz tablica reklamowa.

W związku z powyższymi ustaleniami, zwrócono się do Kierownika Referatu Podatków o wyjaśnienie:



- jakie przesłanki zdecydowały, iż w latach 2019-2023 podatnik o nr karty kontowej **240599** w deklaracjach podatkowych nie wykazał budowli do opodatkowania znajdujących się na gruncie związanym z działalnością gospodarczą tj. części działki nr 492/1, którego właścicielem jest ww. podatnik. Na ww. działce znajduje się: utwardzenie z kostki brukowej (parking, chodnik, utwardzenie wokół budynku), ogrodzony transformator posadowiony na betonie wraz z ogrodzeniem oraz czy posadowione na tym gruncie latarnie i tablica reklamowa jest własnością podatnika ?

- czy organ podatkowy w związku z brakiem zadeklarowania do opodatkowania budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wezwał podatnika o nr karty kontowej **240599** do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji i zadeklarowania tych budowli?

W odpowiedzi wyjaśniono: *„Kod podatnika nr 240599. Spółka (kod nr 240599) nie jest właścicielem działki nr 492/1 obr. Nowe Gliwice. Posiada udział w gruncie związany z prawem własności wyodrębnionych lokali w budynku położonym w Gliwicach przy ul. Bojkowskiej 43C i jest jednym z dziewięciu współwłaścicieli. Inwestorem był podatnik kod nr 76135 – (...), który do pewnego momentu był również jedynym właścicielem nieruchomości. Obecnie trwają czynności sprawdzające, mające na celu ustalenie czy wskazane budowle są deklarowane przez podatnika o kodzie nr 76135. Z uwagi na fakt, że podatnik ten posiada na terenie projektu „Nowe Gliwice”, których elementem jest również przedmiotowa działka, wiele inwestycji realizowanych jednocześnie, nie jest na dzień dzisiejszy możliwe jednoznaczne stwierdzenie czy w deklarowanych budowlach również ujęte są obiekty będące przedmiotem zapytania. Należy również nadmienić, że sam budynek i związana z nim infrastruktura powstały w roku 2012, tym samym na dzień dzisiejszy wyjaśnienie stanu faktycznego wymaga przeanalizowanie przez podatnika danych aktualnie już archiwalnych. Po ustaleniu stanu faktycznego niezwłocznie uzupełnimy wyjaśnienia.*

Jednocześnie informuję, że na terenie działki nr 492/1 nie znajduje się transformator. Obiekt ten to agregat wody lodowej, w ofercie handlowej występujący również pod nazwą „chiller”. Jest to urządzenie będące integralnym elementem systemu klimatyzacji wewnątrz budynku. Umieszczany jest wewnątrz lub na zewnątrz budynku (grunt lub dach), najczęściej nie jest trwale z gruntem związany.

Uzupełnienie wyjaśnień: *„Dotyczy kodu podatnika nr 240599*



Inwestor kod nr 76135 – (...) – w dodatkowo złożonych wyjaśnieniach informuję, iż na przedmiotowej działce nie jest umieszczona tablica reklamowa tylko nie związany na trwale z gruntem totem informacyjny.

Odnosnie wartości latarni i utwardzeń terenu wokół budynku nie została szczegółowo wyodrębniona i powiększa sumaryczną wartość budynku. Zatem należy przyjąć, iż obiekty te nie są opodatkowane.

Na uwagę zasługuje fakt, iż w budynku wybudowanym przez inwestora podczas sprzedaży zostało wyodrębnione 21 lokali, które stanowią własność różnych nabywców. Jednocześnie z treści aktów notarialnych wynika, iż nabywcy zakupili lokale użytkowe wraz przypadającym im udziałem w częściach wspólnych gruntów i budynków.”

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1785 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Użyte w ustawie określenie budowli oznacza - obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem (art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy).

W myśl art. 6 ust. 2, ust. 3, ust. 6 i ust. 9 ww. ustawy, jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem.

Stosownie do definicji zawartych w art. 3 pkt 9 z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r., poz. 1332 z późn. zm.) przez urządzenia budowlane, należy rozumieć urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, zbiorniki, place postojowe i place pod śmietniki.

Zgodnie z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w art. 272 pkt 1 ww. ustawy oraz ustalenie stanu



faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Stosownie natomiast do art. 274a § 1 i 2 ww. ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Organ podatkowy nie skorzystał z możliwości przeprowadzenia u ww. podatników kontroli podatkowej, o której mowa w art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przytoczonym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji mogą również przeprowadzić kontrolę podatkową u podatników. Zgodnie z art. 281 § 2 ww. ustawy, celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Zwrócono się do Kierownika Referatu Podatków o wyjaśnienie:

- kto jest właścicielem działki nr 492/2 o pow. 3047 m² i czy podatnik ten deklaruje do opodatkowania utwardzenie z kostki brukowej służące jako parking oraz posadowione na tym gruncie latarnie?

- kto jest podatnikiem działki nr 367 o pow. 698 m² przy ul. A Grottgera 54 ?

W odpowiedzi wyjaśniono: ..(...)

- *Właścicielem działki nr 492/2 jest 76135 – (...). Podatnik deklaruje parking wraz z infrastrukturą, w tym latarniami.*

- *Podatnikiem na dzień dzisiejszy działki nr 367 o powierzchni 698 m² przy ul. A Grottgera 54 jest Miasto Gliwice.*”

W dniu 7 czerwca 2023 r. Miasto Gliwice przedłożyło korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2018-2023 oraz załącznik do korygowanych deklaracji podatkowych, uzupełniony o działkę nr 367 o powierzchni 698 m², której Miasto Gliwice jest samoistnym posiadaczem.

W powyższych deklaracjach podatkowych Miasto Gliwice wykazało działkę nr 367 o pow. 698 m² jako grunty pozostałe zamiast grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Na działce nr 367 prowadzona jest działalność gospodarcza przez podatnika o nr ewidencyjnym 289214, który dzierżawi tą nieruchomość na podstawie zawartych umów pomiędzy Miastem Gliwice, a dzierżawcą (...) Nr GN.6845.1.466.2021.AZ z dnia 14.12.2021 r. i Nr 12/GN-MW/6845/2016 z dnia 23.08.2016 r.

W informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonej w dniu 13 maja 2016 r. podatnik wykazał do opodatkowania grunty związane z prowadzeniem działalności

gospodarczej o pow. 3844 m², budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 1454 m² oraz budowle o wartości 45.000,00 zł (ogrodzenie, wybrukowany parking oraz 3 stalowe wiaty). Na podstawie ww. informacji organ podatkowy wydawał w latach 2019-2023 decyzje wymiarowe.

Działka nr 367 wyłożona jest tłuczniem i wykorzystywana jest pod działalność gospodarczą ww. podatnika jako miejsce postojowe m.in. dla samochodów służbowych jak i prywatnych pracowników.

Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów sporządzonego na dzień 20.06.2023 r. właścicielem działki nr 367 o pow. 0.0698 ha (B - tereny mieszkaniowe) jest Skarb Państwa, a w załączniku do deklaracji na podatek od nieruchomości wykazano, że Miasto Gliwice jest samoistnym posiadaczem tej działki.

Natomiast zgodnie z wypisem rejestru gruntów sporządzonego na dzień 24.08.2021 r. właścicielem działki nr 367 o pow. 0.0698 ha (B - tereny mieszkaniowe) jest osoba fizyczna p. (...).

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do Kierownika Referatu Podatków o wyjaśnienie:
- jakie przesłanki zadecydowały, że podatnikiem działki nr 367 na dzień dzisiejszy jest Miasto Gliwice jak wykazano w załączniku do korekt deklaracji podatkowych za lata 2018-2023, a zgodnie z wypisem z rejestru gruntów sporządzonego na dzień 20.06.2023 r. wynika, że działka jest własnością Skarbu Państwa, natomiast zgodnie z wypisem z rejestru gruntów na dzień 24.08.2021 r. wynika, że właścicielem jest osoba fizyczna p. (...)?

- dlaczego w przedłożonych korektach deklaracji na podatek od nieruchomości w latach 2018-2023 wykazano działkę nr 367 o pow. 698 m² w pozycji grunty pozostałe, a nie jako grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, skoro na tej działce prowadzona jest działalność gospodarcza?

W odpowiedzi wyjaśniono: ..(...) **Kod podatnika 38786**

Odpowiedź odnośnie pkt 1. Miasto faktycznie włada nieruchomością działka nr 367, obręb Zatorze. Potwierdza to aktualnie obowiązująca umowa dzierżawy nr GN.6845.1.466.2021.AZ. Z treści umowy dzierżawy z dnia 14.12.2021 r. zawartej z dzierżawcą wprost wynika, iż Gmina (wyzierżawiający) jest w posiadaniu przedmiotowej działki przy ulicy Grottgera. Ponadto w umowie znajduje się zapis, iż działka pozostaje w posiadaniu samoistnym miasta Gliwice. Już sam fakt, że miasto zawiera we własnym imieniu umowę cywilnoprawną umożliwiającą faktyczne wykorzystywanie działki świadczy, że występuje względem niniejszej nieruchomości w charakterze posiadacza samoistnego.

Pojęcie posiadacza samoistnego pochodzi z prawa cywilnego. W art. 336 KC wskazano, że posiadaczem rzeczy jest także ten, kto nią faktycznie włada jak właściciel (posiadacz samoistny). W podatku od nieruchomości poprzez posiadacza samoistnego należy rozumieć inny, niż właściciel podmiot, który w pełni dysponuje nieruchomością bez prawa jej własności. W przedmiotowej sprawie uznać należy, iż nieruchomością włada posiadacz samoistny przy równoczesnym istnieniu właściciela, który nie korzysta z prawa własności.

Tym samym zgodnie z treścią art. 3 ust 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli przedmiot opodatkowania znajduje się w posiadaniu samoistnym, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości ciąży na posiadaczu samoistnym.

Odpowiedź odnośnie pkt 2.

W dniu 07.06.2023 r., zostały złożone korekty deklaracji za lata 2018-2023, w których działka nr 367 o pow. 698 m², została zadeklarowana do opodatkowania na stawce przewidzianej dla gruntów pozostałych. W pismach z dnia 06.06.2023 r. oraz 15.06.2023 r. skierowanych do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wskazaliśmy w naszej ocenie na konieczność opodatkowania tej działki według stawce przewidzianej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Powyższe wynika z faktu, iż umowa dzierżawy niniejszej działki zawarta jest z przedsiębiorcą. Na dzień dzisiejszy nie otrzymaliśmy stosownych korekt deklaracji."

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1785 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

W myśl z art. 3 pkt 3 ww. ustawy, jeżeli przedmiot opodatkowania znajduje się w posiadaniu samoistnym, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości ciąży na posiadaczu samoistnym.

Ponadto, w wyniku analizy zapisów zasobu Skarbu Państwa, stwierdzono że wobec działek ewidencyjnych o numerach: 722 (Kozłówka), 729/4 (Bojków Wschód), (Łabędy), Wojewoda Śląski odmówił komunalizacji z mocy prawa, a które to nieruchomości nie wykazano w deklaracji na podatek od nieruchomości Skarbu Państwa na 2022 r. i na 2023 r. Deklaracje na podatek od nieruchomości Skarbu Państwa zostały podpisane przez p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.



Wobec tego wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, o wyjaśnienie, dlaczego nieruchomości te nie zostały ujęte w deklaracjach na podatek od nieruchomości Skarbu Państwa.

W odpowiedzi wyjaśniono: **„Działka nr 722 obr. Kozłówka.**

Działka ta nie została objęta deklaracją na podatek od nieruchomości Skarbu Państwa, ponieważ spełnia przesłanki do stwierdzenia przez wojewodę nabycia przez gminę Gliwice z mocy prawa - prawa własności tej nieruchomości tj. na podstawie art. 13 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

Działka nr 1590/2 Bojków

Wskazana działka nie była przedmiotem wniosku o komunalizację, tym samym względem przedmiotowego terenu Wojewoda nie wydawał decyzji. Działka nr 1590/2 zlokalizowana jest w pasie drogowym drogi krajowej – ul. Rybnickiej, która na dzień 27 maja 1990 r. również była drogą krajową. Zatem zgodnie z art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, przedmiotowa działka nie została objęta deklaracją na podatek od nieruchomości Skarbu Państwa.

Działka nr 729/4 Bojków Wschód

W pierwszej kolejności wskazuję, iż w pytaniu wskazano obr. Sośnica, niemniej działka ta położona jest w obr. Bojków Wschód. Odnośnie tej działki decyzją z dnia 27 września 2012r. Wojewoda Śląski odmówił stwierdzenia nabycia przez Gminę Gliwice z mocy prawa z dniem 27 maja 1990r. nieodpłatnie prawa własności. Na terenie wskazanej działki zlokalizowana jest niepubliczna droga – ul. Gryczana. Działka nr 729/4 obr. Bojków Wschód o powierzchni 3267m² jest i była objęta deklaracją na podatek od nieruchomości Skarbu Państwa.

Działka nr obr. Łubędy

Względem tej działki decyzją z dnia 17 stycznia 2014 r. Wojewoda Śląski odmówił stwierdzenia nabycia przez Gminę Gliwice z mocy prawa z dniem 27 maja 1990r. nieodpłatnie prawa własności. Działka ta zabudowana jest budynkami przy ul. _____ mieszkalnym, transportu i łączności oraz innym niemieszkalnym. W toku prowadzonego postępowania ustalono, iż w dniu 27 maja 1990 r., tj. w dacie z którą ustawa Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych wiąże skutek komunalizacji mienia z mocy prawa, przedmiotowa nieruchomość nie stanowiła mienia ogólnonarodowego (państwowego) należącego do rad narodowych i terenowych organów administracji państwowej stopnia podstawowego, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 powyższej ustawy. Ponadto na mocy decyzji Naczelnika Powiatu w Gliwicach z dnia 29 kwietnia 1975r. o

nadaniu działki pracowniczej i ustaleniu ceny nabycia, właścicielami wskazanej działki stały się osoby fizyczne. Faktycznie osoby te (aktualnie ich spadkobiercy) władają tą nieruchomością nieprzerwanie do dnia dzisiejszego. Prawni właściciele nie ujawnili przysługującego im prawa własności względem działki nr [redacted] obr. Łabędy. Niemniej w dziale III widnieje ostrzeżenie o niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, celem zabezpieczenia roszczeń osób fizycznych które nabyły prawo własności. Wobec tego brak jest podstaw do objęcia przedmiotowej działki deklaracją na podatek od nieruchomości Skarbu Państwa.”

Wobec powyższych wyjaśnień, wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wskazanie, czy Wydział Gospodarki Nieruchomościami poinformował Wydział Podatków i Opłat Lokalnych o prowadzonych postępowaniach w wyniku których ustalono iż działka o numerze [redacted] obr. Łabędy jest w posiadaniu osób fizycznych, celem wszczęcia postępowania podatkowego.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) Wydział Gospodarki Nieruchomościami UM Gliwice wyjaśnia, iż nie informował Prezydenta Miasta Gliwice – organu podatkowego (Wydziału Podatków i Opłat), iż nieruchomość nie jest własnością Skarbu Państwa.

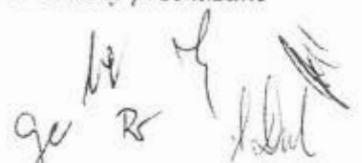
Stan posiadania działki nr [redacted] przez osoby fizyczne utrzymywał się niezmiennie od 1975 r. Jednocześnie należy zauważyć iż przedmiotem postępowania prowadzonego przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami był stan prawny nieruchomości - stan posiadania nieruchomości nie uległ zmianie w jego wyniku.

Natomiast odnośnie stanu prawnego, jeszcze przed wydaniem przez Wojewodę Śląskiego decyzji z dnia 17.01.2014 r. o odmowie komunalizacji działki nr [redacted] Sąd Rejonowy w Gliwicach na wniosek Prezydenta Miasta Gliwice wpisał ostrzeżenie o niezgodności stanu prawnego ujawnionego w dziale II księgi wieczystej prowadzonej dla dz. nr [redacted] przeciwko prawu własności Skarbu Państwa.

W konsekwencji, nie było podstaw do informowania Wydziału Podatków i Opłat o prowadzonym postępowaniu.”

Ponadto wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat o wskazanie czy Wydział Gospodarki Nieruchomościami poinformował Wydział Podatków i Opłat Lokalnych o prowadzonych postępowaniach w wyniku których ustalono iż działka o numerze [redacted] obr. Łabędy jest w posiadaniu osób fizycznych, celem wszczęcia postępowania podatkowego.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) informuję, iż Wydział Podatków i Opłat nie otrzymał informacji z Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o prowadzonych postępowaniach odnośnie nieruchomości położonej w Gliwicach przy ul. [redacted]. Nie zostały przekazane



także do wydziału informacje odnośnie posiadania nieruchomości (działka nr ... obr. Łabędy) przez osoby fizyczne”.

Wobec powyższych wyjaśnień działka o numerze ... obr. Łabędy o powierzchni 0,0481 ha nie została opodatkowana podatkiem od nieruchomości.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1445 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają m.in. grunty, budynki lub ich części. W myśl natomiast art. 3 ust. 1 ww. ustawy, podatnikami podatku od nieruchomości są m.in. osoby fizyczne będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3, posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych, użytkownikami wieczystymi gruntów; posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie: wynika z umowy zawartej z właścicielem, lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości albo jest bez tytułu prawnego. Podstawę opodatkowania, w myśl art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy, stanowi dla gruntów – powierzchnia, dla budynków lub ich części - powierzchnia użytkowa. W myśl art. 6 ust. 6 ww. ustawy, osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w art. 6 ust. 3 tej ustawy.

Organ podatkowy nie przeprowadził postępowania w tym zakresie, nie wezwał podatnika/podatników do złożenia wyjaśnień w zakresie opodatkowania ww. gruntu i budynków.

Zadania w zakresie prowadzenia czynności sprawdzających oraz postępowań podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości należały do pracowników Wydziału Podatków i Opłat. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Z kolei informacja o władaniu przedmiotową nieruchomością przez osoby fizyczne była w posiadaniu Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Ponadto, sprawdzeniem objęto prawidłowość deklarowania przez podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerach kart kontowych: 93754 i 89430 nieruchomości Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym przez tych podatników.

Ustalono, że działki o numerach: 1693/10 obr. Sośnica o pow. 0,1235 ha, 116/3 obr. Port o pow. 0,0433 ha, 373/21 obr. Centrum o pow. 0,4700 ha, 1564/3 obr. Żerniki o pow. 0,1723 ha, 1493 obr. Żerniki o pow. 0,8000 ha, 778 obr. Kolej o pow. 0,0153 ha, będące w użytkowaniu wieczystym podatnika o numerze 93754 nie zostały wykazane w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2022 r. i 2023 r. zarówno w załączniku do deklaracji nr ZDN-1 – dane o przedmiotach opodatkowania podlegających opodatkowaniu, oraz w załączniku nr do deklaracji ZDN-2 – dane o przedmiotach opodatkowania zwolnionych z opodatkowania.

Wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Podatku i Opłat o wyjaśnienie kto jest podatnikiem podatku od przedmiotowych nieruchomości.

W odpowiedzi wyjaśniono: *„(...) Dotyczy działek nr 1693/10 obr. Sośnica, 1564/3 obr. Żerniki oraz 1493 obr. Żerniki*

Informuję, że powyżej wymienione działki deklarowane przez 93754 – (...) do opodatkowania podatkiem rolnym. Zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków są to grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (j. t. Dz. U. z 2020 r. poz. 333 z późn. zm.). Wskazać należy, iż przedmiotowe działki nie są fizycznie zajęte na działalność gospodarczą.

Dotyczy działki nr 373/21 obr. Centrum

Przedmiotowa działka stanowi przedmiot współwłasności i jest objęta podatkiem od nieruchomości jako odrębny przedmiot opodatkowania przez następujące Spółki i osoby fizyczne:

- 77037 – (...), 118952 – (...), 89430 – (...), 93754 – (...), 169768 – (...), 40957 – (...), 40956 – (...)

Dotyczy działki nr 116/3 obr. Port

Działka nie jest obecnie deklarowana do opodatkowania. Z informacji uzyskanych przez pracownika wydziału w rozmowie telefonicznej oraz korespondencji elektronicznej ze Spółką 93754 – (...) oraz 89430 – (...) wynika, iż na dzień dzisiejszy stan faktyczny, jeśli chodzi o kwestię własności działki nie jest jasny, w szczególności czy została ona ostatecznie przeniesiona aportem, o którym mowa w decyzji z dnia 17 maja 2016 r. o podziale nieruchomości, która stała się ostateczna w dniu 4 czerwca 2016 r. Jednocześnie pomimo decyzji, dane w ewidencji gruntów i budynków nie zostały zmienione. Nadmienić należy, że ze względu na swoje usytuowanie i sposób wykorzystania działka podlegać będzie zwolnieniu przewidzianym w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (j. t.

Dz. U. z 2023 r. poz. 70 z późn. zm.), ze względu na przynależność do infrastruktury kolejowej, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 niniejszej ustawy.

Biorąc pod uwagę treść w księdze wieczystej ww. Spółki wskazały, iż zwolnioną z podatku od nieruchomości działkę zadeklaruje Spółka 93754 (...).

Dotyczy działki nr 778 obr. Kolej

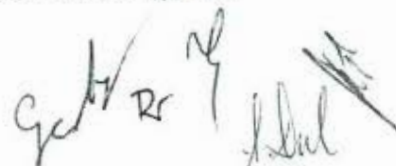
Działka do dnia 31 grudnia 2021 r. była deklarowana w podatku od nieruchomości przez podatnika 93754 – (...), jako podlegająca zwolnieniu. Jak wynika z pisemnych wyjaśnień Spółki, ze względu na zmiany w brzmieniu przepisów dotyczących zwolnień, z których korzystały podmioty zarządzające infrastrukturą i obszarami kolejowymi została ona omyłkowo pominięta w deklaracjach składanych za lata następne. Podatnik wskazał także, iż dokona stosownej korekty deklaracji podatkowych za lata 2022-2023 w celu uwzględnienia ww. działki. Powyższa działka nadal będzie podlegać ustawowemu zwolnieniu z podatku od nieruchomości.”.

Z powyższych wyjaśnień wynikało, że działki o numerach: 116/3 obr. Port o pow. 0,0433 ha i 778 obr. Kolej o powierzchni 0,0153 ha nie zostały objęte deklaracją na podatek od nieruchomości podatnika o numerze karty kontowej 93754.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 3 ust. 1 pkt 3, art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają m.in. grunty. Podatnikami podatku od nieruchomości są m.in. osoby prawne będące użytkownikami wieczystymi gruntów. Obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy.

Organ podatkowy nie przeprowadził postępowania w tym zakresie, nie wezwał podatnika/podatników do złożenia wyjaśnień w zakresie opodatkowania ww. gruntów.

Stosownie do art. 272 pkt 3 i art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami; w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. W myśl art. 21 § 3, § 5 ww. ustawy, jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania



podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, albo powstałego zobowiązania nie wykazano, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego. Jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym.

W myśl art. 122 ww. ustawy, w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

Zadania w zakresie m.in. prowadzenie spraw z zakresu wymiaru i poboru podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych, prowadzenie kontroli podatkowych w celu weryfikacji poprawności i powszechności opodatkowania, opracowywanie decyzji osób prawnych i fizycznych należały do pracowników Referatu Wymiaru Podatków. Nadzór w tym zakresie należał do Kierownika Wydziału Podatków i Oplat. Nadzór nad Referatem Wymiaru Podatków sprawował Naczelnik Wydziału Podatków i Oplat.

Akta kontroli nr AK/610/15/23/III.1.1.1.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/23/III.1.1.1. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

1.1.2. Skutki udzielonych ulg i zwolnień.

Celem kontroli było ustalenie prawidłowości wykazania skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w rocznym sprawozdaniu Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, a także sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Miasta Gliwice oraz ewidencji w zakresie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: roczne jednostkowe sprawozdanie Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2022 r.; roczne sprawozdanie Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2022 r.; ewidencję analityczną do wybranych podatników podatku od nieruchomości, złożonych przez nich deklaracji na podatek od nieruchomości w 2022, wniosków o udzielenie zwolnienia:



- osoby fizyczne o nr karty kontowej: 326454, 259856 (ulga remontowa), 253127, 107598, 363263 (pomoc de minimis na wsparcie rozwoju nowoczesnych technologii i innowacji).

- osoby prawne o nr kart kontowych: 240599, 185043, 234147, 172232, 121167.

Kontroli poddano ulgi i zwolnienia z uchwały:

- Nr VII/164/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie zwolnienia podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na wsparcie rozwoju nowoczesnych technologii i innowacji.

Zgodnie z ww. uchwałą zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty, budynki i budowle zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej przez parki technologiczne, akademickie inkubatory przedsiębiorczości oraz centra transferu technologii, które istnieją w dniu wejścia w życie uchwały lub powstaną do końca jej obowiązywania oraz grunty, budynki i budowle położone na obszarze objętym renowacją przemysłowej strefy „Nowe Gliwice”, które są przedmiotem opodatkowania w dniu wejścia w życie uchwały lub zostaną objęte obowiązkiem podatkowym do dnia końca jej obowiązywania.

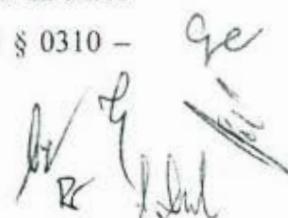
- NR XLIV/925/2014 Rady Miasta Gliwice z dnia 12 czerwca 2014 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie miasta na wsparcie rozwoju nowoczesnych technologii i innowacji wraz ze zm.: A NR XXII/434/2020 z dnia 17 grudnia 2020 r.

Zgodnie z ww. uchwałą zwalnia się z podatku od nieruchomości budowle, budynki lub ich części, które powstaną po wejściu w życie uchwały do końca jej obowiązywania zajęte na prowadzenie działalności prowadzone przez parki technologiczne, akademickie inkubatory przedsiębiorczości oraz centra transferu technologii.

- Nr XXXIX/1147/2010 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków, w których wykonano remont elewacji lub dachu ze zm.: Nr XIII/253/2011 z dnia 17 listopada 2011 r., NR XXVIII/510/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r., NR XXII/435/2020 z dnia 17 grudnia 2020 r.

Zgodnie z ww. uchwałą zwalnia się z podatku od nieruchomości budynki położone na terenie miasta Gliwice wybudowane przez 1945 r., w których został zakończony remont elewacji lub dachu, po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

Ustalono, iż w kolumnie 13 – skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) w rocznym jednostkowym sprawozdaniu Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2022 r. wykazano w dziale 756 rozdziale 75615 § 0310 –



3.278.450,59 zł; w dziale 756 rozdziale 75616 § 0310 – 346.070,48 zł oraz były zgodne z raportem „Skutki udzielonych ulg z uchwały”.

Tożsame kwoty zostały wykazane w pozycji A.5. – podatek od nieruchomości, w kolumnie 4 – Skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) w rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2022.

Zgodnie z ww. uchwałami w ramach pomocy de minimis na wsparcie rozwoju nowoczesnych technologii i innowacji, podmioty (osoby prawne oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą) ubiegające się o zwolnienie z podatku od nieruchomości przedkładały w terminie do 15 dnia miesiąca rozpoczyna się bieg obowiązywania zwolnienia deklaracje na podatek od nieruchomości wraz z załącznikiem ZDN-2, formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r., bilans oraz rachunek zysków i strat, zaświadczenia o pomocy de minimis, oświadczenia o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w tym bieżącym roku oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat (stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały).

Zgodnie z ww. uchwałą w ramach ulgi remontowej, podmioty (osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą) składały wnioski o przyznanie zwolnienia od podatku od nieruchomości dotyczące konkretnej nieruchomości wraz z wymaganymi załącznikami (dokumentacja zdjęciowa, kopia decyzji o pozwoleniu na przeprowadzenie robót, kopia zgłoszenia remontów, informacja zbiorcza o poniesionych nakładach, kopie faktur poświadczonych za zgodność z oryginałem oraz korekta informacji IN-I wraz z załącznikami), zaświadczenia o pomocy de minimis, oświadczenia o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w tym bieżącym roku oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat (stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały).

1.2. Dochody z mienia komunalnego.

1.2.1. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy.

Celem kontroli było sprawdzenie wynikającego z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.) obowiązku ustalania przez Miasto Gliwice przypadających mu należności pieniężnych wynikających z umów dzierżawy nieruchomości gminnych, zawartych w latach 2020-2023 (do dnia kontroli), a także sprawdzenie terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania przez nich zobowiązań. Ponadto sprawdzeniem objęto stosowanie

przez Miasto Gliwice uprawnienia do żądania od dzierżawców zapłaty rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, tj. 40-100 euro. Powyższe sprawdzono na próbie dziesięciu umów dzierżawy (oznaczonych w niniejszym protokole literami od A do J). Czynnościami kontrolnymi objęto również prawidłowość zawarcia w latach 2020-2023 (do dnia kontroli) umów w zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

Przeprowadzono analizę porównawczą przedłożonych do kontroli dokumentów, m.in.:

- uchwały nr XXII/441/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami miasta Gliwice w zakresie nabywania zbywania, obciążania oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata,
- uchwały nr XXV/674/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Gliwice w zakresie nabycia, zbycia, obciążania oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata (ze zmianami) – w dniu 25 czerwca 2020 r. Rada Miasta Gliwice podjęła uchwałę nr XVI/329/2020 w sprawie obwieszczenia w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Gliwice w zakresie nabycia, zbycia, obciążania oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata,
- uchwał Rady Miasta Gliwice w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów oraz zgody na zawarcie umów dzierżawy na czas nieoznaczony,
- uchwał Rady Miasta Gliwice w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy tej samej nieruchomości z dotychczasowym dzierżawcą,
- zarządzeń Prezydenta Miasta Gliwice w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gminnych oraz sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (wraz z wykazami),
- zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za wydzierżawiane grunty oraz powierzchnię użytkową budynków wchodzących w skład zasobu nieruchomości zarządzanego przez Prezydenta Miasta oraz zasad ustalenia odpłatności w przypadku obciążania nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi – Nr 6127/14 z dnia 20 maja 2014 r. (ze zmianami) oraz Nr PM 5279/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r.,
- umów dzierżawy,
- korespondencji z kontrahentami,
- zestawienia przypisów i zapłaty czynszu dzierżawnego dla kontrahentów objętych kontrolą –



wydruki raportów „Zestawienie dokumentów dla kontrahenta”.

- faktur wystawiane dla dzierżawców.

Stosownie do postanowień uchwały nr XVI/329/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie obwieszczenia w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Gliwice w zakresie nabycia, zbycia, obciążania oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata (obowiązującej do 31 grudnia 2020 r.), nieruchomości oddaje się w dzierżawę na okres dłuższy niż trzy lata w trybie przetargowym z zastrzeżeniem, że w trybie bezprzetargowym wydzierżawiane są nieruchomości: w celu urządzenia dróg dojazdowych, na cel rolniczo-ogrodniczy lub urządzenie zielenców, w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej lub jej części, stanowiącej własność, oddanej w użytkowanie wieczyste dzierżawę, najem lub użytkowanie wnioskodawcy, na cele prowadzenia działalności nie zarobkowej, w szczególności charytatywnej, kulturalnej, oświatowej i sportowej, na cele publiczne, na rzecz samorządowych jednostek organizacyjnych, na rzecz innej jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Decyzję o przedłużeniu umowy dzierżawy, zawartej na czas oznaczony do 3 lat w przypadku zawarcia kolejnej umowy z tą samą osobą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, może podjąć Prezydent Miasta w drodze zarządzenia. Przedłużenie umowy dzierżawy może nastąpić z osobą, z którą uprzednio zawarto umowę dzierżawy (na wymienione wyżej cele umożliwiające zawarcie umowy w trybie bezprzetargowym) oraz z osobą, która za zgodą Miasta wybudowała na gruncie stały lub tymczasowy obiekt budowlany (rozdział VII załącznika do uchwały).

Od dnia 1 stycznia 2021 r. weszły w życie zasady wprowadzone uchwałą nr XXII/441/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami miasta Gliwice w zakresie nabywania zbywania, obciążania oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata, zgodnie z którymi Rada Miasta Gliwice wyraża zgodę na zawieranie przez Prezydenta Miasta Gliwice kolejnych umów dzierżawy na okres do 3 lat z tymi samymi osobami, z którymi zawarte były dotychczasowe umowy, których przedmiotem są te same nieruchomości (§ 5 załącznika do uchwały).

A. Umowa dzierżawy GN.6845.1.193.2020.GB z 25 listopada 2020 r. – kontrahent 97920.

Umowa (jako kolejna na okres do 3 lat) została zawarta na okres od 1 grudnia 2020 r. do 30 listopada 2023 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt o pow. 200 m² stanowiący część działki nr 5 (obręb Bojkowskie Pola) położonej w Gliwicach przy ul. Rybnickiej, z przeznaczeniem pod zaplecze budowy. W umowie uzgodniono miesięczny

czynsz dzierżawny w wysokości 400,00 zł netto + 23% VAT – ustalony na podstawie zarządzenia PM-6127/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 maja 2014 r. (ze zmianami). Płatność czynszu określono w terminie do 20 dnia danego miesiąca z góry. Zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego i zawarcia z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, Rada Miasta Gliwice wyraziła w uchwale nr XIX/370/2020 z dnia 24 września 2020 r. Wykaz (nr 190/2020) nieruchomości przeznaczony do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do zarządzenia Nr PM-3014/2020 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 29 października 2020 r., opublikowano w dniu 29 października 2020 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. W przypadkach nieterminowego uregulowania przez dzierżawcę czynszu, naliczono odsetki za zwłokę i obciążano kontrahenta kwotą rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

B. Umowa dzierżawy GN.6845.1.387.2020.AZ z 27 listopada 2020 r. – kontrahent 71287.

Umowa została zawarta na okres od 1 grudnia 2020 r. do 30 listopada 2023 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt o pow. 233 m² stanowiący część działki nr 297/6 (obręb Trynek) położonej w Gliwicach, z przeznaczeniem na miejsca postojowe pojazdów. W umowie uzgodniono miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 233,00 zł netto + 23% VAT – ustalony na podstawie zarządzenia PM-6127/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 maja 2014 r. (ze zmianami). Płatność czynszu określono w terminie do 20 dnia danego miesiąca z góry. Wykaz (nr 196/2020) nieruchomości przeznaczony do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do zarządzenia Nr PM-3004/2020 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 29 października 2020 r., opublikowano w dniu 29 października 2020 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. W przypadkach nieterminowego uregulowania przez dzierżawcę czynszu, naliczono odsetki za zwłokę i obciążano kontrahenta kwotą rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

C. Umowa dzierżawy GN.6845.1.572.2020/MH z 18 grudnia 2020 r. – kontrahent 180274.


Umowa (jako kolejna na okres do 3 lat) została zawarta na okres od 1 lutego 2021 r. do 31 stycznia 2024 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt o łącznej pow. 1.810 m² stanowiący część działek nr 1666 i nr 1667 (obręb Sośnica) położonych w Gliwicach przy ul. Sikorskiego, z przeznaczeniem terenu na plac magazynowo-składowy oraz miejsca



postojowe. W umowie uzgodniono miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 2.210,00 zł netto + 23% VAT – ustalony na podstawie zarządzenia PM-6127/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 maja 2014 r. (ze zmianami). Płatność czynszu określono w terminie do 20 dnia danego miesiąca z góry. Decyzję o zawarciu kolejnej umowy dzierżawy tej samej nieruchomości z dotychczasowym dzierżawcą podjął Prezydent Miasta Gliwice w zarządzeniu Nr 3292/20 z dnia 10 grudnia 2020 r. na podstawie m.in. pkt VII pkt 2c w związku z ppkt 4.1 załącznika do uchwały nr XXV/674/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Gliwice w zakresie nabycia, zbycia, obciążania oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata (ze zmianami). Wykaz (nr 238/2020) nieruchomości przeznaczony do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do ww. zarządzenia Nr 3292/20 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 10 grudnia 2020 r., opublikowano w dniu 10 grudnia 2020 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie ogólnopolskiej. W przypadkach nieterminowego uregulowania przez dzierżawcę czynszu, naliczono odsetki za zwłokę i obciążano kontrahenta kwotą rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

D. Umowa dzierżawy GN.6845.1.87.2020.MK z 14 stycznia 2021 r. – kontrahent 126806.

Umowa (jako kolejna na okres do 3 lat) została zawarta na okres od 1 lutego 2021 r. do 30 listopada 2023 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt o pow. 30 m² stanowiący część działki nr 1972/4 (obręb Nowe Miasto) położonej w Gliwicach przy ul. Zygmunta Starego, z przeznaczeniem terenu na miejsca postojowe rozdysponowane w ramach obsługi prowadzonej działalności gospodarczej. W umowie uzgodniono miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 30,00 zł netto + 23% VAT – ustalony na podstawie zarządzenia PM-6127/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 maja 2014 r. (ze zmianami). Płatność czynszu określono w terminie do 20 dnia danego miesiąca z góry. Zgodę na zawarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy, Rada Miasta Gliwice wyraziła w uchwale nr XX/391/2020 z dnia 22 października 2020 r. Wykaz (nr 227/2020) nieruchomości przeznaczony do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do zarządzenia Nr 3403/20 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 18 grudnia 2020 r., opublikowano w dniu 18 grudnia 2020 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym - Gliwice”. Dzierżawca regulował czynsz terminowo.



E. Umowa dzierżawy GN.6845.1.439.2020.MK z 26 kwietnia 2021 r. – kontrahent 262723.

Umowa została zawarta od 1 maja 2021 r. na czas nieoznaczony (po wcześniej obowiązującej umowie zawartej na czas oznaczony). Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt o łącznej pow. 872 m² stanowiący działki nr 10/7 i nr 10/9 (obręb Kopernik) położone w Gliwicach przy ul. Toszeckiej, z przeznaczeniem terenu na miejsca postojowe rozdysponowane w ramach obsługi prowadzonej działalności gospodarczej oraz dojazd i zagospodarowanie zielenią. W umowie uzgodniono miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 766,53 zł netto + 23% VAT – ustalony na podstawie zarządzenia PM-6127/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 maja 2014 r. (ze zmianami). Płatność czynszu określono w terminie do 20 dnia danego miesiąca z góry. Wykaz (nr 240/20) nieruchomości przeznaczony do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do zarządzenia Nr 3398/20 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 18 grudnia 2020 r., opublikowano w dniu 18 grudnia 2020 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. Zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego i zawarcie umowy dzierżawy (przedmiotowej nieruchomości) na czas nieoznaczony z dotychczasowym dzierżawcą, Rada Miasta Gliwice wyraziła w uchwale nr XXIII/462/2021 z dnia 18 lutego 2021 r. Zarządzeniem Nr PM-3811/21 z dnia 18 marca 2021 r. Prezydent Miasta Gliwice postanowił o przeznaczeniu do wydzierżawienia i zawarcia z dotychczasowym dzierżawcą umowy dzierżawy na czas nieoznaczony. Zgodnie z warunkami umowy czynsz netto podwyższano o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, i tak od 1 kwietnia 2022 r. miesięczny czynsz dzierżawny wynosił 805,62 zł netto, a od 1 marca 2023 r. 921,63 zł netto. W przypadkach nieterminowego uregulowania przez dzierżawcę czynszu, naliczono odsetki za zwłokę i obciążano kontrahenta kwotą rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

F. Umowa dzierżawy GN.6845.1.40.2021.GB z 30 lipca 2021 r. – kontrahent 263574.

Umowa została zawarta na okres od 1 sierpnia 2021 r. do 31 lipca 2024 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt o pow. 600 m² stanowiący część działki nr 100 (obręb Niepaszyce Północ) położonej w Gliwicach przy ul. Starogliwickiej, z przeznaczeniem terenu na miejsca postojowe pojazdów rozdysponowane w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. W umowie uzgodniono miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 600,00 zł netto + 23% VAT – ustalony na podstawie zarządzenia PM-6127/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 maja 2014 r. (ze zmianami). Płatność czynszu określono

Ge
R
Jankul

w terminie do 20 dnia danego miesiąca z góry. Wykaz (nr 97/2021) nieruchomości przeznaczonej do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do zarządzenia Nr PM-4283/21 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 2 lipca 2021 r., opublikowano w dniu 2 lipca 2021 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. W przypadkach nieterminowego uregulowania przez dzierżawcę czynszu, naliczano odsetki za zwłokę i obciążano kontrahenta kwotą rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

G. Umowa dzierżawy GN.6845.1.285.2021.GB z 17 września 2021 r. – kontrahent 226274.

Umowa (jako kolejna na okres do 3 lat) została zawarta na okres od 1 października 2021 r. do 30 września 2024 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt o pow. 200 m² stanowiący część działki nr 116 (obręb Brzezinka) położonej w Gliwicach przy ul. Wałbrzyskiej, z przeznaczeniem terenu pod plac magazynowo-składowy. W umowie uzgodniono miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 300,00 zł netto + 23% VAT – ustalony na podstawie zarządzenia PM-6127/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 maja 2014 r. (ze zmianami). Płatność czynszu określono w terminie do 20 dnia danego miesiąca z góry. O przeznaczeniu do wydzierżawienia przedmiotowej nieruchomości (pozostającej w posiadaniu Miasta Gliwice, ale nie stanowiącej własności Miasta) i zawarciu z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy Prezydent Miasta Gliwice postanowił Zarządzeniem Nr PM-4524/2021 z dnia 12 sierpnia 2021 r. Z dniem 31 maja 2022 r. na mocy porozumienia (UM.672226.2022) z dnia 9 czerwca 2022 r. nastąpiło rozwiązanie umowy dzierżawy. W przypadkach nieterminowego uregulowania przez dzierżawcę czynszu, naliczano odsetki za zwłokę i obciążano kontrahenta kwotą rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

H. Umowa dzierżawy GN.6845.1.433.2021.MCI z 1 listopada 2021 r. – kontrahent 207538.

Umowa (jako kolejna na okres do 3 lat) została zawarta na okres od 1 listopada 2021 r. do 31 października 2024 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt o pow. 21 m² stanowiący część działki nr 1065 (obręb Sośnica) położonej w Gliwicach przy ul. Sikorskiego, z przeznaczeniem terenu na rekreacyjny ogród przydomowy. W umowie uzgodniono roczny czynsz dzierżawny w wysokości 14,70 zł netto + 23% VAT – ustalony na podstawie zarządzenia PM-6127/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 maja 2014 r. (ze zmianami). Płatność czynszu określono w terminie do dnia 1 października każdego roku. Wykaz (nr 205/2021) nieruchomości przeznaczonej do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do zarządzenia Nr PM-4953/21 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 28 października

2021 r., opublikowano w dniu 28 października 2021 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. Dzierżawca regulował czynsz terminowo.

I. Umowa dzierżawy GN.6845.1.466.2021.AZ z 14 grudnia 2021 r. – kontrahent 290676.

Umowa (zawarta po wcześniej obowiązującej umowie) została zawarta na okres od 1 listopada 2021 r. do 31 października 2026 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt o pow. 418 m² stanowiący część działki nr , obręb Zatorze) położonej w Gliwicach przy ul. , z przeznaczeniem na zagospodarowanie zielenią w celu poprawy estetyki otoczenia nieruchomości sąsiedniej. W umowie uzgodniono roczny czynsz dzierżawny w wysokości 292,60 zł netto + 23% VAT – ustalony na podstawie zarządzenia PM-6127/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 maja 2014 r. (ze zmianami). Płatność czynszu określono w terminie do dnia 1 października każdego roku. O przeznaczeniu do wydzierżawienia przedmiotowej nieruchomości (pozostającej w posiadaniu Miasta Gliwice, ale nie stanowiącej własności Miasta) i zawarciu z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy Prezydent Miasta Gliwice postanowił zarządzeniem Nr PM-4871/21 z dnia 18 października 2021 r. Na podstawie § 4 ust. 8 umowy, pismem GN.6845.1.466.2021 z dnia 31 stycznia 2023 r. poinformowano dzierżawcę o podwyższeniu czynszu dzierżawnego o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w roku 2022 – ogłoszonym w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 13 stycznia 2023 r. (14,4%). Płatność zrewaloryzowanego czynszu w wysokości 334,73 zł netto od roku wegetacyjnego 2022/2023 określono do 1 października każdego roku. Czynsz płatny w 2022 r. został uregulowany przez dzierżawcę terminowo.

W toku kontroli ustalono:

- W wyniku oględzin przedmiotowej nieruchomości przeprowadzonych w dniu 31 maja 2023 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w obecności Kierownika Referatu Zarządzania Nieruchomościami, ustalono że dzierżawiony grunt został wysypany tłuczniem kamiennym i dzierżawca wykorzystuje go niezgodnie z przeznaczeniem – na miejsca postojowe samochodów dostawczych i osobowych (oznaczonych reklamami firmowymi oraz nie posiadających takich reklam). Wysypanie kamiennym tłuczniem działki nr ' potwierdzały ponadto zdjęcia zamieszczone w ogólnodostępnym serwisie internetowym Google.com/maps (datowane na miesiące poprzedzające zawarcie umowy dzierżawy GN.6845.1.466.2021.AZ z dnia 14 grudnia 2021 r. – data zdjęć: wrzesień 2018 r., grudzień

2018 r. i marzec 2019 r.), a postój samochodów na tej działce przedstawiały zdjęcia z czerwca 2021 r. (przed zawarciem umowy) i czerwca 2023 r. (w trakcie obowiązywania umowy) zamieszczone w ww. serwisie.

W związku z wyżej przedstawionymi ustaleniami, zwrócono się do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z następującymi zapytaniami:

- 1) dlaczego na mocy zarządzenia Nr PM-4871/21 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 18 października 2021 r. postanowiono oddać przedmiotową nieruchomość w dzierżawę na okres do 5 lat do używania z przeznaczeniem terenu na zagospodarowanie zielenią w celu poprawienia estetyki otoczenia nieruchomości sąsiedniej i w oparciu o to zarządzenie zawarto umowę dzierżawy, skoro z ogólnodostępnych informacji wynikało, że nieruchomość była wykorzystywana (przed podjęciem zarządzenia i zawarciem umowy) na miejsca postojowe samochodów ?
- 2) dlaczego do dnia kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej nie skorzystano z przysługującego wydzierżawiającemu prawa przeprowadzenia kontroli wykonywania postanowień umowy (obecnej i wcześniejszej) w każdym czasie obowiązywania umowy -- w celu ustalenia faktycznego wykorzystywania nieruchomości przez dzierżawcę i doprowadzenia do zgodności przeznaczenia dzierżawy z postanowieniami umowy ?
- 3) który z pracowników był odpowiedzialny za przygotowanie projektu zarządzenia Nr PM-4871/21 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 18 października 2021 r. oraz zawarcia umowy dzierżawy nr GN.6845.1.466.2021.AZ z dnia 14 grudnia 2021 r., a następnie kontroli jej wykonania ?

Ponadto, poproszono o wyliczenie różnicy w skali roku pomiędzy czynszami dzierżawnymi ustalonymi według stawek dla dzierżawy gruntu zagospodarowanego miejscami postojowymi pojazdów (miejsca postojowe rozdysponowywane w ramach obsługi prowadzonej działalności gospodarczej) i według stawek przewidzianych na zagospodarowanie gruntu zielenią w celu poprawy estetyki otoczenia nieruchomości sąsiednich. Zgodnie z przywołanym wyżej Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice Nr 6127/14 z dnia 20 lipca 2014 r., dla dzierżawy gruntu zagospodarowanego miejscami postojowymi pojazdów (miejsca postojowe rozdysponowywane w ramach obsługi prowadzonej działalności gospodarczej) zostały ustalone miesięczne stawki czynszu w wysokości 1,00 zł/m² netto.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami: *„Ad 1. Wnioskodawca zadeklarował chęć użytkowania nieruchomości z przeznaczeniem na zagospodarowanie zielenią w celu poprawienia estetyki otoczenia nieruchomości sąsiedniej. Wydział w okresie przygotowywania*

Zarządzenia i umowy dzierżawy nie dysponował informacjami jakoby nieruchomość użytkowana była, czy też miała zamiar być, z przeznaczeniem pod miejsca postojowe. Ad 2. Przysługujące zgodnie z zapisami umowy dzierżawy uprawnienie do kontroli przestrzegania jej zapisów wykorzystywane jest do weryfikacji przypadków powziętych informacji dotyczących możliwości naruszenia zasad ustalonych w umowie. W opisywanym przypadku uprawnienie zostało wykorzystane na prośbę kontrolerów Regionalnej Izby Obrachunkowej w obecności których dokonano oględzin dzierżawionej nieruchomości. Ad 3. Projekt zarządzenia opracowuje pracownik prowadzący sprawę dzierżawy. Za wykonanie zarządzenia i zawarcie umowy odpowiedzialny jest Kierownik Referatu Zarządzania Nieruchomościami. Przypadki kontroli przeprowadzane są przez dwuosobowe zespoły weryfikujące czy powzięte informacje o ewentualnym naruszeniu warunków umowy dzierżawy są prawdziwe. Ad 4. Wydział oczekuje na wyjaśnienia dzierżawcy dotyczące stwierdzonego podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 31.05.2023 r. faktu użytkowania części dzierżawionej nieruchomości niezgodnie z zapisami umowy. Po przedłożeniu wyjaśnień dzierżawcy co do okresu i powierzchni użytkowanej niezgodnie z zapisami umowy dokonane zostanie naliczenie opłaty dodatkowej równej różnicy w stawce umownej i określonej w zarządzeniu stosownej dla faktycznego sposobu użytkowania”.

Stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Zgodnie natomiast do art. 254 pkt 1 tej samej ustawy, w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Ponadto, w myśl art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 1672 z późn. zm.), źródłami dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy.

W następstwie poczynionych ustaleń, w trakcie kontroli – w dniu 22 czerwca 2023 r. – przedstawiono kontrolującemu pisma w sprawie użytkowania dzierżawionej nieruchomości ukazujące podjęte przez pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami działania w przedmiotowej sprawie. Treść przywołanych pism przytoczono poniżej.



Pismo p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami do dzierżawcy z dnia 3 czerwca 2023 r. dotyczące wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących korzystania z dzierżawionej nieruchomości w sposób odmienny od umownego działka nr ., obręb Zatorze:
„Realizując uprawnienia wynikające z § 6 ust. 1 umowy dzierżawy nr GN.6845.1.466.2021.AZ przedstawiciel Wydierżawiającego w obecności kontrolerów Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonał kontroli zgodności faktycznego sposobu użytkowania dzierżawionej nieruchomości z celem określonym w umowie. W wyniku kontroli ustalono, że nieruchomość wydierżawiona z przeznaczeniem na zagospodarowanie zielenią w celu poprawy estetyki otoczenia nieruchomości sąsiedniej została wykorzystana do zaparkowania pojazdów. Korzystanie z nieruchomości dzierżawionej niezgodnie z przeznaczeniem umownym, zgodnie z § 3 ust. 4 umowy dzierżawy może stanowić podstawę do jej wypowiedzenia w trybie natychmiastowym. Wydział prosi o przekazanie wyjaśnień w zakresie wyżej opisanej nieprawidłowości, jednocześnie informując, że podanie informacji dotyczących okresu oraz powierzchni jakiej dotyczy użytkowanie dzierżawionej nieruchomości wbrew zapisom umowy, stanowić będzie podstawę do naliczenia opłaty dodatkowej. Ponadto Wydział prosi o zajęcie stanowiska w zakresie ewentualnego zawarcia aneksu do umowy dzierżawy dopuszczającego korzystanie z części dzierżawionej nieruchomości na potrzeby parkowania pojazdów. Wyznacza się termin złożenia pisemnych wyjaśnień na dzień 16 czerwca br.”.

Pismo dzierżawcy z dnia 19 czerwca 2023 r. skierowane do Urzędu Miejskiego w Gliwicach: „W odpowiedzi do pisma z dnia 05.06.2023 niniejszym informuję, iż w dniach 29-31.05.2023 na działce mogło parkować około 7 samochodów, co stanowi około 49 m². Pracownicy albo klienci mojej firmy bez mojej zgody zaparkowali samochody. Dzierżawiony teren jest wysypany kamieniem w celu poprawy estetyki. W razie konieczności prosimy o przesłanie korekty”.

Pismo Kierownika Referatu Zarządzania Nieruchomościami w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami do dzierżawcy z dnia 22 czerwca 2023 r.:

„Dotyczy: opłaty za korzystanie z nieruchomości niezgodnie z przeznaczeniem umowy dzierżawy nr GN.6845.1.466.2021.AZ.

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 19.06.2023 r. dotyczącego wyjaśnień w sprawie użytkowania części działki nr obręb Zatorze, niezgodnie z przeznaczeniem umowy dzierżawy nr GN.6845.1.466.2021.AZ, Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Gliwicach informuje, że naliczona została opłata z tytułu korzystania z nieruchomości obejmującej niniejszą działkę o powierzchni 49 m², niezgodnie z celem ww.

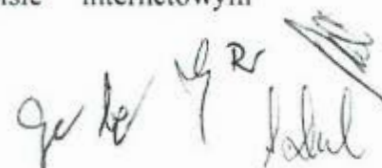
umowy, w okresie od 29.05.2023 r. do 31.05.2023 r., w kwocie 9,04 zł brutto (słownie złotych: dziewięć 04/100), obliczona zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice nr PM-6892/2022 z dnia 10.11.2022 wg stawki :

- 1,50 zł/m² w stosunku miesięcznym za grunt udostępniany z przeznaczeniem na miejsca postojowe pojazdów.

Niniejszą opłatę należy wnieść w terminie do 20.07.2023 r. na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Gliwicach nr 22 1160 2215 1096 0750 0029 0676 Bank Millennium S.A. .

Jak wynika z wyżej zacytowanej korespondencji, wdzierżawiający obciążył dzierżawcę opłatą z tytułu korzystania z części dzierżawionej nieruchomości (49 m²) niezgodnie z celem umowy za trzy dni kalendarzowe miesiąca maja 2023 r. (sobota, niedziela i poniedziałek).

Należy przypomnieć brzmienie § 2 umowy dzierżawy (zatytułowanego „Cel dzierżawy”) GN.6845.1.466.2021.AZ z 14 grudnia 2021 r.: „Nieruchomość opisaną w § 1 pkt 1 [nieruchomość o pow. 418 m², stanowiącą część działki nr o pow. całkowitej 698 m² – przyp. zespołu kontrolnego] wdzierżawia się do używania i pobierania pożytków z przeznaczeniem na zagospodarowanie zielenią w celu poprawy estetyki otoczenia nieruchomości sąsiedniej”. Przy ustalaniu czynszu dzierżawnego zastosowano stawkę 0,70 zł/m²/rocznie – stosownie do Tabeli nr 5 (pozycja 2) ujętej w załączniku Nr 2 do Zarządzenia Nr 6127/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 maja 2014 r. W Tabeli nr 5 określono „Roczne stawki netto czynszu dzierżawnego za grunt udostępniany z przeznaczeniem na cele związane z gospodarką rolną, gospodarką zielenią oraz gospodarką odpadami, niezależnie od strefy”. W pozycji 2 ww. tabeli określono stawkę czynszu dzierżawnego w wysokości 0,70 zł za 1 m² za grunt udostępniany z przeznaczeniem na „Rekreacyjne ogrody przydomowe urządzone na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległej lub zagospodarowanie zielenią w celu poprawy estetyki otoczenia nieruchomości sąsiednich”. Miasto Gliwice udostępniło dzierżawcy 418 m² gruntu, który winien zostać zagospodarowany zielenią w celu poprawy estetyki otoczenia nieruchomości sąsiedniej. W dniu 31 maja 2023 r., podczas oględzin działki nr przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej (w obecności Kierownika Referatu Zarządzania Nieruchomościami), stwierdzono wysypanie tej nieruchomości kamiennym tłuczniem obejmującym ok 90 % powierzchni dzierżawionej działki, pozostały teren stanowił pas zieleni przy ogrodzeniu (trawa). Wysypanie działki kamiennym tłuczniem potwierdził sam dzierżawca w prowadzonej z Urzędem Miejskim w Gliwicach korespondencji, oraz potwierdzają zdjęcia zamieszczone w ogólnodostępnym serwisie internetowym



Google.com/maps (datowane na: wrzesień 2018 r., grudzień 2018 r. i marzec 2019 r. – jeszcze przed zawarciem umowy).

Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 umowy dzierżawy GN.6845.1.466.2021.AZ z 14 grudnia 2021 r.: „Dzierżawca nie ma prawa do zmiany przeznaczenia przedmiotu dzierżawy bez zgody Wyzierżawiającego, wyrażonej na piśmie”, a stosownie do § 6 ust. 1 tej samej umowy: „Wyzierżawiającemu służy prawo przeprowadzania kontroli wykonywania postanowień umowy w każdym czasie obowiązywania umowy”.

Zadania dotyczące m.in. przygotowywania umów dzierżawy nieruchomości oraz monitorowania umów w szczególności w zakresie ich kontynuowania, przeprowadzania oględzin nieruchomości w zakresie prowadzonych spraw wraz ze sporządzaniem dokumentacji fotograficznej, a także przygotowywania projektów zarządzeń Prezydenta Miasta Gliwice, należały do pracowników Referatu Zarządzania Nieruchomościami w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami. Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawował Kierownik tego Referatu. Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami kierował p.o. Naczelnik tego Wydziału.

J. Umowa dzierżawy GN.6845.1.134.2022.AZ z 25 maja 2022 r. – kontrahent 71281.

Umowa została zawarta na okres od 1 czerwca 2022 r. do 31 maja 2025 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt o pow. 60 m² stanowiący działkę nr 373/1 (obręb Łabędy) położonej w Gliwicach przy ul. Różanej, z przeznaczeniem terenu na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność dzierżawcy. W umowie uzgodniono czynsz dzierżawny w łącznej wysokości 108,00 zł netto w stosunku rocznym (+ 23% VAT) – ustalony na podstawie zarządzenia PM-5279/21 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 21 grudnia 2021 r. Płatność czynszu określono w terminie do 31 marca każdego roku, przy czym za okres od 1 czerwca 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. (63,00 zł netto) do 30 czerwca 2022 r. Wykaz (nr 71/2022) nieruchomości przeznaczonej do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do zarządzenia Nr PM-5843/22 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 22 kwietnia 2022 r., opublikowano w dniu 22 kwietnia 2022 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. Dzierżawca regulował czynsz terminowo. Akta kontroli AK/610/15/23/III.1.2.1.

Wykaz akt kontroli AK/610/15/23/III.1.2.1. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

1.3. Dochody z mienia Skarbu Państwa.

1.3.1. Dochody z tytułu dzierżawy nieruchomości Skarbu Państwa.

Przedmiotem kontroli dzierżawy/najmu mienia Skarbu Państwa zarządzanego przez Prezydenta Miasta Gliwice (miasta na prawach powiatu), wykonującego zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, było ustalenie prawidłowości: oddawania nieruchomości Skarbu Państwa w dzierżawę/najem, naliczania dochodów zgodnie z zawartymi umowami, ustalenia stawek zgodnie z wewnętrznymi procedurami, prowadzenie windykacji w przypadku zaległości, stosowanie uprawnienia do żądania od dzierżawców zapłaty rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, tj. 40-100 euro oraz prawidłowości przekazywania do Skarbu Państwa środków od wpływów osiągniętych z tytułu czynszu dzierżawnego, odsetek za nieterminowe wnoszenie należności i rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

Kontrolą objęto 10 umów dzierżawy/najmu obowiązujących w latach 2020-2023 (do dnia kontroli). Sprawdzenia dokonano między innymi na podstawie dokumentów:

- zarządzenia Nr 4494/2009 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 10 września 2009 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za wydzierżawione grunty oraz powierzchnię użytkową budynków stanowiących własność Skarbu Państwa oraz zasad ustalenia odpłatności w przypadku obciążenia nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi (ze zmianami),
- zarządzenia Nr PM 5280/2021 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za wydzierżawiane grunty oraz powierzchnię użytkową budynków stanowiących własność Skarbu Państwa oraz zasad ustalenia odpłatności w przypadku obciążania nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi (ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem Nr PM- 6432/2022 z dnia 17 sierpnia 2022 r.),
- zarządzenie Nr PM-7070/2022 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 13 grudnia 2022 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu za dzierżawę albo najem gruntu oraz powierzchnię użytkową budynków stanowiących własność Skarbu Państwa oraz zasad ustalenia odpłatności w przypadku obciążania nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowym,
- zarządzeń Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej w sprawie przeznaczenia nieruchomości Skarbu Państwa do wydzierżawienia lub wynajęcia oraz sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości, będących załącznikami do zarządzeń,



- dokumentów potwierdzających publikację wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę lub najem,
- umów dzierżaw i najmu,
- korespondencji z dzierżawcami oraz Wojewodą Śląskim,
- kart kontowych dzierżawców – raportów „Zestawienia dokumentów dla kontrahenta”,
- faktur.

A. Umowa dzierżawy GN/32/SP/6845/20/D z 2 października 2020 r. – kontrahent 313915.

Umowa pomiędzy Skarbem Państwa a osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą została zawarta na okres od dnia 1 października 2020 r. do 31 sierpnia 2023 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt Skarbu Państwa o łącznej pow. 66,12 m² stanowiący część działki nr (obręb Stare Miasto) położonej w Gliwicach przy ul. ., z przeznaczeniem pod garaż murowany (25,50 m²) oraz drogę dojazdową do garaży (40,62 m²). W umowie uzgodniono miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 252,18 zł netto + 23% VAT. Czynsz ustalono przy zastosowaniu stawek indywidualnych na podstawie § 3 pkt 2a zarządzenia Nr 4494/2009 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za wydzierżawione grunty oraz powierzchnię użytkową budynków stanowiących własność Skarbu Państwa oraz zasad ustalenia odpłatności w przypadku obciążenia nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi z dnia 10 września 2009 r. (ze zmianami). Płatność czynszu określono w terminie do dnia 20 każdego miesiąca. Wykaz (nr 21/SP/2020) nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonej do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do zarządzenia Nr PM-2544/2020 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 20 lipca 2020 r., opublikowano w dniu 20 lipca 2020 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. Ponadto wykaz przekazano do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej. W przypadkach nieterminowego uregulowania przez dzierżawcę czynszu, naliczano odsetki za zwłokę i obciążano kontrahenta kwotą rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

B. Umowa dzierżawy GN/204/SP/6845/21/D z 25 listopada 2021 r. – kontrahent 353575.

Umowa pomiędzy Skarbem Państwa a osobą prawną (stowarzyszeniem) została zawarta na okres od dnia 1 grudnia 2021 r. do 31 października 2024 r. Zgodnie z treścią umowy

przedmiotem dzierżawy był grunt Skarbu Państwa o łącznej pow. 12.960 m² stanowiący część działek nr 402/2 i nr 659/10 (obręb Ligota Zabrska) położonych w Gliwicach przy ul. Błonie, z przeznaczeniem do zagospodarowania jako teren organizacji rozgrywek lasertag i airsoft. W umowie uzgodniono miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 129,60 zł netto + 23% VAT. Czynsz ustalono przy zastosowaniu stawek indywidualnych na podstawie § 3 pkt 2a zarządzenia Nr 4494/2009 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 10 września 2009 r. (ze zmianami). Płatność czynszu określono w terminie do dnia 20 każdego miesiąca. Wykaz (nr 22/SP/2021) nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonej do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do zarządzenia Nr PM-4741/21 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 24 września 2021 r., opublikowano w dniu 24 września 2021 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. Ponadto wykaz przekazano do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej. W przypadkach nieterminowego uregulowania przez dzierżawcę czynszu, naliczono odsetki za zwłokę.

C. Umowa dzierżawy GN/3/SP/6845/22/D z 13 stycznia 2022 r. – kontrahent 313915.

Umowa pomiędzy Skarbem Państwa a osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą została zawarta na okres od dnia 1 stycznia 2022 r. do 31 sierpnia 2023 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt Skarbu Państwa o łącznej pow. 61,86 m² stanowiący część działki nr . . (obręb Stare Miasto) położonej w Gliwicach przy ul. . . z przeznaczeniem pod garaż murowany (21,24 m²) oraz drogę dojazdową do garaży (40,62 m²). W umowie uzgodniono miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 220,23 zł netto + 23% VAT. Czynsz ustalono przy zastosowaniu stawek indywidualnych na podstawie § 3 pkt 2a zarządzenia Nr 4494/2009 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 10 września 2009 r. (ze zmianami). Płatność czynszu określono w terminie do dnia 20 każdego miesiąca. Wykaz (nr 21/SP/2020) nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonej do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do zarządzenia Nr PM-2544/2020 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 20 lipca 2020 r., opublikowano w dniu 20 lipca 2020 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej

w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. Ponadto wykaz przekazano do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej Wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej. Przed podpisaniem umowy (kolejnej) uzyskano zgodę Wojewody Śląskiego na jej zawarcie – zarządzenie Nr 407/21 Wojewody Śląskiego z dnia 1 grudnia 2021 r. Dzierżawca regulował czynsz terminowo.

D. Umowa dzierżawy GN/9/SP/6845/22/D z 16 marca 2022 r. – kontrahent 258811.

Umowa pomiędzy Skarbem Państwa a osobą prawną została zawarta na okres od dnia 8 marca 2022 r. do 28 lutego 2025 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt Skarbu Państwa o łącznej pow. 1.186 m² stanowiący część działki nr 370/2 (obręb Kuźnica) położonej w Gliwicach przy ul. Mechaników, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej przez dzierżawcę (250,00 m² na cele przemysłowo-produkcyjne i 936,00 m² na cele magazynowe). W umowie uzgodniono miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 8.830,00 zł netto + 23% VAT (za okres od 8 marca 2022 r. do 31 marca 2022 r. ustalono czynsz proporcjonalnie w wysokości 6.836,13 zł netto). Czynsz ustalono przy zastosowaniu stawek określonych w zarządzeniu Nr PM-5280/2021 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 21 grudnia 2021 r. Płatność czynszu określono w terminie do dnia 20 każdego miesiąca. Wykaz (nr 1/SP/2022) nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonej do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do zarządzenia Nr PM-5446/22 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 11 lutego 2022 r., opublikowano w dniu 11 lutego 2022 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. Ponadto wykaz przekazano do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej Wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej. W dniu 31 stycznia 2023 r. zawarto Aneks Nr 1 do umowy, zgodnie z którym zmniejszono o 250 m² powierzchnię dzierżawionego gruntu z przeznaczeniem pod część budynku magazynu centralnego wykorzystywanego na cele magazynowe. W związku z powyższym wysokość miesięcznego czynszu dzierżawnego od 1 lutego 2023 r. została ustalona w wysokości 7.580,00 zł netto. Od miesiąca lutego 2023 r. wyżej podana wartość czynszu została zwaloryzowana o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2022 r. (ogłoszony komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 13 stycznia 2022 r.) i wyniosła 8.671,52 zł netto. W przypadkach nieterminowego uregulowania przez dzierżawcę czynszu,

naliczono odsetki za zwłokę i obciążano kontrahenta kwotą rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

E. Umowa dzierżawy GN/8/SP/6845/22/D z 30 marca 2022 r. – kontrahent 362071.

Umowa pomiędzy Skarbem Państwa a osobą prawną została zawarta na okres od dnia 1 kwietnia 2022 r. do 28 lutego 2025 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt Skarbu Państwa o pow. 153,20 m² stanowiący część działki nr 370/2 (obręb Kuźnica) zabudowanej budynkiem magazynu centralnego i położonej w Gliwicach przy ul. Mechaników, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej przez dzierżawcę (127,50 m² na cele przemysłowo-produkcyjne i 25,70 m² na cele komunikacyjne). W umowie uzgodniono miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 1.308,41 zł netto + 23% VAT. Czynsz ustalono przy zastosowaniu stawek określonych w zarządzeniu Nr PM-5280/2021 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 21 grudnia 2021 r. Płatność czynszu określono w terminie do dnia 20 każdego miesiąca. Wykaz (nr 1/SP/2022) nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonej do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do Zarządzenia Nr PM-5446/22 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 11 lutego 2022 r., opublikowano w dniu 11 lutego 2022 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. Ponadto wykaz przekazano do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej. Od miesiąca lutego 2023 r. wyżej podana wartość czynszu została zwaloryzowana o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2022 r. (ogłoszony komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 13 stycznia 2022 r.) i wyniosła 1.496,82 zł netto. Dzierżawca regulował czynsz terminowo.

F. Umowa dzierżawy GN/16/SP/6845/22/D z 3 października 2022 r. – kontrahent 79323.

Umowa pomiędzy Skarbem Państwa a osobą prawną została zawarta na okres od dnia 1 października 2022 r. do 30 kwietnia 2032 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy była nieruchomość gruntowa Skarbu Państwa obejmująca zabudowane działki nr 206/2 i nr 206/3 (obręb Kuźnica) o powierzchni odpowiednio 21.459 m² i 8.599 m². Wskazane działki zabudowane były obiektami przemysłowymi o łącznej powierzchni użytkowej 22.285,50 m². W umowie uzgodniono miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 75.102,14 zł netto + 23% VAT. Czynsz ustalono przy zastosowaniu stawek indywidualnych na podstawie § 3 pkt 3

zarządzenia Nr PM 5280/2021 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 21 grudnia 2021 r. Płatność czynszu określono w terminie do dnia 20 każdego miesiąca. Wykaz (nr 6/SP/2022) części nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do zarządzenia Nr PM 5709/22 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 30 marca 2022 r., opublikowano w dniu 30 marca 2022 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. Ponadto wykaz przekazano do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej Wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej. Od miesiąca lutego 2023 r. wyżej podana wartość czynszu została zwaloryzowana o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2022 r. (ogłoszony komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 13 stycznia 2022 r.) i wyniosła 85.916,85 zł netto. Przed podpisaniem umowy uzyskano zgodę Wojewody Śląskiego na jej zawarcie – zarządzenie Nr 72/22 Wojewody Śląskiego z dnia 11 marca 2022 r. W przypadkach nieterminowego uregulowania przez dzierżawcę czynszu, naliczono odsetki za zwłokę i obciążano kontrahenta kwotą rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

G. Umowa najmu GN/40/SP/6845/2022/N z 13 października 2022 r. – kontrahent 112046.

Umowa pomiędzy Skarbem Państwa a osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą została zawarta na okres od dnia 1 listopada 2022 r. do dnia 30 września 2025 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem najmu był teren stanowiący własność Skarbu Państwa o łącznej pow. 24 m² stanowiący część działki nr (obręb Żorek) położonej w Gliwicach przy ul. z przeznaczeniem pod nośnik reklamowy. W umowie uzgodniono miesięczny czynsz najmu w wysokości 1.120,08 zł netto + 23% VAT. Czynsz ustalono przy zastosowaniu stawek indywidualnych na podstawie § 3 pkt 3 zarządzenia Nr 5280/2021 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 21 grudnia 2021 r. (ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem Nr PM- 6432/2022 z dnia 17 sierpnia 2022 r.). Płatność czynszu określono w terminie do dnia 20 każdego miesiąca. Wykaz (nr 18/SP/2022) nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonej do wynajęcia, będący załącznikiem do zarządzenia Nr PM-6452/22 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 5 września 2022 r., opublikowano w dniu 5 września 2022 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i

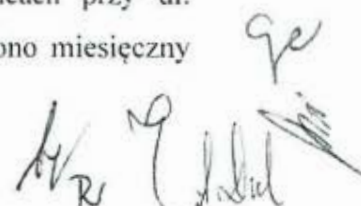
zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. Ponadto wykaz przekazano do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej. Przed podpisaniem umowy uzyskano zgodę Wojewody Śląskiego na jej zawarcie – zarządzenie Nr 34/22 Wojewody Śląskiego z dnia 1 lutego 2022 r. Najemca regulował czynsz najmu terminowo.

H. Umowa najmu GN/166/SP/6845/23/N z 15 marca 2023 r. – kontrahent 182705.

Umowa pomiędzy Skarbem Państwa a jednostką organizacyjną bez osobowości prawnej została zawarta od dnia 1 kwietnia 2023 r. na czas nieoznaczony. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem najmu był teren stanowiący własność Skarbu Państwa o pow. 15 m² stanowiący część działki nr 106 (obręb Przyszówka) położonej w Gliwicach przy ul. Partyzantów, z przeznaczeniem terenu pod kontenery na odpady segregowane. W umowie uzgodniono roczny czynsz najmu w wysokości 45,00 zł netto + 23% VAT. Czynsz ustalono przy zastosowaniu stawek indywidualnych na podstawie § 3 pkt 3 zarządzenia Nr 7070/2022 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 13 grudnia 2022 r. Płatność czynszu określono w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku. Wykaz (nr 4/SP/2023) nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonej do wynajęcia, będący załącznikiem do Zarządzenia Nr PM-7241/23 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 23 stycznia 2023 r., opublikowano w dniu 23 stycznia 2023 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. Ponadto wykaz przekazano do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej. Przed podpisaniem umowy uzyskano zgodę Wojewody Śląskiego na jej zawarcie – Zarządzenie Nr 452/22 Wojewody Śląskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. Najemca czynsz najmu za 2023 r. uregulował terminowo.

I. Umowa dzierżawy GN/256/SP/6845/23/D z 21 kwietnia 2023 r. – kontrahent 381875.

Umowa pomiędzy Skarbem Państwa a osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą została zawarta na okres od dnia 24 kwietnia 2023 r. do dnia 28 lutego 2025 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem dzierżawy był grunt Skarbu Państwa o pow. 260 m² stanowiący część działki nr (obręb Kuźnica) położonej w Gliwicach przy ul. . przeznaczeniem na cele magazynowe. W umowie uzgodniono miesięczny



czynsz dzierżawny w wysokości 2.080,00 zł netto + 23% VAT (za okres od 24 kwietnia 2023 r. do 30 kwietnia 2023 r. ustalono czynsz proporcjonalnie w wysokości 485,33 zł netto). Czynsz ustalono przy zastosowaniu stawek określonych w zarządzeniu Nr PM-5280/2021 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 21 grudnia 2021 r. Płatność czynszu określono w terminie do dnia 20 każdego miesiąca (termin płatności czynszu za okres od 24 do 30 kwietnia 2023 r. ustalono do 20 maja 2023 r.). Wykaz (nr 1/SP/2022) nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonej do oddania w dzierżawę, będący załącznikiem do zarządzenia Nr PM-5446/22 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 11 lutego 2022 r., opublikowano w dniu 11 lutego 2022 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. Ponadto wykaz przekazano do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej. Dzierżawca czynsz dzierżawny (ustalony w umowie) za miesiąc maj oraz część kwietnia 2023 r. uregulował terminowo.

J. Umowa najmu GN/253/SP/6845/23/N z 14 kwietnia 2023 r. – kontrahent 130334.

Umowa pomiędzy Skarbem Państwa a osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą została zawarta od dnia 1 maja 2023 r. do dnia 30 września 2025 r. Zgodnie z treścią umowy przedmiotem najmu był grunt stanowiący własność Skarbu Państwa o łącznej pow. 60,97 m² stanowiący część działki nr (obręb Łabędy) położonej w Gliwicach przy ul. z przeznaczeniem terenu pod istniejący garaż (16,60 m²) i na miejsca postojowe (44,37 m²). W umowie uzgodniono miesięczny czynsz najmu w wysokości 84,15 zł netto + 23% VAT. Czynsz ustalono przy zastosowaniu stawek określonych w zarządzeniu Nr PM-5280/2021 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 21 grudnia 2021 r. (ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem Nr PM-6432/2022 z dnia 17 sierpnia 2022 r.). Wykaz (nr 21/SP/2022) nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonej do wynajęcia, będący załącznikiem do Zarządzenia Nr PM-6451/22 Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej z dnia 5 września 2022 r., opublikowano w dniu 23 stycznia 2023 r. – poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu, a informację o wywieszeniu wykazu poddano publikacji w prasie lokalnej w „Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice”. Ponadto wykaz przekazano do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego,

w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej. Przed podpisaniem umowy uzyskano zgodę Wojewody Śląskiego na jej zawarcie – Zarządzenie Nr 232/22 Wojewody Śląskiego z dnia 7 lipca 2022 r. Ustalony w umowie czynsz najmu za maj 2023 r. najemca uregulował terminowo.

W kontrolowanym zakresie ww. umów dzierżawy/najmu – uwag nie wniesiono.

1.3.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa.

Celem kontroli było sprawdzenie systematyczności aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Skarbu Państwa, sprawdzenie prawidłowości zastosowania w latach 2019-2023 (do dnia kontroli) zwolnień od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego ww. nieruchomości gruntowych. Kontrolę ograniczono do osób prawnych.

Czynności kontrolne przeprowadzono na podstawie:

- wykazu nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste – według stanu na dzień kontroli,
- dokumentacji użytkowników wieczystych korzystających ze zwolnienia w opłacie,
- dokumentacji 8 użytkowników wieczystych,
- innych dokumentów.

Aktualizacja opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntów SP

Zgodnie z art. 71 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 121 z późn. zm.), za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste pobiera się opłaty roczne, które wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok, a właściwy organ, na wniosek użytkownika wieczystego złożony nie później niż 14 dni przed upływem terminu płatności, może ustalić inny termin zapłaty, nieprzekraczający danego roku kalendarzowego. Ponadto, stosownie do art. 238 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121 z późn. zm.), wieczysty użytkownik uiszcza przez czas trwania swego prawa opłatę roczną.

W zakresie systematyczności aktualizacji opłat rocznych, sprawdzeniem objęto użytkowników wieczystych o numerach kart kontowych: 89221, 78482, 188952, 324575, 76534, 342082, 77802, 297613.

W toku kontroli ustalono, że podmiot o numerze:

- 89221 – spółka akcyjna – użytkownik wieczysty działek o numerach 23, 24/1, 24/4 o łącznej powierzchni 1,0105 ha

Miasto zleciło sporządzenie operatu szacunkowego ustalającego wartość rynkową nieruchomości gruntowej, jako przedmiotu prawa własności o numerach działek: 23, 24/1, 24/2 dla potrzeb aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Operat szacunkowy sporządzono w dniu 17 października 2019 r.

Decyzją z 17 czerwca 2019 r. Prezydent Miasta Gliwice udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej p.n.: „Zachodnia Brama Metropolii Silesia – Centrum Przesiadkowe w Gliwicach – rozbudowa ul. Składowej (drogi gminnej nr 130495 S) oraz rozbudowa ul. Toszeckiej (drogi gminnej nr 130437 S) równocześnie zatwierdził podział nieruchomości m.in. działki 24/2 na działki 24/3 o pow. 0,0517 ha i 24/4 o pow. 0,8220 ha. Inwestycja drogowa będzie odbywała się m.in. na działce 24/3.

Z uproszczonego wypisu z rejestru gruntu z dnia 26 października 2020 r. wynikało, iż użytkownik wieczysty miał w użytkowaniu nieruchomości o numerach działek 23, 24/1, 24/4. Wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, o wyjaśnienie przyczyn zaniechania aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym tego podmiotu oraz kiedy nieruchomości będące na dzień kontroli w użytkowaniu wieczystym tego podmiotu zostały oddane w użytkowanie wieczyste przez Skarb Państwa oraz kiedy nastąpiła aktualizacja opłat z tytułu użytkowania wieczystego tych nieruchomości.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) W 2019 r. nie mogła zostać przeprowadzona aktualizacja opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości z uwagi na wydaną w dniu 17 czerwca 2019 r. decyzję ZRID, która dokonała podziału działki 24/2, stanowiącej ówczesnie część nieruchomości oddanej w użytkowaniu wieczyste (...). Jednocześnie w związku z decyzją ZRID nowo powstała działka nr 24/3 przeszła na własność Gminy Gliwice. W konsekwencji wycena nieruchomości, która nie uwzględniała powyższego stanu nie mogła być wykorzystana. Aktualizacja opłaty zostanie przeprowadzona w bieżącym roku, po zakończeniu postępowania wieczystoksięgowego związanego z wyłączeniem działki 24/3 z księgi wieczystej.

Ponadto informuję, iż przedmiotowa nieruchomość została objęta decyzją Wojewody Katowickiego z dnia 11 maja 1993 r. którą stwierdzono nabycie z mocy prawa z dniem 5 grudnia 1990 r. przez Centralę Produktów Naftowych „CPN” w Warszawie prawa użytkowania wieczystego do gruntu wymienionego w tej decyzji. Oplata nie była aktualizowana. (...)”

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, o wskazanie kiedy zostało zakończone postępowanie wieczystoksięgowe związane z wyłączeniem działki 24/3 z księgi wieczystej.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) informuję, iż postępowanie wieczystoksięgowe w sprawie wyłączenia działki 24/3 z księgi wieczystej jest w trakcie inicjowania więc nie zostało jeszcze zakończone. (...)”

- działka nr 263/1 o powierzchni 0,1090 ha

Decyzją o uwłaszczeniu i odszkodowaniu z dnia 16 marca 2012 r. Wojewoda Śląski ustalił odszkodowanie za prawo użytkowania wieczystego.

- działki nr: 1661, 1662, 1809 o łącznej powierzchni 0,4787 ha

Prezydent Miasta w dniu 2 czerwca 2010 r. wypowiedział wysokość dotychczasowej opłaty rocznej za grunt oddany w użytkowanie wieczyste i zaproponował przyjęcie nowej wysokości opłaty.

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie czy Miasto po ustaleniu ww. wysokości opłaty podejmowało dalsze działania celem ustalenia czy uległy zmianie wartości ww. nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, a także czy zaistniały przesłanki do aktualizacji opłat rocznych z tego tytułu.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) W zakresie działki 263/1 informuję, iż działka ta wraz z aktualną działką 263/2 w obr. Nowe Gliwice stanowiła nieruchomości zapisaną w KW i pozostawała w użytkowaniu wieczystym (...). W 2008 r. dokonano aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego w/w nieruchomości ustalając opłatę w oparciu o wartość nieruchomości ustaloną według ceny 291,41 zł/m². Decyzją z dnia 16 marca 2012r. Wojewoda Śląski orzekł o wywłaszczeniu na rzecz Skarbu Państwa prawa użytkowania wieczystego w zakresie działki 263/1 oraz ustalił odszkodowanie, w ramach którego wartość prawa użytkowania wieczystego została ustalona na kwotę 165 669 zł (151,99 zł/m²).

W zakresie działek nr 1661, 1662 i 1908 obr. Sośnica w 2010 r. roku dokonano aktualizacji opłaty. Zgodnie ze sporządzoną wyceną wartość nieruchomości została oszacowana według ceny 161,12 zł/m².

Tym samym potwierdzam, że po wydaniu decyzji Wojewody Śląskiego w 2012 r. dokonano analizy zmian wartości nieruchomości, ustalając, iż nie ma konieczności dokonywania ponownej aktualizacji wskazanych nieruchomości. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż taka analiza nie może ograniczać się wyłącznie do kwoty za 1m². Położenie bowiem przedmiotowych nieruchomości jest różne - korzystne w przypadku nieruchomości



zlokalizowanej przy węźle DTŚ/A4/A1 i przeciętne dla nieruchomości zlokalizowanej na obrzeżach miasta.”

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wskazanie dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie analizy zasadności bądź jej braku dokonania aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) opłata za użytkowanie wieczyste nieruchomości obejmującej m.in. działkę 263/1 obr. Nowe Gliwice aktualizowana była w 2008 r.

W operacie szacunkowym z 2008 roku, sporządzonym na zlecenie tut. Urzędu wartość prawa własności oszacowano na kwotę 317 636,90 zł. Natomiast, zgodnie z wyceną nieruchomości sporządzoną na potrzeby postępowania prowadzonego przez Wojewodę w 2009 r. sporządzono wycenę, zgodnie z którą wartość prawa użytkowania wieczystego gruntu ustalono w kwocie 121 696 zł. W wyniku odwołania wniesionego przez (...) sprawę skierowano do ponownego rozstrzygnięcia przez Wojewodę. W dniu 27 grudnia 2011 r. sporządzono nowy operat, w którym wartość prawa użytkowania wieczystego gruntu oszacowano na kwotę 165 669. Biorąc pod uwagę powyższe ponowna aktualizacja opłaty za działkę 261/2, która pozostała w KW nie była konieczna. (...) opłata za użytkowanie wieczyste nieruchomości obejmującej działki 1661, 1662, 1809 w obr. Sośnica aktualizowana była w 2010 r. na podstawie wartości prawa własności ustalonej wg ceny 161,12 zł/m² Wg. operatów szacunkowych z późniejszych lat wartość nieruchomości położonych w Sośnicy, przeznaczonych na cele usługowe szacowana była wg ceny 102,56 zł/m² (2012r.), 120,93 zł/m² (2015r.), 153,42zł/m² (2019r.).”

- 77802 – spółka z o.o. użytkownik wieczysty działek o numerach: 474/3, 475, 395, 396, 468, 1025, 393, 410, 411, 467, 469, 470 o łącznej powierzchni 2,9001 ha

Miasto zleciło sporządzenie operatów szacunkowych ustalającego wartość rynkową ww. nieruchomości gruntowych, jako przedmiotu prawa własności dla potrzeb aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Operat szacunkowy sporządzono w dniu 21 listopada 2016 r. Wypowiedzenie wysokości dotychczasowej opłaty rocznej za grunt oddany w użytkowanie wieczyste i propozycja przyjęcia z dniem 1 stycznia 2018 r. nowej stawki następowało w okresie od 14 do 27 listopada 2017 r., tj.:

- a) wypowiedzenie z 21.11.2017 r. – działka 475 – opłata dotychczasowa - 1.008,44 zł, opłata od 1.01.2018 r. – 2.016,88 zł, 1.01.2019 r. – 6.294,48 zł, 1.1.2020 r. - 10.572,07 zł,
- b) wypowiedzenie z 27.11.2017 r. – działki nr 395, 396, 468, 1025 – dotychczasowa opłata 2.330,81 zł, opłata od 1.01.2018 r. – 4.661,62 zł, 1.01.2019 r. – 19.546,43 zł, 1.01.2020 r.– 34.431,23 zł,

- c) wypowiedzenie z 27.11.2017 r. – działki nr 393, 410, 411, 467, 469, 470 – dotychczasowa opłata 3.676,24 zł. opłata od 01.01.2018 r.- 7.352,48 zł, 1.01.2019 r. – 26.876,54 zł, 1.01.2020 r. – 46.400,59 zł,
- d) wypowiedzenie z 21.11.2017 r. – działka nr 474/3, dotychczasowa opłata – 1.180,77 zł, opłata od 1.01.2018 r. – 2.361,54 zł, 1.01.2019 r. – 8.378,69 zł, 1.01.2020 r. -14.395,83 zł,
- e) wypowiedzenie z 14.11.2017 r. – działka nr 476/11, dotychczasowa opłata 222,53 zł, opłata od 01.01.2018 r. – 445,06 zł, 1.01.2019 r. – 1.064,05 zł, 1.01.2020 r. – 2.064,05 zł

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie jakie przesłanki zdecydowały o tym, iż wypowiedzenia dotychczasowej opłaty rocznej za grunt oddany w użytkowanie wieczyste nie dokonano w 2016 r.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) *Nieruchomości obejmujące: działki 474/3 obr. Klodnica, 475 (aktualnie 475/1) obr. Klodnica, 395, 396, 468, 1025 obr. Klodnica, 393, 410, 411, 467, 469, 470 obr. Klodnica- użytkownik wieczysty (...)* Wyjaśniam, iż aktualizacja opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa przebiegała według przyjętych planów wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa realizowanych w latach 2009-2017 (zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej nr PM-3532/09 z dnia 12 marca 2009 roku, nr PM-2421/12 z 9 maja 2012 r. i PM-704/15 z dnia 13 kwietnia 2015 roku) oraz ogólnym planem aktualizacji opłat rocznych na lata 2012-2020 (pismo wewnętrzne UM-29538/2011).

Na przykładzie obrębu Klodnica, który miał być aktualizowany w 2017r. wyjaśniam, iż zlecenie rok wcześniej sporządzenia operatów szacunkowych dla nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste SFW Energii Sp. z o.o. było czynnością zamierzoną, poprzedzającą planowane w 2017 r. czynności, kiedy to wypowiedziano Spółce dotychczasowe opłaty.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 78 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty.

Aktualizacji opłaty rocznej dokonuje się z urzędu albo na wniosek użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, na podstawie wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

Aktualizacji opłaty rocznej dokonuje właściwy organ, wypowiadając w formie pisemnej wysokość dotychczasowej opłaty w terminie do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego oraz

przesyłając równocześnie ofertę przyjęcia nowej wysokości opłaty rocznej. W wypowiedzeniu należy wskazać sposób obliczenia nowej wysokości opłaty rocznej i pouczyć użytkownika wieczystego o sposobie zakwestionowania wypowiedzenia. Do wypowiedzenia dołącza się informację o wartości nieruchomości, o której mowa w art. 77 ust. 3, oraz o miejscu, w którym można zapoznać się z operatem szacunkowym. Do doręczenia wypowiedzenia stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 3 ww. ustawy, od wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, potrąca się 25% środków, które stanowią dochód powiatu, na obszarze którego położone są te nieruchomości.

Z wyjaśnień p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w zakresie przeprowadzenia analizy zasadności bądź jej braku dokonania aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, wynikało iż: *„(...)opłata za użytkowanie wieczyste nieruchomości obejmujących działki 474/3, 475, 395, 396, 468, 1025, 393, 410, 411, 467, 469, 470 w obr. Klodnica aktualizowana była w 2017 r. na podstawie wartości prawa własności ustalonej wg cen od 114,58 zł-138,83 zł/1m². Wg. operatu z 2019 r. wartość innej nieruchomości położonej w sąsiednim obrębie (Port) i z nieco lepszą lokalizacją szacowana była wg. ceny 177,24 zł/ 1m² (...)”*

- 297613 – spółka z o.o. - użytkownik wieczysty działki o numerach: 227, 228 o łącznej powierzchni 2,6547 ha

Ustalenie opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego na podstawie orzeczenia SKO z dnia 18 listopada 2009 r. nastąpiło 18 listopada 2009 r.

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie, czy Miasto podejmowało dalsze działania celem ustalenia, czy uległy zmianie wartości ww. nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, a także czy zaistniały przesłanki do aktualizacji opłat rocznych z tego tytułu.

W odpowiedzi wyjaśniono: *„(...) działki 227, 228 obr. Nowe Gliwice (aktualnie 228) użytkownik wieczysty (...) obręb Nowe Gliwice aktualizowany był w 2009 r. (wtedy też wypowiedziano opłatę (...) – poprzednikowi (...) oraz (...) – w zakresie działek (216 i 215) natomiast jeszcze w 2008 r. wypowiedziano opłaty poprzednikowi w stosunku do pozostałych działek (...)”*

Z wyjaśnień p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w zakresie aktualizacji stawki opłaty wynikało, że: *„(...) opłata za użytkowanie wieczyste nieruchomości obejmującej*

działki 227 i 228 w obr. Nowe Gliwice, aktualizowana była w 2009r. na podstawie wartości prawa własności ustalonej według ceny 207.85 zł / 1 m². (...)"

➤ 188952 – spółka – użytkownik wieczysty działek o numerach:

- 361/2 i 1068 o łącznej powierzchni 1,8263 ha

Miasto na podstawie operatów szacunkowych dokonało w dniach: 22 października 2020 r. (działka nr 361/2) i 3 lipca 2013 r. (działka nr 1068) wypowiedzenia wysokości dotychczasowej opłaty rocznej za grunt oddany w użytkowanie wieczyste.

Wystosowano zapytanie do p. o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie, czy Miasto podejmowało dalsze działania celem ustalenia, czy uległy zmianie wartości ww. nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, a także czy zaistniały przesłanki do aktualizacji opłat rocznych z tego tytułu.

W odpowiedzi wyjaśniono: *„(...) działkę 361/2 obr. Centrum, działkę 1068 obr. Sikornik - użytkownik wieczysty (...) obręb Sikornik – pierwotnie przewidziany był do aktualizacji w 2011 r. (wypowiedzenie względem działki 1068 złożono w 2013 r. – (...) obręb Centrum – pierwotnie przewidziany był do aktualizacji w 2015 r. (wypowiedzenie względem działki 361/2 złożono w 2020 r – (...))”*

- 259/6 i 260/9 (obr. Ligota Zabrska) o łącznej powierzchni 0,2957 ha

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie, kiedy nieruchomości będące na dzień kontroli w użytkowaniu wieczystym ww. użytkownika zostały oddane w użytkowanie wieczyste przez Skarb Państwa oraz kiedy nastąpiła aktualizacja opłat z tytułu użytkowania wieczystego tych nieruchomości.

W odpowiedzi wyjaśniono: *„(...)Prawo użytkowania wieczystego zostało wpisane w pierwotnej księdze wieczystej GLIG/000423832/4 na podstawie decyzji Wojewody Katowickiego z dnia 23 grudnia 1996 r. Na podstawie umowy z 20.12.2011 r. (...) nabyła prawo użytkowania wieczystego przedmiotowych nieruchomości. Opłata z tytułu użytkowania wieczystego została zaktualizowana wypowiedzeniami z 2009 r. złożonymi poprzednikowi.(...)”*

➤ 76534 spółka z o.o. – użytkownik wieczysty:

- działki o numerze 494 (obr. Nowe Gliwice) o powierzchni 0,3053 ha

- działki o numerach: 213 i 214 (obr. Nowe Gliwice) o łącznej powierzchni 0,2772 ha,

- działka o numerze 216 (obr. Nowe Gliwice) o powierzchni 0,758 ha (44/100 udziału)

Miasto na podstawie operatów szacunkowych dokonało w dniu 31 października 2008 r. wypowiedzenia wysokości dotychczasowej opłaty rocznej za grunt oddany w użytkowanie wieczyste.



Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie, czy Miasto podejmowało działania celem ustalenia, czy uległy zmianie wartości ww. nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, a także czy zaistniały przesłanki do aktualizacji opłat rocznych z tego tytułu.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) działkę 494 (poprzednio 212 i 215 obr. Nowe Gliwice), działki 213 i 214 obr. Nowe Gliwice, działki 216 obr. Nowe Gliwice - użytkownik wieczysty (...).

Zaktualizowanie wszystkich nieruchomości, po raz pierwszy od czasu oddania ich w użytkowanie wieczyste, z uwagi na ich liczbę było zadaniem długoterminowym. Biorąc pod uwagę, iż sporządzeniem wypowiedzeń zajmowała się 1 osoba, to zakładano, że w każdym roku aktualizacją objętych zostanie około 120 nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa. (...)

Dodatkowo charakter nieruchomości części nieruchomości w niektórych obrębach geodezyjnych - duża liczba użytkowników wieczystych - tzw. wielomieszkaniówka (szczególnie w obrębach Sośnica, Ligota Zabrska, Łabędy) powodował przesunięcia w założonej liczbie aktualizacji. Ponadto zapowiedź uchwalenia przepisów dotyczących przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe była sygnałem do ponownego zweryfikowania opłat za nieruchomości zabudowane na ten cel i wpłynęła także na harmonogram wypowiedzeń. (...)

Jednocześnie wyjaśnić należy, iż równoległe z realizowanym planem aktualizacji opłat podejmowane były działania celem ustalenia, czy uległy zmianie wartości nieruchomości objętych wcześniejszymi aktualizacjami. Na tej podstawie przygotowywane są zestawienia nieruchomości do kolejnych aktualizacji.

Typując nieruchomości uwzględniana jest nie tylko data ostatniej aktualizacji, ale także ustalona wówczas wartość i aktualne realia rynkowe.

Przykładowo: wartość prawa własności nieruchomości położonej w obr. Nowe Gliwice sporządzona w 2023 r. została ustalona wg ceny 158,80zł/m², prawie analogicznie do wyceny na potrzeby aktualizacji z 2009 dla (...), która została oszacowana wg kwoty 158,29 zł/m².

Ponadto uwzględniana jest również tendencja do obniżania ustalonej na potrzeby aktualizacji wartości nieruchomości przez biegłych sądowych w trakcie rozpatrywania odwołań.

Przykładowo: aktualizacja opłaty dokonana w 2017 r. dla nieruchomości położonej w Centrum została dokonana wg ceny 154,14zł/m² natomiast w wyroku sądowym z 16 grudnia 2020 r., w którym rzeczoznawca miał już szerszą możliwość analizy zmian cen na przełomie lat, wartość nieruchomości oszacowano wg. ceny 111 zł/m²(...)

W dodatkowych wyjaśnieniach p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami czytamy: „(...) opłata za użytkowania wieczyste nieruchomości obejmującej działkę 494 obr. Nowe Gliwice (powstała z działek 212 i 215) aktualizowana była w 2008 i 2009 r. na podstawie wartości prawa własności ustalonej według cen 212,00 (działka 212) i 175,88 zł/1m². (działka 215). (...) opłata za użytkowania wieczyste nieruchomości obejmującej działki 213, 214, 216 obr. Nowe Gliwice, aktualizowana była w 2008 (działki 213, 214) wg. ceny 212,00 zł/m² i w 2009 r. (działka 216) według ceny 158,29 zł/1 m²

Wg operatów szacunkowych z późniejszych lat wartość nieruchomości położonych w Nowych Gliwicach, przeznaczonych na cele usługowe szacowana była wg cen 96,99 zł/1m² (2015r.), 79,49 zł/1m² (operat do wyroku z 2016 r.). (...)”.

Ponadto p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wskazał iż: „(...)informuję, iż nie tworzono odrębnej dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie analizy zasadności, bądź jej braku, ponownej aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Dokumentacją, która pozwalała na ocenę trendów zmian cen są i były operaty szacunkowe. Badania rynku dokonywane przez rzeczoznawców majątkowych na potrzeby sporządzenia operatów umożliwiają bowiem pozyskanie wiedzy na temat obszarów, które cieszą się większym zainteresowaniem potencjalnych nabywców i w których nieruchomości osiągają wyższe wartości i tych które oceniane są słabiej. Stosowanie bowiem do art. 134 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami przy określaniu wartości rynkowej nieruchomości uwzględnia się

w szczególności jej rodzaj, położenie, sposób użytkowania, przeznaczenie, stan nieruchomości oraz aktualnie kształtujące się ceny w obrocie nieruchomościami. Dysponujemy nie tylko operatami sporządzanymi na nasze zlecenie, ale także na zlecenie sądu,

w ramach rozpatrywania odwołań od dokonanych wypowiedzeń. Stąd analizę przeprowadzano w postaci dyskusji w oparciu o posiadane materiały.

Ponadto wyjaśnić należy, że plan aktualizacji, o którym była mowa we wcześniejszych korespondencjach zakładał w większości przypadków zaktualizowanie opłat po raz pierwszy od dnia oddania nieruchomości w użytkowania wieczyste. Dokonywanie aktualizacji obrębami, a więc według położenia nieruchomości, dawało obraz średniej ceny za m² nieruchomości położonej na danym terenie

i wykorzystywanej w określony sposób (mieszkania, usługi, przemysł). Tym samym najczęściej analizy zmian wartości nie dokonywano w stosunku do poszczególnych nieruchomości, ale bardziej ogólnie porównując średnie ceny z operatów.



Dodatkowo zmianą ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 28 lipca 2011 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1110) wprowadzono nową treść art. 77 ust. 1, ograniczając częstotliwość aktualizacji. Zgodnie z nowym brzmieniem przepisu wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie."

Z przedłożonych do kontroli zarządzeń Prezydenta Miasta Gliwice wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej w sprawie ustalenia planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa wynikało że w:

- zarządzeniu nr PM-3532/09 z 12 marca 2009 r. – prognozę dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste:

a) w 2009 r. obręby ewidencyjne: Ligota Zabrska, Nowe Gliwice, Sośnica,

b) w 2010 r. obręby ewidencyjne: Bojków, Bojków Wschód, Bojkowskie Pola, Wójtowe Pola, Ku Dołom,

c) w 2011 r. obręby ewidencyjne: Trynek, Sikornik, Ostropa Pola, Ostropa Południe, Ostropa Północ, Wilcze Gardło, Wójtowa Wieś,

- zarządzeniu nr PM.2421/2 z dnia 9 maja 2012 r. – prognozę dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste:

a) w 2012 r. obręby ewidencyjne: Sośnica, Łąki, Kłodnickie, Politechnika, Nowe Miasto

b) w 2013 r. obręby ewidencyjne: Kolej,

c) w 2014 r. obręby ewidencyjne: Przedmieście, Żorek

- zarządzeniu nr PM-704/15 z dnia 13 kwietnia 2015 r. – prognozę dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste:

a) w 2015 r. obręby ewidencyjne: Kolej, Przedmieście, Żorek, Centrum, Podlesie, Żerniki, Żerniki Las,

b) w 2016 r. obręby ewidencyjne: Stare Gliwice, Stare Miasto

c) w 2017 r. obręby ewidencyjne: Kłodnica, Brzezinka, Kozłówka, Niepaszyce Południe, Niepaszyce Północ

Pismem z 26 stycznia 2011 r. zaakceptowanego przez Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice, ustalono plan aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego na



nieruchomościach Skarbu Państwa. W piśmie wskazano, że proces aktualizacji w całym mieście wg aktualnej liczby nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste powinien zakończyć się w 2020 r. (w 2018 r. – obręby: Zatorze, Port, Kopernik, w 2019 r. – obręby: Szobiszowice, Szobiszowice Las, Przysłówka Las, Przysłówka, 2020 r. – obręby: Kuźnika, Łabędy, Łabędy Las, Łabędy Pole.

W myśl art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. W toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego należy ustalać, pobierać i odprowadzać dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

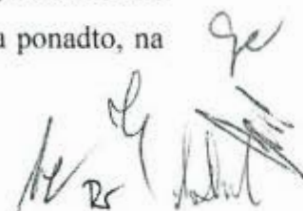
Natomiast stosownie do art. 162 pkt 1 ww. ustawy, w toku wykonywania budżetu państwa obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu państwa następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Zadania w zakresie weryfikacji zasadności aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego mienia Skarbu Państwa wykonywali pracownicy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie sprawował p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Zwolnienie z opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntu SP

Z dniem 30 grudnia 2016 r. ustawodawca zmienił brzmienie art. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1594 z późn. zm.) wyłączając, na mocy ust. 2 i ust. 3 tego artykułu, stosowanie zwolnienia gruntów zajętych pod infrastrukturę kolejową od opłat z tytułu użytkowania wieczystego (art. 8) – w przypadku infrastruktury kolejowej, na której zarządca infrastruktury nie dopuścił ruchu kolejowego (infrastruktura nieczynna) i infrastruktury kolejowej wykorzystywanej wyłącznie do realizacji własnych potrzeb jej właściciela lub jej zarządcy innych niż przewóz osób (infrastruktura prywatna).

Jak stanowi art. 4 pkt 1 ustawy o transporcie kolejowym, użyte w ustawie określenie „infrastruktura kolejowa” oznacza - elementy określone w załączniku nr 1 do ustawy. Z załącznika nr 1 do ww. ustawy wynika, iż jednym z elementów wchodzącym w skład infrastruktury kolejowej są grunty, oznaczone jako działki ewidencyjne – pod warunkiem że tworzą część linii kolejowej, bocznicę kolejowej lub innej drogi kolejowej, lub są przeznaczone do zarządzania nimi, obsługi przewozu osób lub rzeczy, lub ich utrzymania – a ponadto, na



których znajdują się pozostałe elementy infrastruktury kolejowej wymienione w tym załączniku (m.in. tory kolejowe, obrotnice i przesuwnice, podtorze, obiekty inżynieryjne, nastawnie, perony, drogi technologiczne, przejazdy kolejowo-drogowe, urządzenia przetwarzania i rozdziału energii elektrycznej, itd.).

W konsekwencji wprowadzonych zmian przepisów, oddane w użytkowanie wieczyste działki ewidencyjne gruntu (w tym nieruchomości gruntowe Skarbu Państwa) zajęte pod infrastrukturę kolejową, na których nie został dopuszczony przez zarządcę infrastruktury ruch kolejowy lub wykorzystywane są wyłącznie do realizacji własnych potrzeb właściciela infrastruktury lub jej zarządcy innych niż przewóz osób, nie podlegają zwolnieniu od opłat z tytułu użytkowania wieczystego.

Stosownie do art. 4 pkt 7 ustawy o transporcie kolejowym, jako zarządcę infrastruktury należy rozumieć podmiot odpowiedzialny za zarządzanie infrastrukturą kolejową albo, w przypadku budowy nowej infrastruktury, podmiot, który przystąpił do jej budowy w charakterze inwestora; zadania zarządcy infrastruktury mogą wykonywać różne podmioty.

Uprawnienia i obowiązki zarządcy infrastruktury reguluje art. 5 ustawy o transporcie kolejowym. Do zadań zarządcy infrastruktury należy, w myśl art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. d ww. ustawy, zarządzanie infrastrukturą kolejową polegające na określaniu elementów infrastruktury kolejowej, które stanowią infrastrukturę prywatną lub nieczynną. Dalej zgodnie z art. 5 ust. 2a i ust. 2b tej samej ustawy, zarządca sporządza statut sieci kolejowej (układ połączonych ze sobą dróg kolejowych zarządzany przez zarządcę infrastruktury) wskazujący linie kolejowe, bocznicę kolejową oraz inne drogi kolejowe przez niego zarządzane, a także wskazujący, które z nich stanowią infrastrukturę nieczynną lub prywatną, a brak statutu sieci kolejowej jest równoznaczny z nadaniem zarządzanej infrastrukturze statusu infrastruktury nieczynnej.

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wskazanie użytkowników wieczystych, którzy w latach 2019-2023 korzystali z przedmiotowego zwolnienia z opłaty za użytkowanie wieczyste oraz prośbę o wskazanie, czy po wejściu w życie w dniu 30 grudnia 2016 r. zmiany ustawy o transporcie kolejowym – do dnia niniejszej kontroli poddano analizie i weryfikacji (pod kątem infrastruktury nieczynnej i infrastruktury prywatnej) zasadność stosowania dalszego zwolnienia z opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego wobec wszystkich działek ewidencyjnych będących w użytkowaniu wieczystym tych podmiotów.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...)W związku z wejściem w życie zmiany ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, wyłączającej możliwość stosowania zwolnienia gruntów

zajętych pod infrastrukturę kolejową z odpłat z tytułu użytkowania wieczystego - w przypadku infrastruktury nieczynnej i tzw. prywatnej, dokonano analizy i weryfikacji podmiotów, które dotychczas korzystały ze zwolnienia i gruntów, które tym zwolnieniem były objęte.

W latach 2019 – 2023 podmiotami korzystającymi ze zwolnienia z opłaty za użytkowanie wieczyste były:

- Polskie Koleje Państwowe S.A.*
- Kopalnia Piasku „Kotłarnia” SA. (do 2021r), a od 2022 r. w związku ze zbyciem nieruchomości - Śląskie Zaplecze Remontowe sp. z. o. o.*

Spośród 181 działek pozostających w użytkowaniu wieczystym PKP S.A. 73 objętych jest zwolnieniem, a za pozostałe 108 oplata jest pobierana.

Zasadność stosowania zwolnienia potwierdzona została poprzez weryfikację oświadczeń złożonych przez użytkownika wieczystego względem zdjęć terenu, z zaznaczonym przebiegiem sieci kolejowej, posiadanych w ramach programu Miejski System Informacji przestrzennej oraz wizje w terenie. Ponadto weryfikacji poddawane są działki ulegające podziałowi.

W przypadku wydzielenia działki, na której brak jest infrastruktury kolejowej wygaszane jest zwolnienie a użytkownik wieczysty zobowiązany jest do ponoszenia opłat.

W stosunku do Kopalni Piasku „Kotłarnia” SA, a aktualnie Śląskiego Zaplecza Remontowego sp. z. o. o. zwolnieniem objętych zostało 8 działek składających się na jedną nieruchomość pozostającą w użytkowaniu wieczystym Spółki. Również w tym przypadku informacje pozyskane od użytkownika wieczystego zostały zestawione z ortofotomapami oraz wizjami w terenie.(...)”.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość prowadzenia postępowania windykacyjnego wobec 8 użytkowników wieczystych, którzy na dzień 31 grudnia 2022 r. posiadali zaległość w opłacie z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń w zakresie podejmowania czynności windykacyjnych i egzekucyjnych wobec objętych kontrolą kontrahentów:

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 102772

Kwota zaległości na 31 grudnia 2022 r. – 268.409,80zł (należność główna) – 44.355,22zł (odsetki).

Zaległość dotyczyła lat 2014-2017. Dla tych zaległości nadano klauzulę wykonalności nakazu zapłaty 11 kwietnia 2018 r. (2014 r.), 19 kwietnia 2023 r. (lata 2015-2017). Nie złożono wniosku do komornika o wszczęcie egzekucji.

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, o wyjaśnienie przyczyn zaniechania wystąpienia do Komornika o wszczęcie egzekucji, tj. zaległości dla których uzyskano klauzulę wykonalności nakazu zapłaty.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) w 2019 roku zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne celem wyegzekwowania należności objętych wyrokiem sądu sygn. akt I C 1608/16 z dnia 26-04-2017 r. W postępowaniach egzekucyjnych w pierwszej kolejności egzekwowane są koszty postępowania egzekucyjnego naliczane proporcjonalnie do wysokości zadłużenia (w tym koszty zastępstwa adwokackiego w egzekucji oraz koszty przypadające komornikowi prowadzącemu postępowanie) a na samym końcu należności główne wraz z odsetkami. W przypadku skierowania kilku tytułów jednocześnie do egzekucji w pierwszej kolejności wyegzekwowane byłyby koszty ze wszystkich tytułów a dopiero na samym końcu należność główna wraz z odsetkami (jeśli starczyłoby środków). Tym samym zasadnym jest, aby w czynnej egzekucji nie było jednocześnie kilku tytułów wykonawczych.

Jeszcze w trakcie trwania postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego sygn. akt I C 1608/16, które zakończyło się w 2021 roku, dłużna spółka wystąpiła z wnioskiem o rozłożenia na raty zaległości jeszcze nie objętych nakazami zapłaty przy jednoczesnym regulowaniu bieżących opłat rocznych. Zaległości za lata 2018-2019 oraz 2020 objęte były ugodami na ratałną spłatę, które zostały w całości uregulowane. Terminy ostatnich rat przypadają odpowiednio na kwiecień 2023 i maj 2023. Ponadto odnotowujemy dobrowolne wpłaty na poczet regulowania zaległości objętych tytułami wykonawczymi – ostatnia wpłata z dnia 25-04-2023 r. w kwocie 92.823,50 zł. Czynności podejmowane są w terminach umożliwiających skuteczne wyegzekwowanie należności.”

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 127074

Kwota zaległości na 30 kwietnia 2023 r. – 80.476,35 zł (należność główna), 64.941,04 zł (odsetki).

Zaległość dotyczyła lat 2012-2022. Dla zaległości 2012-2013 – postanowienie Komornika z 1 lutego 2021 r., dla zaległości 2015-2022 nie wystąpiono do Sądu o wydanie nakazu zapłaty. Z udzielonych wyjaśnień wynikało, iż „(...) Sprawa odzyskania zaległości za rok 2015 została skierowana do sądu 06-07-2015 r. Z uwagi na niedoręczenie pozwu wraz z dokumentacją pod adresy znane tu. Urzędowi sąd zawiesił postępowanie sądowe. Spółka prawa włoskiego, korespondencja skierowana na włoski adres została zwrócona przez sąd w Cassino z informacją, iż spółka jest nieznana pod podanym adresem – umorzenie postępowania. Z uwagi

na brak wiedzy w zakresie aktualnej siedziby spółki oraz zarządu spółki sprawy za lata 2016-2023 nie zostały skierowane na drogę postępowania sądowego.(...)"

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, o wyjaśnienie jakie Miasto zamierza poczynić dalsze kroki celem wyegzekwowania powyższych zaległości.

W odpowiedzi wyjaśniono: *„(...) zaległość za rok 2015 została skierowana na drogę postępowania sądowego, jednakże z uwagi na niedoręczenie pozwu wraz z dokumentacją dłużnej spółce sąd zawiesił postępowanie. Podejmowano próby doręczenia pozwu we Włoszech jednakże okazało się, iż spółka jest nieznana. Sąd umorzył postępowanie. Z uwagi na brak wiedzy o aktualnym adresie spółki kolejne sprawy nie zostały skierowane na drogę postępowania sądowego. Brak możliwości dochodzenia należności Skarbu Państwa za lata 2015-2019.*

Po ustaleniu aktualnego adresu spółki, będą mogły być prowadzone kolejne działania windykacyjne.”

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 237396

Kwota zaległości na 31 grudnia 2022 r. – 47.710,93 zł (należność główna), 19.077,93 zł (odsetki).

Zaległość dotyczyła lat 2013-2022.

Jak wyjaśniono: *„(...) tytuł wykonawczy obejmujący zaległości za lata 2013-2015 został skierowany na drogę postępowania egzekucyjnego, w którego toku ustalono, iż dłużna spółka nie posiada organów uprawnionych do reprezentowania dłużnika. Na mocy postanowienia sądu z 2017 r. ustanowiony został kurator, którego obowiązkiem jest powołanie zarządu spółki. Na dzień dzisiejszy zarząd spółki nie został powołany, a dalsze czynności egzekucyjne będą możliwe po jego powołaniu(...)"*

Dla zaległości 2016-2018 *„(...) po skierowaniu sprawy na drogę postępowania sądowego za lata 2016-2018 z uwagi na brak zarządu sąd zawiesił postępowanie. Do sądu został złożony wniosek o rozszerzenie uprawnień ówczesnie ustanowionego kuratora, który został oddalony przez sąd. Postępowanie umorzone(...)"*

Dla zaległości za 2019-2022 sprawy zostały skierowane na drogę postępowania sądowego w grudniu 2022 r. Na dzień kontroli brak nakazu zapłaty.

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie - jakie Miasto zamierza poczynić dalsze kroki celem wyegzekwowania powyższych zaległości.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) – zaległości za lata 2013-2015 objęte są tytułem wykonawczym. Z uwagi na brak zarządu spółki nie ma możliwości wszczęcia ponownej egzekucji. W przypadku powołania zarządu, będą mogły być prowadzone kolejne działania windykacyjne.

Zaległości za lata 2016-2018 zostały skierowane na drogę postępowania sądowego, jednakże z uwagi na brak zarządu spółki sąd nie wydał nakazu zapłaty i zawiesił postępowanie. W związku z powyższym złożony został wniosek do SR Gdańsk-Północ o zmianę zakresu uprawnień kuratora, który był już ustanowiony do powołania zarządu spółki, w taki sposób aby był również upoważniony do reprezentacji spółki w sprawie o zapłatę. Wniosek nie został uznany. W międzyczasie postępowanie o zapłatę zostało umorzone. Brak możliwości dochodzenia należności Skarbu Państwa za lata 2016-2018.”

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie:

- dlaczego nie podjęto decyzji o odpisaniu z ksiąg rachunkowych zaległości 2016-2018, skoro nie istnieje możliwość dochodzenia tych należności.

- w jaki sposób przeprowadzono inwentaryzację należności z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste w ww. zakresie wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r., 2020 r., 2021 i 2022 r.

W odpowiedzi wyjaśniono: „w zakresie użytkownika wieczystego o numerze karty kontowej 237396 (...):

- zaległości za lata 2016-2018 zostaną odpisane z ksiąg rachunkowych, jednakże w pierwszej kolejności działania windykacyjne skupiają się na zabezpieczeniu wszystkich należności generowanych przez Wydział przed przedawnieniem.

- w styczniu każdego roku sporządzane są raporty zaległości wg stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, które następnie są analizowane. W pierwszej kolejności czynności windykacyjne podejmowane są w stosunku do zaległości, które w bieżącym roku ulegają przedawnieniu.”

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 77729

Kwota zaległości na 31 grudnia 2022 r. – 38.009,02zł (należność główna), 39.957,77 zł (odsetki).

Zaległość dotyczyła lat: 2014-2017 – Postępowanie komornicze zakończone umorzeniem w dniu 23 kwietnia 2019 r. Jak wyjaśniono: „(...) Zgodnie z KRS brak zarządu a tym samym brak jest możliwości wszczęcia ponownej egzekucji. Poprzednia egzekucja odbyła się z nieruchomości oraz ruchomości jakie posiadała spółka a wielkość zadłużenia i ilość wierzycieli (około 70) nie pozwoliła na uregulowanie zaległości względem Skarbu Państwa.(...)”.

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie jakie Miasto zamierza poczynić dalsze kroki celem wyegzekwowania powyższych zaległości.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) zaległości za lata 2014-2017 objęte są tytułem wykonawczym. Z uwagi na brak zarządu spółki nie ma możliwości wszczęcia ponownej egzekucji.

W przypadku powołania zarządu, będą mogły być prowadzone kolejne działania windykacyjne.(...)”

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 76267

Kwota zaległości na 31 grudnia 2022 r. – 21.397,62 zł (należność główna), 8.107,30 zł (odsetki).

Zaległość za 2016-2022.

Dla zaległości za 2016-2017 – postanowienie Komornicze z 9 sierpnia 2022 r.

Dla zaległości 2020-2021 – nie wystąpiono do Sądu o nadanie klauzuli wykonalności nakazu zapłaty.

Dla zaległości 2022 r. nie wszczęto postępowania egzekucyjnego.

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, o wskazanie dlaczego Miasto nie wystąpiło do Sądu o nadanie klauzuli wykonalności nakazu zapłaty? Dla zaległości 2022 r. – dlaczego Miasto nie wszczęło egzekucji?

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) zaległości za 2020-2021 objęte są nakazem zapłaty wydanym we wrześniu 2022 roku. Z uwagi, iż w sierpniu 2022 roku postępowanie egzekucyjne z poprzedniego tytułu wykonawczego zostało umorzone ze względu na bezskuteczność. kierowanie nakazu zapłaty za lata 2020-2021 do egzekucji byłoby przedwczesne. Nadawanie klauzuli następuje przed upływem 3 lat od daty uprawomocnienia się nakazu zapłaty. tak aby zabezpieczyć przed przedawnieniem.

Zaległości za rok 2022 wynoszą 728,92 zł – zgodnie z przyjętymi założeniami w pierwszej kolejności wzywane są najwyższe zaległości oraz zaległości, dla których trzeba przerwać bieg przedawnienia. Termin przedawnienia należności za rok 2022 upływa dopiero z dniem 31.12.2025.”

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 78340

Kwota zaległości na 31 grudnia 2022 r. – 14.848,20 zł (należność główna), 59.773,14 zł (odsetki)

Zaległość za lata 2003-2004 – Postępowanie komornicze z 30 czerwca 2006 r.

Jak wyjaśniono: „Brak wpisu w KRS”

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, o wskazanie jakie Miasto zamierza poczynić dalsze kroki celem wyegzekwowania powyższych zaległości. Czy Miasto rozważa odpisanie z ksiąg rachunkowych zaległości, w związku z tym iż podmiot ten nie jest wpisany do KRS? Kiedy nastąpiło wykreślenie podmiotu z KRS?

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...)brak możliwości skutecznej egzekucji zaległości za lata 2003-2004 (podmiot nie istnieje). Według informacji uzyskanej w 2008 roku podmiot nie był wpisany do KRS. Miasto rozważa odpisanie należności z ksiąg rachunkowych.”

Wystosowano zapytanie do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnieni:

- dlaczego nie podjęto decyzji o odpisaniu z ksiąg rachunkowych zaległości 2003-2004, skoro podmiot nie istnieje.

- w jaki sposób przeprowadzono inwentaryzację należności z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste w ww. zakresie wg stanu na dzień 31 grudnia 2019, 2020, 2021 i 2022 r.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...)w zakresie użytkownika wieczystego o numerze karty kontowej 78340 (...):

- zaległości za lata 2003-2004 zostaną odpisane z ksiąg rachunkowych, jednakże w pierwszej kolejności działania windykacyjne skupiają się na zabezpieczeniu wszystkich należności generowanych przez Wydział przed przedawnieniem.

- w styczniu każdego roku sporządzane są raporty zaległości wg stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, które następnie są analizowane. W pierwszej kolejności czynności windykacyjne podejmowane są w stosunku do zaległości, które w bieżącym roku ulegają przedawnieniu.”.

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 104246

Kwota zaległości na 31 grudnia 2022 r. – 33.970.80zł (należność główna), 77.828,68 zł (odsetki).

Zaległość za 1999-2006 – Skuteczne zgłoszenie wierzytelności do Syndyka – 1 czerwca 2023 r. (UM.551898.2023). Postępowanie egzekucyjne komornicze zakończone 4 czerwca 2020 r.

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 115482

Kwota zaległości 15.190,19

Zaległość za 2010 r. – skuteczne zgłoszenie wierzytelności do Syndyka UM-300147/2010 z 10 sierpnia 2010 r.

Zgodnie z procedurą nr GN/I/2016 windykacyjną należności cywilnoprawnych w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Gliwicach obowiązującą od dnia 24 listopada 2016 r., po stwierdzeniu przez pracownika braku zapłaty należności pomimo

doręczenia dłużnikowi wezwania do zapłaty lub nieodebrania go przez dłużnika, sprawa przekazywana jest na drogę postępowania sądowego. Wniosek o wniesienie przeciwko dłużnikowi sprawy do sądu kierowany jest do radcy prawnego obsługującego Wydział Gospodarki Nieruchomościami. Wydział Gospodarki Nieruchomościami prowadzi w formie elektronicznej zestawienie spraw skierowanych do sądu. Radca prawny przekazuje Wydziałowi GN kopię wydanego przeciwko dłużnikowi nakazu zapłaty. Pracownicy windykacji prowadzą bieżący monitoring wpłat w sprawach sądowych i informują o zmianie zadłużenia radcę prawnego. W przypadku braku zapłaty pomimo prawomocnego nakazu zapłaty pracownik wnioskuje do radcy prawnego o skierowanie sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego.

Zgodnie z art. 12a ust. 1 i ust. 2 (w brzmieniu od 15 sierpnia 2019 r.) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 z późn. zm.), należności pieniężne z tytułu gospodarowania nieruchomościami mające charakter cywilnoprawny, przypadające Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez starostę wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej mogą być umarzane w całości, a w przypadkach nieuregulowanych w ww. ustawie stosuje się przepisy art. 56, art. 57 i art. 58 ust. 2-4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, przy czym umarzania należności dokonuje starosta wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, za zgodą wojewody. Stosownie do art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, należności mogą być z urzędu umarzane w całości, jeżeli osoba prawna - została wykreślona z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie.

Akta kontroli AK/610/15/23/III.1.3.2.

Wykaz akt kontroli AK/610/15/23/III.1.3.2. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach.

2.1. Wydatki bieżące.

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości ustalenia i wypłacania wynagrodzeń pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach (zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych) oraz świadczeń związanych ze stosunkiem pracy, tj. nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i rentowych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Badaniem objęto między innymi zagadnienie

uwzględniania dodatku specjalnego (oraz innych wprowadzonych regulaminem wynagradzania dodatków o zmiennym charakterze) w podstawie obliczenia nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i rentowych, ekwiwalentu za urlop i dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Kontrolę przeprowadzono na próbie sześciu pracowników (nazwanej na potrzeby niniejszego protokołu „próbą podstawową”), tj.: Prezydenta Miasta, Drugiego Zastępcy Prezydenta Miasta, byłego Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Podinspektora w Wydziale Komunikacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach. Kontrolą objęto okres 2022 roku.

Czynności sprawdzające przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- uchwały nr XXXI/662/2021 Rady Miasta Gliwice z dnia 18 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Gliwice,
- zarządzenie organizacyjne nr 47/09 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 czerwca 2009 r. (teksty ujednolicone według stanu na 1 stycznia 2022 r. i na 1 stycznia 2023 r.) w sprawie Regulaminu wynagradzania i nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach,
- zarządzenia organizacyjne Prezydenta Miasta Gliwice (Nr 24/22 z dnia 6 maja 2022 r., Nr 30/22 z dnia 30 maja 2022 r. i Nr 57/22 z dnia 16 grudnia 2022 r.) w sprawie zmiany m.in. Zarządzenia organizacyjnego nr 47/09 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 czerwca 2009 r.,
- angaże i aneksy do umów (pisma związane z wynagrodzeniem – przyznanie dodatków specjalnych, innych dodatków) objętych próbą kontrolną pracowników,
- imienne karty wynagrodzeń wybranych do próby pracowników.

Regulamin wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach.

Postanowienia Regulaminu wynagradzania i nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach, wprowadzonego przez Prezydenta Miasta Gliwice zarządzeniem organizacyjnym nr 47/09 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 czerwca 2009 r. (wraz z wprowadzonymi zmianami), miały zastosowanie do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Regulamin zawierał wszystkie obligatoryjne wymogi (m.in. szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego, wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych) oraz wymagania fakultatywne (m.in. warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród indywidualnych, a także dodatków funkcyjnych i dodatków specjalnych). W regulaminie przewidziano przyznawanie i wypłacanie następujących dodatków – innych niż dodatki specjalne – motywacyjnych, za szkolenie pracowników Urzędu i/lub miejskich jednostek organizacyjnych, za pracę w

zespołach zadaniowych. Ponadto w regulaminie określono zasady przyznawania i wypłacania wynagrodzenia prowizyjnego pracownikom Wydziału Podatków i Opłat Urzędu Miejskiego w Gliwicach (zatrudnionych na stanowiskach referentów, podinspektorów i inspektorów) wykonującym osobiście czynności z zakresu egzekucji administracyjnej należności pieniężnych.

W zakresie zapisów (postanowień) Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach – uwag nie wniesiono.

Wynagrodzenie Prezydenta Miasta Gliwice – zatrudnionego na podstawie wyboru.

Ustalone uchwałą nr XXXI/662/2021 Rady Miasta Gliwice z dnia 18 listopada 2021 r. miesięczne wynagrodzenie p. Adama Neumanna – Prezydenta Miasta Gliwice nie przekraczało w okresie miesiąca 11,2-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na 2022 r. dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, ani też nie było niższe niż 80% maksymalnego wynagrodzenia określonego dla tego stanowiska w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960). Wynagrodzenie w 2022 r. wypłacano w przyznanej wysokości. W związku z pełną obecnością (każdego dnia roboczego) w pracy Prezydenta Miasta (poza dniami wykorzystania urlopu wypoczynkowego) nie wystąpiły okoliczności powodujące konieczność wyliczenia wynagrodzenia za przepracowanie części miesiąca. Uwag nie wniesiono.

Wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na podstawie powołania.

Sprawdzeniu poddano wynagrodzenie p. Ryszarda Reszke – byłego Skarbnika Miasta Gliwice (stosunek pracy wygasł z dniem śmierci pracownika, tj. 15 października 2022 r.) oraz p. Aleksandry Wysockiej – Drugiego Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice. Wynagrodzenia ww. pracowników zostały ustalone przez Prezydenta Miasta Gliwice.

Z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych (początkowo od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r., a następnie od 1 lipca 2022 r. do 30 czerwca 2023 r.) i powierzenia dodatkowych zadań strategicznych dla miasta, m.in. koordynowanie spraw dotyczących finansowania kluczowych inwestycji miejskich byłemu Skarbnikowi Miasta Gliwice przyznano dodatek specjalny (ustalony kwotowo). Wynagrodzenie za przepracowane przez Skarbnika Miasta Gliwice części miesiąca września i października 2022 r. zostało obliczone w prawidłowej wysokości. Oprócz obligatoryjnych składników wynagrodzenia i dodatku specjalnego byłemu Skarbnikowi Miasta w 2022 r. wypłacono dwie nagrody indywidualne (uznaniowe). Wynagrodzenie wypłacano w przyznanej wysokości.



Drugiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice w 2022 r. z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych (początkowo od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r., a następnie od 1 lipca 2022 r. do 30 czerwca 2023 r.) i powierzenia dodatkowych zadań strategicznych dla miasta, m.in. wdrażanie założeń związanych z poprawą czystości powietrza oraz nadzór nad modernizacją i termomodernizacją budynków gminnych innych niż budynki użyteczności publicznej, przyznano dodatek specjalny (ustalony kwotowo). Ponadto Drugiemu Zastępcy Prezydenta Miasta w 2022 r. przyznano i wypłacono pięć nagród. W przypadku Drugiego Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice odnotowano stuprocentową obecność pracownika w pracy (poza dniami wykorzystania urlopu wypoczynkowego i opieki nad dzieckiem do lat 14), w związku z czym nie wystąpiły okoliczności powodujące konieczność wyliczenia wynagrodzenia za przepracowanie części miesiąca.

Uwag nie wniesiono.

Wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Kontrolą objęto wynagrodzenia trzech pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach, tj. p. Marty Tartanus-Oryszczak – Sekretarza Miasta Gliwice, p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Podinspektora w Wydziale Komunikacji. Wynagrodzenia ww. pracowników zostały ustalone przez Prezydenta Miasta Gliwice. Kategorie zaszeregowania i składniki wynagrodzenia były zgodne z Regulaminem wynagradzania i nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

Sekretarzowi Miasta Gliwice w 2022 r. nie przyznano i nie wypłacono dodatku specjalnego, natomiast przyznano i wypłacono (oprócz wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i dodatku za wieloletnią pracę) dodatki motywacyjne, nagrody indywidualne oraz nagrodę jubileuszową. Wynagrodzenie za przepracowaną część miesiąca kwietnia 2022 r. zostało obliczone w prawidłowej wysokości.

Pełniącemu obowiązki Naczelnika Wydziału Gospodarki w 2022 r. nie przyznano i nie wypłacono dodatku specjalnego, natomiast przyznano i wypłacono (oprócz wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i dodatku za wieloletnią pracę) dodatki motywacyjne oraz nagrody indywidualne. Wynagrodzenie za przepracowaną część miesiąca stycznia 2022 r. (rozliczone w lutym 2022 r.) zostało obliczone w prawidłowej wysokości.

Podinspektorowi w Wydziale Komunikacji w 2022 r. nie przyznano i nie wypłacono dodatku specjalnego oraz dodatku funkcyjnego (dodatek funkcyjny dla stanowiska podinspektora nie był przewidziany w regulaminie wynagradzania). Pracownikowi przyznano natomiast i wypłacono (oprócz wynagrodzenia zasadniczego i dodatku za wieloletnią pracę) premie.

dotatki motywacyjne oraz nagrodę jubileuszową. Wynagrodzenie za przepracowaną część miesiąca stycznia 2022 r. (rozliczone w lutym 2022 r.) zostało obliczone w prawidłowej wysokości.

Wynagrodzenia wypłacano terminowo i w przyznanej wysokości. Uwag nie wniesiono.

Nagrody jubileuszowe.

Kontrolę przeprowadzono na tzw. „pierwszej próbie uzupełniającej” sześciu pracowników (innych niż zaliczonych do „próby podstawowej”) zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Przyznane pracownikom objętych kontrolną „pierwszą próbą uzupełniająca” nagrody jubileuszowe ustalono w prawidłowej wysokości. Nie stwierdzono zaliczenia do okresów uprawniających do nabycia nagrody jubileuszowej okresów nieprawidłowych.

W toku prowadzonej kontroli ustalono, że wszystkim sześciorgu pracownikom objętym próbą kontrolną nagrody jubileuszowe wypłacono razem z miesięcznym wynagrodzeniem za pracę, tj. w terminie od 27 do 29 dni kalendarzowych po nabyciu przez tych pracowników prawa do nagrody. Wypłaty nagród jubileuszowych równocześnie z wynagrodzeniem miesięcznym dokonano na podstawie § 30 pkt 5 w związku z pkt 1 Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Gliwicach, będącego załącznikiem nr 1 do zarządzenia Organizacyjnego Nr 46/09 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie Regulaminu pracy Urzędu Miejskiego w Gliwicach (ze zmianami). Zgodnie z przywołanymi postanowieniami Regulaminu Pracy, „wypłata dodatkowego wynagrodzenia, do którego pracownik nabył uprawnienia na mocy przepisów szczególnych (tj. np. nagrody jubileuszowe, odprawy, ekwiwalenty) następuje nie później niż w terminie określonym w pkt 1 (terminie wypłaty miesięcznego wynagrodzenia za pracę)”.

Termin wypłaty nagród jubileuszowych reguluje § 8 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1960), zgodnie z którym nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.

Mając na uwadze, że przepisy prawa nie definiują jednoznacznie pojęcia „niezwłocznie”, pobrano wyjaśnienia w sprawie podstaw prawnych pozwalających na wdrożenie wyżej przywołanych regulacji wewnętrznych dotyczących terminów wypłaty nagród jubileuszowych jednocześnie z wypłatą miesięcznego wynagrodzenia za pracę. Wyjaśnień w przedmiotowym zakresie udzieliła Zastępca Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Plac: „W rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych: § 8 ust 4 przewiduje, że nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po

nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody. Sformułowanie „niezwłocznie” nie zostało uregulowane w polskim prawodawstwie. Nie istnieje legalna definicja, wobec czego doprecyzowanie tego określenia zostało zawarte w zapisach Regulaminu pracy. W ustawie o pracownikach samorządowych:

Art. 43 1. W sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu pracy. (...)

Zgodnie z kodeksem pracy:

1. Art. 86 § 1. Pracodawca jest obowiązany wypłacać wynagrodzenie w miejscu, terminie i czasie określonych w regulaminie pracy lub w innych przepisach prawa pracy.
2. Art. 104¹ § 1. Regulamin pracy, określając prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników związane z porządkiem w zakładzie pracy, powinien ustalać w szczególności: (...)
 - 5) termin, miejsce, czas i częstotliwość wypłaty wynagrodzenia; (...)

Prawo pracy charakteryzuje się specyficzną hierarchią źródeł prawa. Jako źródła prawa pracy, oprócz aktów prawnych o charakterze powszechnym, można wyróżnić również akty o charakterze wewnątrzzakładowym:

Art. 9 § 1. Ilekroć w Kodeksie pracy jest mowa o prawie pracy, rozumie się przez to przepisy Kodeksu pracy oraz przepisy innych ustaw i aktów wykonawczych, określające prawa i obowiązki pracowników i pracodawców, a także postanowienia układów zbiorowych pracy i innych opartych na ustawie porozumień zbiorowych, regulaminów i statutów określających prawa i obowiązki stron stosunku pracy.

Z uwagi na fakt, że ustawa o pracownikach samorządowych nie reguluje trybu wprowadzenia regulaminu pracy, zastosowanie znajdują przepisy kodeksu pracy:

Art. 104² § 1. Regulamin pracy ustala pracodawca w uzgodnieniu z zakładową organizacją związkową.

Art. 59 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. stanowi, że związki zawodowe oraz pracodawcy mają prawo do zawierania układów zbiorowych pracy i innych porozumień. Uzgodnienie ustalonego przez pracodawcę regulaminu z działającymi u danego pracodawcy związkami zawodowymi jest warunkiem uznania porozumienia (w tym przypadku regulaminu pracy) za autonomiczne źródło prawa pracy mające umocowanie konstytucyjne.

Regulamin pracy Urzędu Miejskiego w Gliwicach, przyjęty zarządzeniem organizacyjnym nr 46/09 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 czerwca 2009 r., został uzgodniony ze Związkiem Zawodowym Pracowników Urzędu Miejskiego i Miejskich Jednostek Organizacyjnych w Gliwicach. Wobec powyższego akt ten należy uznać za autonomiczne źródło prawa pracy, a

tym samym doprecyzowanie w tym akcie sformułowania „niezwłocznie” należy uznać za legalne”.

Odprawy emerytalne i rentowe.

Kontrolę obliczenia i wypłacenia odpraw emerytalnych przeprowadzono na tzw. „drugiej próbie uzupełniającej” sześciu pracowników (innych niż zaliczonych do „próby podstawowej” i „pierwszej próby uzupełniającej”) zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, którzy w 2022 r. przeszli na emeryturę. Kontrolę wyliczenia i wypłacenia odprawy rentowej przeprowadzono na próbie jednego pracownika (100% wypłaconych w 2022 r. odpraw rentowych). Odprawy emerytalne i odprawę rentową wyliczono prawidłowo.

W przedmiocie terminowości wypłat ww. odpraw dokonano następujących ustaleń:

– odprawy emerytalne pracownikom objętym próbą kontrolną wypłacono w terminie od 1 do 6 dni kalendarzowych (od 1 do 4 dni roboczych) od dnia ustania stosunku pracy. W poniższej tabelce przedstawiono daty nabycia przez pracowników uprawnień do odprawy emerytalnej i daty wypłat tych odpraw.

Oznaczenie pracownika	Data nabycia uprawnień do odprawy emerytalnej	Data wypłaty odprawy emerytalnej
Pracownik 1	25 lutego 2022 r.	3 marca 2022 r.
Pracownik 2	22 lutego 2022 r.	25 lutego 2022 r.
Pracownik 3	24 stycznia 2022 r.	28 stycznia 2022 r.
Pracownik 4	25 stycznia 2022 r.	28 stycznia 2022 r.
Pracownik 5	26 sierpnia 2022 r.	30 sierpnia 2022 r.
Pracownik 6	27 grudnia 2022 r.	28 grudnia 2022 r.

– odprawę rentową pracownikowi objętemu próbą kontrolną wypłacono w 7 dniu kalendarzowym (5 dniu roboczym) od dnia ustania stosunku pracy. Stosunek pracy ustał w dniu 30 listopada 2022 r., wypłaty odprawy rentowej dokonano w dniu 7 grudnia 2022 r.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960), jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy jest wypłacana w dniu ustania stosunku pracy. Ponadto stosownie do zapisu § 30 pkt 7 przywołanego już wcześniej Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Gliwicach (Załącznik nr 1 do Zarządzenia Organizacyjnego Nr 46/09 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 czerwca 2009 r.), wypłata jednorazowej odprawy emerytalno-rentowej następuje w dniu ustania stosunku pracy.

Zgodnie z przedłożonymi kontrolującym dokumentami, w przypadku odpraw emerytalnych pracodawca wiedzę o dacie odejścia na emeryturę pracowników (objętych kontrolą) posiadał na długo wcześniej (od 56 dni do 185 dni kalendarzowych) – poprzez wpływ wniosków pracowników o rozwiązanie stosunku pracy i zaakceptowanie tych wniosków przez pracodawcę. Natomiast pobierająca świadczenie rehabilitacyjne pracownica pismem z dnia 23 listopada 2022 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Gliwicach – 24 listopada 2022 r.) poinformowała pracodawcę o przejściu na rentę po ustaniu świadczenia rehabilitacyjnego.

W sprawie wypłat ww. pracownikom odpraw emerytalnych i rentowych Zastępca Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac wyjaśniła: *„W Urzędzie Miejskim w Gliwicach świadczenia wypłacane są w terminie wypłaty wynagrodzenia (ostatni dzień roboczy miesiąca). Proces przygotowania świadczeń do wypłaty obejmuje szereg koniecznych do wykonania po sobie czynności. Rozwiązania stosunku pracy następowały w terminach bezpośredniej bliskości do terminu wypłaty wynagrodzenia, więc przyjmując czas niezbędny na wykonanie list plac przesunęliśmy termin wypłaty o kilka dni (w przytoczonych w piśmie przykładach – od 1 do 4 dni). W przypadku odprawy rentowej, termin wpływu wniosku o przejście na rentę (25 listopada – piątek), uniemożliwił wprowadzenie odprawy na listę plac podstawowych – prace nad tymi listami były praktycznie zakończone. Zbieg pozostałych czynności związanych z wypłatą wynagrodzeń (zbieranie podpisów, tworzenie zestawień do wydziału Księgowości, tworzenie przelewów, planowanie środków finansowych) spowodował przesunięcie wypłaty na grudzień. Wypłaty (listy plac) tworzone są w systemie informatycznym KSAT. Jest to oprogramowanie wymagające od obsługujących je pracownice bardzo dużego nakładu pracy. W związku z tym, że listy plac byłyby wypłacane wielokrotnie w ciągu miesiąca, to zaangażowanie pracownice musiałoby być równoległe w stosunku do pracy poświęcanej na wypłaty miesięcznych poborów dla całego Urzędu. Może to spowodować błędy w naliczeniach plac (poprzez nadmierne obciążenie zadaniami)”*.

Daty ustania stosunków pracy z ww. pracownikami nie przypadły na dni wolne od pracy, a przepisy regulujące termin wypłaty jednorazowej odprawy emerytalno-rentowej (§ 9 ust. 1 przywołanego wcześniej rozporządzenia Rady Ministrów oraz § 30 pkt 7 Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Gliwicach) nie przewidywały wypłaty jednorazowych odpraw emerytalno-rentowych w późniejszych terminach niż dzień ustania stosunku pracy.

Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Kontrolę przeprowadzono na próbie sześciu pracowników urzędników, tzw. „trzeciej próbie uzupełniającej”. Wyboru próby dokonano spośród siedemnastu pracowników, którym

w 2022 r. wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w związku z rozwiązaniem (wygaśnięciem) stosunku pracy. Ekwiwalent naliczono w prawidłowej wysokości, a do obliczenia przyjęto prawidłowo ustaloną liczbę dni (godzin) niewykorzystanego urlopu. Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wypłacono pracownikom w naliczonej wysokości – w trzech przypadkach po upływie 22 do 28 dni od dnia nabycia uprawnień do ekwiwalentu przez pracowników, a w trzech pozostałych przypadkach przed dniem (od jednego do trzech dni) nabycia przez pracowników uprawnień do ekwiwalentu.

Zgodnie z art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks Pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 z późn. zm.), w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny.

W sprawie wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop z 22-28 dniowym opóźnieniem Zastępca Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac wyjaśniła: *„Żaden przepis prawa nie definiuje terminu wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Zasada przyjęta w stosunku do wypłaty ekwiwalentów jest następująca. Po ustaniu zatrudnienia zostaje obliczona liczba dni, za które należny jest ekwiwalent. Nie jest to ustalane wcześniej, ponieważ pracownicy rozwiązujący stosunek pracy do ostatniego dnia mogą dokonywać zmian (na przykład wybrać urlop, przyjść do pracy, wziąć opiekę z art. 188 K.P. lub rozchorować się). Dodatkowo po ustaniu zatrudnienia może wpłynąć zaświadczenie o niezdolności do pracy (ZUS ZLA), które ewentualnie będzie trzeba rozliczyć. Należy również wziąć po uwagę prawidłowość naliczenia składek na Fundusz Pracy, których występowanie (a co za tym idzie – wysokość składki pracodawcy) zależne jest od złożenia przez pracownika oświadczenia o przyszłych oskładkowanych dochodach. Wypłata następuje po ustaleniu wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na wysokość kwoty i prawidłowość naliczenia. W związku z powyższym w Regulaminie pracy ustalono maksymalny dopuszczalny termin wypłaty ekwiwalentu. Przyjęcie takiej konstrukcji uwzględniło konieczność ostatecznego rozliczenia się z pracownikiem, na podstawie informacji, których pracodawca nie posiada w momencie rozwiązania stosunku pracy.*

Ekwiwalent za urlop - pracownica (...) Do czasu ustania zatrudnienia przeżywała ona na świadczeniu rehabilitacyjnym. W czasie przeżywania na zwolnieniu lekarskim, sukcesywnie następowały przesunięcia w rozliczaniu liczby dni i terminów zasiłków (np. miesiąc ma 31 dni a rozliczyć można tylko 30 dni zasiłku). W efekcie do rozliczenia po ustaniu zatrudnienia

ge H y R
Kulul

pozostało 8 dni świadczenia rehabilitacyjnego. Żeby wypłacić świadczenie należy pomniejszyć wynagrodzenie za czas faktycznie nieprzepracowany. Po ustaleniu wysokości ekwiwalentu mogliśmy z niego skompensować nadpłacone wynagrodzenie. Rozliczanie zasiłków odbywa się w podstawowej liście płac, która jest wypłacana ostatniego roboczego dnia miesiąca.

Pracownik (...) – dokonanie wypłaty w dniu 31 grudnia jest praktycznie niemożliwe, ponieważ realizacja wypłat w tym dniu jest bardzo ograniczona (zamknięcie roku). Ryzyko zaplanowania wypłaty wynagrodzenia na dzień zakończenia roku jest zbyt duże. Ewentualne przesunięcie się przelewu (z przyczyn od nas niezależnych) na dzień następnny, czyli następny rok, skutkowało by nieprawidłowością w naliczeniu wysokości wypłaty. Wypłatę przesunęliśmy więc na styczeń. Opóźnienie pojawiło się w związku ze zmianą przepisów prawa oraz informatycznego systemu do obsługi płac przy wdrożeniu Polskiego Ładu. Późne wprowadzenie przepisów oraz brak ścisłych wytycznych spowodowały podjęcie decyzji o wypłacie wszelkich wynagrodzeń pod koniec miesiąca. Musieliśmy prawidłowo naliczyć obciążenia podatkowe, a wyjaśnienia pojawiały się na bieżąco.

Pracownica (...) – po rozwiązaniu stosunku pracy od razu nawiązano nowy stosunek pracy. Brak uzasadnienia dla opóźnienia w wypłacie”.

Natomiast w sprawie wypłaty pracownikom ekwiwalentu za niewykorzystany urlop przed dniem nabycia przez nich uprawnień do ekwiwalentu, Zastępca Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac wyjaśniła: „Wypłata dla pracownika (...) – do rozliczenia, po uzgodnieniu czasu pracy, pozostała pracownikowi 1 godzina. Kwota za ten czas była niewielka (27,96 zł). W tej sytuacji, gdyby zaszła konieczność dokonania przeliczeń na wynagrodzeniu (np. w związku z wystąpieniem choroby pracownika), należałoby utworzyć dodatkową listę korygującą. Wówczas, przy braku możliwości rozliczenia płac z ekwiwalentu, i tak powstałaby konieczność uregulowania należności przez pracownika w formie wpłaty na rachunek bankowy Urzędu. Podjęliśmy więc decyzję o wypłacie ekwiwalentu razem z wypłatą wynagrodzenia miesięcznego.

Pracownice (... ..) – w momencie wypłaty przebywały na urlopie wychowawczym. W związku z tym nie mogły zająć okoliczności mające wpływ na wysokość ekwiwalentu”.

W związku z niewielkimi kwotami wypłaconych ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy przed terminem nabycia praw do ekwiwalentu przez pracowników, inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach poprzestali na poinstruowaniu pracowników Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac o konieczności przestrzegania terminu wypłaty ekwiwalentu – nie wcześniej niż w ostatnim dniu zatrudnienia pracownika.

W dalszej części udzielonych wyjaśnień Zastępca Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac dokonała podsumowania wszystkich wyżej przytoczonych odpowiedzi: „Podsumowując zgodnie z przyjętymi przez UM zasadami, listy plac sporządzane są przez odpowiedzialnych za to pracowników. Następnie są kontrolowane przez innych członków zespołu, zatwierdzane przez kierownika referatu plac, podpisywane przez główną księgową i zatwierdzane przez osobę upoważnioną przez prezydenta miasta. Liczba czynności i ich złożoność mają wpływ na termin dokonywanych wypłat”.

Dodatkowe wynagrodzenie roczne.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie „próby podstawowej” sześciu pracowników. Wszyscy pracownicy objęci kontrolą nabyli prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2022 r. Dodatkowe wynagrodzenie roczne ww. pracowników zostało obliczone prawidłowo, a wypłaty dokonano w ustawowym terminie (marzec 2023 r.). Uwag nie wniesiono.

Dodatek specjalny (inne dodatki wprowadzone Regulaminem wynagradzania) w podstawie obliczenia nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i rentowych, ekwiwalentu za urlop i dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

W trakcie czynności sprawdzających ustalono, iż do podstawy obliczenia nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i rentowych, ekwiwalentu za urlop i dodatkowego wynagrodzenia rocznego – w 2022 r. wliczano dodatki specjalne tym pracownikom (objętym próbami kontrolnymi), którym takie dodatki przyznano, przy czym dodatki te nie miały charakteru jednorazowego. Do podstawy obliczenia nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i rentowych, ekwiwalentu za urlop nie wliczano dodatków motywacyjnych, dodatków za szkolenie pracowników Urzędu i/lub miejskich jednostek organizacyjnych, dodatków za pracę w zespołach zadaniowych. Uwag nie wniesiono.

W sprawie pracowników odpowiedzialnych za terminowe wypłacanie nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i rentowych oraz ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, Zastępca Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac poinformowała:

„Ustalenie pracowników, do których należały zadania w zakresie terminowości wypłat.

Zgodnie z zarządzeniem organizacyjnym nr 88/07 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 30 października 2007 r. w sprawie: sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach: Lista plac. (...) Lista plac sporządzana jest w układzie: listy plac dla poszczególnych komórek organizacyjnych. Lista taka sporządzana jest przez pracownika wydziału KD (który zgodnie z zakresem czynności odpowiedzialny jest za obsługę placową danego wydziału. (...))

R
ge
Isabel
g

Osoby odpowiedzialne za terminowość sporządzania list plac w wydziałach, których pracownicy są wymienieni powyżej to: (...) [Starszy Inspektor w Wydziale Kadr, Szkoleń i Plac – przyp. zespołu kontrolnego], (...) [Podinspektor w Wydziale Kadr, Szkoleń i Plac – przyp. zespołu kontrolnego], (...) [Starszy Inspektor w Wydziale Kadr, Szkoleń i Plac]".

Dane wykorzystane do kontroli zostały zestawione w tabelach wypełnionych przez pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach, a wyniki kontroli zostały ujęte przez kontrolujących w testach kontrolnych.

Akta kontroli AK/610/15/23/III.2.1.1.

Wykaz akt kontroli AK/610/15/23/III.2.1.1. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.1.2. Wydatki z tytułu świadczenia usług dla ludności na krytej pływalni „Neptun” w Gliwicach.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość realizacji umowy zawartej z Koncesjonariuszem na świadczenie usług dla ludności na krytej pływalni „Neptun” w Gliwicach, prawidłowość zaplanowania środków w budżecie Miasta Gliwice oraz w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Gliwice. W toku kontroli ustalono:

W dniu 8 sierpnia 2018 r. Miasto Gliwice reprezentowane przez ówczesnego p.o. Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych oraz ówczesnego p.o. Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta zawarło umowę koncesji na usługi nr KP.4223.1.2018 na świadczenie usług dla ludności na krytej pływalni „Neptun” w Gliwicach i zarządzanie tymi usługami.

Przychody Koncesjonariusza stanowią:

- a) Pobierane pożytki, w tym opłaty pobierane od użytkowników obiektu, opłaty z tytułu najmu lub dzierżawy powierzchni, pomieszczeń (niecki basenowe, tory pływackie, baseny z hydromasażem, zjeżdżalnia, sauny, salka fitness, bawialnia dla dzieci),
- b) Dopłata Zamawiającego do kosztów związanych ze świadczeniem usług dla ludności na krytej pływalni „Neptun”.

Wysokość wynagrodzenia o którym mowa wyżej w okresie 12 miesięcy ustala się na kwotę 810.000,00 zł powiększoną o podatek VAT w wysokości 186.300,00 zł, co daje kwotę brutto 996.300,00 zł.

Maksymalne wynagrodzenie z tytułu umowy koncesji w okresie jej trwania wynosi brutto 4.981.500,00 zł

Zgodnie z zapisami umowy, umowa koncesji realizowana będzie z zachowaniem następujących warunków:

- maksymalna cena biletu wstępu normalnego na basen na 60 minut dla klienta indywidualnego nie będzie wyższa niż 12,00 zł brutto,
- maksymalna opłata za 45 minutową lekcję nauki pływania dla 15-osobowej grupy uczniów gliwickich szkół i przedszkoli nie będzie wyższa niż 75,00 zł brutto,
- dzieciom i młodzieży w wieku do 18 lat zapewniona zostanie ulga w wysokości 50 % aktualnej ceny biletu normalnego, wynikającego z cennika przez 7 dni w tygodniu we wszystkich godzinach funkcjonowania pływalni,
- ulga dla klientów niepełnosprawnych i ich opiekunów wynosić będzie co najmniej 30 % aktualnej ceny biletu wstępu normalnego wynikającego z cennika przez 7 dni w tygodniu we wszystkich godzinach funkcjonowania pływalni,

Koncesjonariusz zobowiązany był do realizacji programu „RODZINA 3+”, którego zasady określone zostały w uchwale nr XXVI/502/2012 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 25 października 2012 r. w sprawie wprowadzenia na terenie Miasta Gliwice programu „RODZINA 3+” (z późn. zm.) oraz uchwale XLV/987/2014 z dnia 21 października 2014 r. Rady Miasta Gliwice w sprawie wprowadzenia na terenie Miasta Gliwice programu „Gliwicki Senior 67+, 75+” (z późn. zm.). Basen zostanie udostępniony beneficjentom ww. programów na zasadach określonych w wyżej powołanych uchwałach.

Wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu o wyjaśnienie, w jaki sposób Miasto weryfikuje prawidłowość realizacji postanowień umowy przez Koncesjonariusza w ww. zakresie.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...)Zamawiający pisemnie zobowiązał Koncesjonariusza o konieczności przystąpienia do programów „Rodzina 3+” i „Gliwicki Senior 67+ i 75+” i zadeklarowania ulg, zniżek lub rabatów dla beneficjentów tych programów zgodnie z § 2 pkt 2 umowy koncesji na świadczenie usług dla ludności na krytej pływalni „Neptun”. Koncesjonariusz realizuje program „Rodzina 3+” zapewniając dzieciom rodzin wielodzietnych bilet wstępu na basen w wysokości 5,00 zł/60 min. (informacja zamieszczona w cenniku w obiekcie).

Koncesjonariusz realizuje program „Senior 65+ i 75+” gwarantując uczestnikom ww. program bilet wstępu na basen w wysokości 7,00 zł/60 min. (informacja zamieszczona w cenniku w obiekcie).

Informacje dotyczące przystąpienia Koncesjonariusza do ww. programów zamieszczona jest na stronie internetowej krytej pływalni (regulamin obiektu) oraz w przy kasach w budynku. Z uwagi na zauważone braki w cenniku na stronie internetowej, uzupełniono dane również w wersji elektronicznej.

Kontrola realizacji postanowień umownych odbywa się za pośrednictwem pracownika merytorycznego, który pełniąc jakiegokolwiek czynności w obiekcie (przekazanie sprzętu, inwentaryzacja) weryfikuje wywiązywanie się Koncesjonariusza z obowiązków (...)

Koncesjonariusz w swojej ofercie zaproponował maksymalną cenę biletu wstępu na basen na 60 minut dla klienta indywidualnego w wysokości 12,00 zł oraz maksymalną opłatę za 45 minutową lekcję nauki pływania dla 15-osobowej grupy uczniów gliwickich szkół i przedszkoli w wysokości 75,00 zł.

Zgodnie z cennikiem zamieszczonym na stronie internetowej pływalni „Neptun” Strefa I (basen sportowy, basen rekreacyjny + jacuzzi, sala fitness, bawialnia):

- osoba dorosła – 19 zł za h,
- dzieci i młodzież do 18 lat – 13 zł za h,
- studenci (do 26 lat), emeryci, renciści i osoby niepełnosprawne – 15 zł za h,
- Gliwicki Senior – 14 zł za h,

W cenniku wskazano, że honorowane są karty: MutliSport, FitProfit oraz Medicover Sport.

Klienci przed zakupem biletu zobowiązani są określić z jakiego typu usługi chcą skorzystać. Biletem podstawowym jest bilet do strefy I.

Strefa II basen sportowy:

- osoba dorosła – 12 zł za h,
- dzieci i młodzież 0-18 lat – 6 zł za h,
- studenci (do 26 lat), emeryci, renciści i osoby niepełnosprawne – 8 zł za h,
- Gliwicki Senior – 7 zł za h,
- weterani – basen bezpłatnie.

Na stronie internetowej pływalni Neptun nie zamieszczono informacji w jaki sposób Koncesjonariusz będzie realizował program „RODZINA 3+”, również na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Gliwicach, nie wskazano aby pływalnia Neptun oferowała zniżki w ramach programu Rodzina 3+.

Wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu o wyjaśnienie, na jakiej podstawie uznano, że cena zaoferowana przez Koncesjonariusza w ofercie a następnie wskazana w umowie dotyczy ceny za basen pływacki.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) Pływalnia to kryty lub odkryty obiekt wyposażony w przynajmniej jedną nieckę basenową (basen) z trwałym brzegiem i dnem, z systemem uzdatniania wody, oraz zaplecze sanitarne, szatnie i natryski (słownik). Aby skorzystać z basenu klient pływalni musi ponieść koszt związany z zakupem biletu wstępu na basen.

Podstawowym elementem infrastruktury całego obiektu, tj. krytej pływalni „Neptun” jest pełnowymiarowy basen składający się z torów pływackich. To za skorzystanie właśnie z takiego basenu, klienci mają ponosić ustaloną w umowie opłatę. W tej kwestii nie występują wątpliwości, po żadnej ze stron umowy, co do tego, czy cena biletu wstępu normalnego na basen dotyczy urządzenia innego, niż basen pełnowymiarowy, który jest główną atrakcją każdej krytej pływalni, oraz z którego pobierane są największe korzyści.

Zgodnie z przedmiotową umową koncesji Koncesjonariusz ma prawo pobierać korzyści ze wszystkich urządzeń znajdujących się w obiekcie oraz najmu lub dzierżawy powierzchni lub pomieszczeń oraz z dodatkowych atrakcji, czyli basenu rekreacyjnego (o niewielkich rozmiarach), brodzika, urządzeń typu jacuzzi, sauny itp. W cenniku krytej pływalni „Neptun” ta możliwość ma odzwierciedlenie w podziale obiektu na dwie strefy: strefa basenu wraz z dodatkowymi atrakcjami oraz strefa podstawowa, czyli sam basen pełnowymiarowy. Powyższe nie zmienia faktu, że pomimo wprowadzonych przez Koncesjonariusza dodatkowych usług (pakietów usług) to klient decyduje, czy chce skorzystać z basenu pełnowymiarowego oraz pozostałych urządzeń znajdujących się w hali basenowej i ponieść opłaty za bilet wstępu wynikający z cennika z tzw. „strefy I”, czy jedynie z samego basenu pełnowymiarowego ponosząc tym samym opłatę za bilet wstępu na basen wynikający z cennika z tzw. „strefy II”.

Zawarta umowa dotyczy świadczenia usług na krytej pływalni (zawierającej różnorodną infrastrukturę rekreacyjną, w tym m.in. basen sportowy, jacuzzi, sauny, salki itp.), podczas gdy maksymalna cena biletu z umowy odnosi się wyłącznie do wstępu na basen (część pływalni).

Osoby korzystające z usług świadczonych na krytej pływalni „Neptun” w Gliwicach oraz innych krytych pływalniach, które chcą skorzystać z jakichkolwiek benefitów, ulg czy zniżek zobowiązani są do przedstawienia/wylegitymowania dokumentu uprawniającego ich do otrzymania takiego profitu. W cenniku pływalni umieszczona została informacja, że honorowane są bardzo popularne aktualnie i często zmieniające się karty typu MultiSport, FitProfit i in., które wpływają na prestiż obiektu i zachęcają do korzystania z obiektów ich posiadaczy, natomiast gliwickie programy jako obowiązkowe i ciągle, wynikające z umowy koncesji umieszczone zostały na stałe w Regulaminie obiektu i w miejscach najbardziej dostępnych dla klientów.”

Z dostępnego cennika w obiekcie (wizja w terenie 13 czerwca br.) wynikały następujące ceny:

- a) Strefa pierwsza: normalny - 19 zł, ulgowy - 15 zł, ulgowy dzieci - 13 zł, emeryci do 2h – 25 zł, ulgowy rodzina 3+ - 12 zł, Gliwicki Senior - 14 zł, weterani – bezpłatnie,
- b) Strefa druga: normalny - 12 zł, ulgowy - 8 zł, ulgowy dzieci - 6 zł, „Rodzina 3+” - 6 zł, Gliwicki Senior - 7 zł.

W latach objętych kontrolą tj. 2019-2023 (do dnia zakończenia kontroli) realizowano zadanie na świadczenie usługi dla ludności na krytej pływalni „NEPTUN” w Gliwicach, które obciążało budżet Miasta Gliwic na kolejne lata. Zadania tego nie ujęto w wykazie przedsięwzięć, nie określono dla niego limitu wydatków na poszczególne lata.

Wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu o wyjaśnienie dlaczego zadanie wynikające z umowy koncesji nr KP.4223.1.2018 CRU: 3593/18 z dnia 8 sierpnia 2018 r. na świadczenie usługi dla ludności na krytej pływalni „NEPTUN” w Gliwicach zawartej na czas określony tj. 60 miesięcy – od dnia 9 sierpnia 2018 r., nie zostało zaklasyfikowane jako przedsięwzięcie i wykazane w załączniku do wieloletniej prognozy finansowej Miasta Gliwice, gdzie ujęto by planowane wydatki na poszczególne lata objęte umową.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) informuję, że środki finansowe na realizację Umowy koncesji na świadczenie usług dla ludności na krytej pływalni „Neptun” w Gliwicach i zarządzanie tymi usługami zabezpieczane są corocznie w bieżących wydatkach Wydziału Kultury i Sportu na etapie planowania budżetu. Wydatki te bowiem związane są z umową, której realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki. Zgodnie z art. 226 ustawy o finansach publicznych w WPF ujmowane są przedsięwzięcia, przez które należy rozumieć wieloletnie programy, projekty lub zadania, w tym związane z:

1) programami finansowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ww. ustawy,

2) umowami o partnerstwie publiczno-prywatnym.

Niniejsza umowa jest umową na ciągłość i nie spełnia kategorii „programów i projektów”, nie jest także zadaniem współfinansowanym ze środków, o których mowa powyżej. Nie została ona również zawarta w oparciu o ustawę o partnerstwie publiczno-prywatnym. Prezydent miasta jest upoważniony do podejmowania wieloletnich umów na ciągłość, przy czym nie są one enumeratywnie wymienione w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.”

Zgodnie z art. 226 ust. 3 pkt 4, art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia m.in. limity

wydatków w poszczególnych latach. Uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć.

Zgodnie z ewidencją do konta 201 w poszczególnych latach Miasto Gliwice ponosiło wydatki:

- 2019 r. – 996.300,00 zł,
- 2020 r. – 996.300,00 zł
- 2021 r. – 996.300,00 zł
- 2022 r. – 996.300,00 zł

Akta kontroli nr AK 610/15/23/III.2.1.2

Wykaz akt kontroli nr AK 610/15/23/III.2.1.2 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.2. Wydatki majątkowe.

2.2.1. Postępowanie o zamówienie publiczne na zadanie pn. „Budowa remizy strażackiej dla OSP Brzezinka” – w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na roboty budowlane – 2021 r.

Kontrolą objęto: dokumenty postępowania, w tym: dokumentację projektową, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót; pozwolenie na budowę; ogłoszenie o zamówieniu; specyfikację warunków zamówienia, ofertę wybraną jako najkorzystniejszą, protokół postępowania o udzielenie zamówienia, umowę w sprawie zamówienia publicznego nr IR.272.37.2022 CRU:1787/22 z 15.06.2022 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 09.02.2023 r.; ogłoszenie o wyniku postępowania, itd.

Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania inwestycyjnego

Zamówienie nie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Umowa na niniejsze zadanie finansowana jest z klasyfikacji budżetowej (wg. stanu na dzień zawarcia umowy): 754.75412.6050/G/W/IR/2022/52/94. Wg stanu na dzień zawarcia umowy, tj. 15.06.2022 r.:

- plan budżetu na poszczególnych źródłach finansowania w 2022 r.: G/W: 2.662.230,00 zł;
- WPF na rok 2023 - 9.539.168,00 zł.

Osoby odpowiedzialne za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji o wartości, o którym mowa w art. 275

pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp2019”.

Zgodnie z protokołem postępowania w trybie podstawowym, Kierownik Zamawiającego w osobie p. Adama Neumann – Prezydenta Miasta Gliwice nie wykonywał czynności w niniejszym postępowaniu oraz powierzył w formie pisemnej wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, następującym pracownikom Zamawiającego:

- p. Mariuszowi Śpiewok – I Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice w zakresie: „zatwierdzenia wniosku o rozpoczęcie procedury; zatwierdzenia wniosku komisji przetargowej o wyniku postępowania”;
- Naczelnikowi Wydziału Zamówień Publicznych w zakresie: „weryfikacji wniosku o rozpoczęcie procedury, zatwierdzenie SWZ wraz z załącznikami, zatwierdzenie treści ogłoszenia o zamówieniu”;
- Zastępcy Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w zakresie: „zatwierdzenie zmiany terminu składania ofert, zatwierdzenie treści ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, zatwierdzenie zawiadomienia o wyniku postępowania”;
- Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Remontów w zakresie: „podpisania wniosku o rozpoczęcie procedury, zapoznanie się z wnioskiem komisji przetargowej o wyniku postępowania”

KLUCZOWE ELEMENTY STANU FAKTYCZNEGO

Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Komisja przetargowa w trzyosobowym składzie została powołana w dniu 23.02.2022 r. przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, zgodnie z zakresem zawartym w pkt. VII Regulaminu pracy komisji przetargowej, stanowiącym załącznik nr 6 do zarządzenia organizacyjnego nr 20/21 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 22 marca 2021 r.

Do zadań komisji przetargowej należało w szczególności: otwarcie ofert, ocena spełnienia warunków stawianych wykonawcom oraz ocena ofert, przeprowadzenie procedury odwoławczej.

Zamawiający wszczął opisywane postępowanie w trybie podstawowym w dniu **16 listopada 2021 r.** poprzez zamieszczenie w tym dniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie *Zamówień Publicznych*, pod nr 2021/BZP 00271003/01.

W dniu wszczęcia niniejszego zamówienia, tj. 16 listopada 2021 r. Zamawiający udostępnił specyfikację warunków zamówienia na stronie prowadzonego postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu, zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało ośmiokrotnie zmienione na podstawie ogłoszeń o zmianie ogłoszenia, każdorazowo zamieszczonych w BZP.

Pierwotnie określony w SWZ termin składania ofert do dnia 1.12.2021 r. został kilkakrotnie przedłużony i ostatecznie upływał w dniu: 24.02.2022 r. do godz. 9:00.

Zgodnie z treścią SWZ, zatwierdzoną przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach wraz ze zmianą SWZ w tym zakresie z dnia 8.03.2022 r., przedmiotem niniejszego zamówienia określono: „Budowę remizy strażackiej dla OSP Brzezinka, w tym: wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy budynku remizy strażackiej dla OSP Brzezinka wraz z robotami towarzyszącymi, a w szczególności:

- a) budowa budynku remizy strażackiej dla OSP Brzezinka w Gliwicach przy ul. Zamojskiej na działkach nr 153 i 155 obręb Brzezinka, wraz z zagospodarowaniem terenu oraz budową instalacji zewnętrznych: wody, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, gazu, teletechnicznej, głównej linii zasilania elektroenergetycznego, złącza kablowego zasilania elektrycznego, oświetlenia terenu, zasilania urządzeń zewnętrznych, budową schodów terenowych na działce nr 154 oraz lokalizacją miejsc parkingowych na działce nr 133;*
- b) budowa przyłącza wody na działkach nr 156 i 153 obręb Brzezinka;*
- c) budowa przyłącza kanalizacji sanitarnej na działkach nr 893 i 153 obręb Brzezinka;*
- d) przebudowa sieci elektroenergetycznej nN 0,4kV na działkach nr 890, 893, 153 i 155 obręb Brzezinka;*
- e) przebudowa sieci oświetlenia ulicznego na działkach nr 890, 893, 153 i 155 obręb Brzezinka;*
- f) budowa przyłącza kanalizacji deszczowej na działkach 153, 893 obręb Brzezinka objętej zgłoszeniem budowy (pismo AB.6743.1.434.2020 z dn. 04.02.2021r. - brak sprzeciwu)*
- g) budowa przyłącza telekomunikacyjnego na działkach nr 153, 893 obręb Brzezinka objętej zgłoszeniem budowy (pismo AB.6743.1.446.2020 z dn. 04.02.2021r. - brak sprzeciwu)*
- h) budowa zjazdu z ul. Zamojskiej - DECYZJA NR ZDM/3084/2020/BA z dnia 12.10.2020r. zezwolenie na lokalizację zjazdu publicznego na czas nieokreślony z drogi gminnej ul. Zamojskiej dz. nr 893 obręb ewid. Brzezinka na działkę nr 153.*



- i) budowa systemu sygnalizacji świetlnej oraz organizacji ruchu, zgodnie z Projektem docelowej organizacji ruchu - zatwierdzenie ZDM.4210.98.2020.BA UK.7220 750 2020 z dnia 21.10.2020r oraz Projektem sygnalizacji świetlnej
- j) w zakresie zadania wykonane zostaną ponadto: • przyłącze gazu - w zakresie gestora sieci, zgodnie z warunkami przyłączenia do sieci gazowej - pismo znak W109/0000100490/00001/2021/00000 z dnia 17.05.2021r. • przyłącze elektroenergetyczne - w zakresie gestora sieci, zgodnie z warunkami przyłączenia do sieci elektroenergetycznej pismo znak G/KSH/17454/2020 Nr sprawy: 20-10-22/31 z dnia 26.10.2020;
- k) poprawa nawierzchni drogi dojazdowej i wyjazdowej z placu parkingowego na działce 133 – według odrębnego opracowania wraz z robotami towarzyszącymi oraz czynnościami niezbędnymi do realizacji robót budowlanych opisanych w niniejszej umowie;
- l) uzyskanie przez Wykonawcę na swój koszt w imieniu Zamawiającego ostatecznego pozwolenia na użytkowanie dla przedmiotowego obiektu.
- m) przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej”.

Zamawiający nie dokonał podziału niniejszego zamówienia na części oraz nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, wskazując, że: „Podział zamówienia z uwagi na połączenia technologiczne poszczególnych elementów zamówienia nie jest wskazany. Koordynacja pracy różnych Wykonawców znacznie utrudniłaby wykonanie zadania. Zamawiający działając racjonalnie, poprzez uzyskanie najlepszych efektów z poniesionych nakładów, nie może dopuścić do maksymalnego możliwego rozdrobnienia zamówienia, z uwagi na fakt, że nadmierne rozdrobnienie przedmiotowego zamówienia na części mogłoby pociągnąć za sobą negatywne skutki dla Zamawiającego”.

Ponadto, Zamawiający nie przewidział w niniejszym zamówieniu możliwości udzielania zamówień, polegających na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8 „uPzp”.

Termin wykonania zamówienia: „do 16 miesięcy od dnia zawarcia umowy”.

W protokole postępowania w trybie podstawowym, Zamawiający wskazał, że wartość niniejszego zamówienia została ustalona na podstawie planowanych kosztów z datą: „6.09.2021 r.” i wynosi łącznie: 7.481.730,00 zł, co stanowi równowartość 1.752.448,88 euro.

W protokole postępowania wskazano, że bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający podał, iż na sfinansowanie opisywanego zamówienia na roboty budowlane zamierza przeznaczyć kwotę: 9 986 200,00 zł brutto.

Zgodnie z rozdz. XVI SWZ, Zamawiający określił że jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym zamówieniu jest: Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia – 100%;

Zamawiający nie żądał od wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie wniesienia wadium.

Otwarcie ofert nastąpiło w tym samym dniu, w którym upływał termin składania ofert tj. 24.02.2022 r. o godz. 11:00.

Z protokołu postępowania wynika, że do upływu terminu składania ofert, zostało złożonych dziewięć ofert

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający uznał, że oferta, złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MONTERIN Władysław Korlacki, z siedzibą w Katowicach, z ceną – 9.986.100,00 zł, spełnia wszystkie wymogi określone w SWZ i tym samym w świetle kryteriów oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą w tymże postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednakże w dniu 22.04.2022 r. Wykonawca, którego ofertę wybrano: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "MONTERIN" Władysław Korlacki z siedzibą w Katowicach poinformował pisemnie Zamawiającego o odstąpieniu od zawarcia umowy na realizację przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 27.04.2022 i poinformował, że zgodnie z przepisem art. 263 „uPzp” - dokona ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców oraz wybierze najkorzystniejszą ofertę.

Z uwagi na fakt, że termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, Zamawiający na podstawie art. 252 ust. 2 „uPzp”, zwrócił się do kolejnego Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, tj.: KROMAR IMPORT EXPORT sp. z o.o. z siedzibą w Starokrzepice - o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził zgody na wybór jego oferty.

Kolejną najwyżej ocenioną przez Zamawiającego ofertą została Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę: INTER-NOVA sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach z ceną: **11.876.867,74 zł brutto** (po poprawieniu omyłki).

Zamawiający wezwał Wykonawcę - INTER-NOVA Sp. z o.o. - w trybie art. 252 ust. 3 ustawy Pzp do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. Wykonawca wyraził pisemną zgodę na wybór jego oferty. Zamawiający zbadał, czy ww. Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona spośród ofert pozostałych



w postępowaniu Wykonawców, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz dokonał wyboru oferty tego Wykonawcy, jako najkorzystniejszej w tymże postępowaniu.

Nie budzi wątpliwości kontrolujących, że w przypadku gdy wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyła się od zawarcia umowy lub nie wnosi zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający ma dwie możliwości:

- 1) **dokonać ponownego badania i oceny** ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcia umowy, w ten sposób doprowadzając do zakończenia postępowania (art. 254 pkt 1 „uPzp”) albo
- 2) **unieważnić postępowanie**, co również będzie oznaczało jego zakończenie (art. 254 pkt 2 „uPzp”).

Przy czym, użycie sformułowania „zamawiający może” wskazuje na **uprawnienie Zamawiającego** do dokonania jednej ze wskazanych w tym przepisie czynności. Zatem na tym etapie postępowania ustawodawca przyznaje jedynie uprawnienie zamawiającemu do dokonania ponownego badania i oceny ofert, a nie nakłada taki obowiązek.

Zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty – pismo nr ZA.271.55.2021 z dnia 1.06.2022 r. - zostało zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania oraz przesłane wszystkim Wykonawcom ubiegającym się o niniejsze zamówienie, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w dniu 26.05.2022 r.

Uwag nie wniesiono.

Udzielenie zamówienia publicznego

Zgodnie z umową o zamówienie publiczne: nr IR.272.37.2022 CRU:1787/22 z 15.06.2022 r., zawartą pomiędzy Zamawiającym, reprezentowanym przez: Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów oraz Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, a wybranym Wykonawcą: INTER-NOVA sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach:

- o wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia o łącznej wartości: 11.876.867,74 zł brutto,
- o Termin zakończenia przedmiotu zamówienia: 16 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28-06-2022 r. pod nr 2022/BZP 00228490/01, czyli z dochowaniem 30-dniowego terminu, o którym mowa w art. 448 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.).

Zmiany Umowy o zamówieniu

Na mocy Aneksu nr 1 do ww. Umowy o zamówienie nr IR.272.37.2022 CRU:1787/22 z 15.06.2022, zawartego pomiędzy Zamawiającym, reprezentowanym przez: Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów oraz Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, a dotychczasowym Wykonawcą, Strony powołując się na postanowienia § 10 ust. ust. 4 w związku z § 6 ust. 15 i § 7 ust. 15 lit a) umowy, Strony umowy, dokonały zaktualizowania Harmonogramu Rzeczowo-Terminowo-Finansowego.

W kontekście prawidłowości wprowadzenia ww. zmian do umowy wskazania należy, że Zamawiający nie żądał od Wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie, przedłożenia przy ofercie jakiegokolwiek dokumentu określającego: zakres rzeczowy robót, ich koszt, a także czasy ich realizacji, który mógłby podlegać ocenie Zamawiającego pod kątem przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 „uPzp”, a więc ocenie zgodności oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt 22 SWZ, obowiązkiem przedłożenia zaakceptowanego przez Zamawiającego harmonogramu terminowo-rzeczowo-finansowy, został obciążony wyłącznie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w ramach formalności, które powinny zostać dopełnione w celu zawarcia umowy.

Dlatego uznać należy, że zmiany umowy w zakresie aktualizacji Harmonogramu terminowo-rzeczowo-finansowego, które nie wpływają na wydłużenie umownego terminu zakończenia przedmiotu umowy, mają charakter zmian nieistotnych.

Wzajemne rozliczenia z Wykonawcą

Wg stanu na dzień wykonywania czynności kontrolnych, tj. 21.06.2023 r. realizacja niniejszego zadania jest w toku. Zgodnie z §2 umowy, realizacja przedmiotu umowy rozpoczęła się od dnia zawarcia umowy i trwać będzie przez okres 16 miesięcy tj. do 15.10.2023r. Z tytułu częściowego wykonania zadania Wykonawca: INTER-NOVA Sp. z o.o. z Katowic wystawił Zamawiającemu 11 faktur na łączną kwotę 6.521.614,64 zł. Rozliczenie końcowe przedmiotu umowy nastąpi na podstawie protokołu odbioru końcowego i przekazania do użytkowania przedmiotu umowy.



2.2.2. Postępowanie o zamówienie publiczne na zadanie pn. „Zagospodarowanie zbiornika na potoku Wójtowianka w systemie zaprojektuj i wybuduj” w 2022 r. w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.

Kontrolą objęto: dokumenty postępowania, w tym: P-FU; ogłoszenie o zamówieniu; specyfikację warunków zamówienia, ofertę wybraną jako najkorzystniejszą, protokół postępowania o udzielenie zamówienia, umowę w sprawie zamówienia publicznego nr GW.7021.15.2.2020.44 CRU:2598/22 z dnia 18.08.2022 r. wraz z aneksami nr 1 i 2; ogłoszenie o wyniku postępowania, itd.

Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania inwestycyjnego

Umowa pn. "Zagospodarowanie zbiornika na potoku Wójtowianka w systemie zaprojektuj i wybuduj" realizowana jest w ramach projektu unijnego pn. "Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego dla Miasta Gliwice poprzez modernizację i rozbudowę systemu gospodarowania wodami opadowymi - etap II".

Na dzień zawarcia umowy, tj. 18.08.2022 r. plan budżetu na poszczególnych źródłach finansowania w 2022 roku:

1. W: 3 483 909,28
2. UE: 12 875 316,86
3. W: 2 272 114,73
4. W-N: 3 483 909,28

Podział środków na realizację zadania w roku 2022:

1. W 6050: 0,00
2. UE: 569 925,00
3. W 6059: 100 575,00
4. W-N: 154 215,00

Na dzień zawarcia umowy, tj. 18.08.2022 r. WPF na rok 2023 r. = 25.121.254,28 zł, natomiast zobowiązanie wynikające z umowy o niniejsze zamówienie = 17.035.309,50 zł.

Osoby odpowiedzialne za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji o wartości, o którym mowa w art. 275 pkt I ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp2019”.

Zgodnie z protokołem postępowania w trybie podstawowym, Kierownik Zamawiającego w osobie p. Adama Neumann – Prezydenta Miasta Gliwice nie wykonywał czynności w niniejszym postępowaniu oraz powierzył w formie pisemnej wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, następującym pracownikom Zamawiającego:

- p. Mariuszowi Śpiewok – I Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice w zakresie: „zatwierdzenia wniosku o rozpoczęcie procedury”;
- Naczelnikowi Wydziału Zamówień Publicznych w zakresie: „weryfikacji wniosku o rozpoczęcie procedury, powołania komisji przetargowej; zatwierdzenia modyfikacji SWZ; zatwierdzenia ogłoszeń do zmiany ogłoszenia; weryfikacji odpowiedzi na pytania do SWZ; zatwierdzenia wezwań do złożenia podmiotowych środków dowodowych; zatwierdzenia wezwań do wyjaśnień ceny; zatwierdzenia prośby o przedłużenie terminu związania ofert; zatwierdzenia wezwań do uzupełnienia oraz wyjaśnienia treści złożonych dokumentów; weryfikacji zawiadomienia o wyniku postępowania do internetu i do wykonawców; zatwierdzenia wniosku komisji przetargowej o zatwierdzenie wyniku postępowania”;
- Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarowania Wodami, wypełniającemu w niniejszym postępowaniu funkcję członka komisji przetargowej w zakresie: „podpisania wniosku o rozpoczęcie procedury, zatwierdzenia odpowiedzi do zapytań SWZ”;
- Zastępcy Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w zakresie: „weryfikacji SWZ wraz z załącznikami; weryfikacji ogłoszenia o zamówieniu”;
- Sekretarzowi Miasta Gliwice w zakresie: „zatwierdzenia wniosku komisji przetargowej o wyniku postępowania”;
- Naczelnikowi Wydziału Gospodarowania Wodami w zakresie: „zapoznania się z wnioskiem komisji przetargowej o wyniku postępowania”

KLUCZOWE ELEMENTY STANU FAKTYCZNEGO

Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Komisja przetargowa w pięcioosobowym składzie została powołana w dniu 9.02.2022 r. przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, zgodnie z zakresem zawartym w pkt. VII Regulaminu pracy komisji przetargowej, stanowiącym załącznik nr 6 do Zarządzenia organizacyjnego nr 20/21 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 22 marca 2021 r.



Do zadań komisji przetargowej należało w szczególności: otwarcie ofert, ocena spełnienia warunków stawianych wykonawcom oraz ocena ofert, przeprowadzenie procedury odwoławczej.

Zamawiający wszczął opisywane postępowanie w trybie podstawowym w dniu 17 lutego 2022 r. poprzez zamieszczenie w tym dniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod nr 2022/BZP 00060978/01. W dniu wszczęcia niniejszego zamówienia, tj. 17 lutego 2022 r. Zamawiający udostępnił specyfikację warunków zamówienia na stronie prowadzonego postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało czterokrotnie zmienione na podstawie ogłoszeń o zmianie ogłoszenia, każdorazowo zamieszczonych w BZP.

Pierwotnie określony w SWZ termin składania ofert do dnia 7.03.2022 r. został kilkakrotnie przedłużony i ostatecznie upływał w dniu: 21.03.2022 r. do godz. 10:00.

Zgodnie z treścią SWZ, zatwierdzoną przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach wraz ze zmianą SWZ w tym zakresie z dnia 8.03.2022 r., przedmiotem niniejszego zamówienia określono: *„Zagospodarowanie zbiornika na potoku Wójtowianka w systemie zaprojektuj i wybuduj.*

Przedmiot zamówienia obejmuje: wykonanie prac projektowych, wykonanie nasadzeń roślinności (m.in. drzew, krzewów) oraz ich pielęgnacji przez cały okres gwarancji i wykonanie robót budowlanych związanych z zagospodarowaniem terenu w ramach realizowanego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa), a w szczególności:

- a) opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej w zakresie dokumentacji budowlanej, wykonawczej, planu dobru nasadzeń roślin, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiaru robót wraz z uzyskaniem niezbędnych, wymaganych przepisami prawa zezwoleń, opinii, uzgodnień, zgłoszeń i decyzji; uzyskaniem wymaganych przepisami prawa zezwoleń;*
- b) realizacja zdania winna obejmować i uwzględniać zakup, dostawę, przygotowanie terenu pod nasadzenia, założenia trawników i wykonanie nasadzeń zgodnie z projektem wykonawczym opracowanym przez Wykonawcę, sztuką ogrodniczą, obowiązującymi przepisami i normami w tym zakresie;*
- c) zapewnienie wykonania zadania przez osoby posiadające uprawnienia stosowne do wykonania przedmiotu umowy;*



- d) pielęgnację, konserwację i utrzymanie żywotności drzew, krzewów i roślin w okresie gwarancji (zgodnie z ofertą Wykonawcy);
- e) realizacja robót budowlanych na podstawie wykonanej przez Wykonawcę dokumentacji, dla której została uzyskana przez Wykonawcę właściwa zgoda budowlana wydana przez odpowiedni organ, wszystkich niezbędnych robót towarzyszących w celu prawidłowego, zgodnego ze sztuką budowlaną, wiedzą techniczną i obowiązującymi przepisami ukończenia zadania.

Przedmiot zamówienia będzie realizowany w formule zaprojektuj i wybuduj w ramach tworzenia zagospodarowania terenu zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach na podstawie "Koncepcji zagospodarowania terenu zbiornika na potoku Wójtowianka – uszczegółowienie koncepcji dla wariantu rekreacyjnego" i projektu pn. "Suchy zbiornik retencyjny na potoku Wójtowianka (DOA)" (budowlanego i wykonawczego).

Obecnie rozpoczęta jest budowa zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka. Część przedmiotowych robót związanych z realizacją zagospodarowania zbiornika będzie odbywała się równoległe z budową zbiornika. Teren budowy został przekazany Wykonawcy budowy zbiornika. Harmonogram robót zagospodarowania zbiornika będzie uzgadniany z Wykonawcą robót inwestycji budowy zbiornika przy udziale Zamawiającego.

Przedmiot zamówienia podzielono na trzy części ze względu na termin realizacji i źródło finansowania:

- Część I – realizowana równoległe z budową zbiornika retencyjnego zawierała będzie wykonanie ścieżki z nawierzchni żywiczno – mineralnej (wokół zbiornika poniżej drogi dojazdowej do pól), ścieżki z nawierzchni betonowej (zejście do dna zbiornika), ścieżki z krat pomostowych, podestów drewnianych, placyków z nawierzchni żywiczno – mineralnej, nasadzeniu ok. 500 drzew oraz zagospodarowanie roślinnością (byliny, krzewy, ląki – podmokła i kwietna) dna zbiornika i parku z wiatą;
- Część II – realizowana równoległe z budową zbiornika retencyjnego będzie zawierała wykonanie asfaltowego ciągu pieszo - rowerowego równoległego do drogi dojazdowej do pól (po stronie północnej zbiornika) oraz warstw nawierzchni asfaltowych na drodze dojazdowej do pól (warstwy kruszywa będą wykonane w ramach umowy na budowę zbiornika – po południowej stronie zbiornika), ogrodzenie zbiornika, nawierzchni EPDM na terenie pod siłownią, zagospodarowanie w małą architekturę: ławki, zestawy piknikowe, pergole, leżaki, kosze na śmieci, małe zadaszenia, wiata, zagospodarowanie siłowni, zagospodarowanie części zalewowej w glazy, kłody drewniane oraz rzeźby

ozdobne, nasadzenie ok. 220 drzew, zagospodarowanie roślinnością skarp południowej i północnej oraz pozostałej części terenu.

- *Część III – realizowana po uzyskaniu decyzji administracyjnych i pozyskaniu terenu będzie zawierała wykonanie oświetlenia, budowę toalety, wykonanie placu zabaw wraz z wyposażeniem i obsadzeniem roślinnością, wykonanie tablic edukacyjnych oraz doposażenie w małe urządzenia zabawowe. Część ta będzie również zawierała koszty wykonania dokumentacji projektowej”.*

Zamawiający nie dokonał podziału niniejszego zamówienia na części oraz nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, wskazując, że: *„Zadanie będące przedmiotem zamówienia zawiera zintegrowane ze sobą elementy prac, których rozdzielenie nie jest możliwe ze względów technicznych i organizacyjnych. Realizacja zamówienia przez różnych wykonawców byłaby nieefektywna i niemożliwa, ponieważ poszczególne zadania składające się przedmiot zamówienia realizowane będą równoległe na tym samym placu budowy”.*

Ponadto Zamawiający nie przewidział w niniejszym zamówieniu możliwości udzielania zamówień, polegających na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 „uPzp”.

Termin wykonania zamówienia: *„do 13 miesięcy od dnia zawarcia umowy, w tym:*

- *Część I i II - 11 miesięcy od dnia zawarcia umowy;*
- *Część III - 13 miesięcy od dnia zawarcia umowy”.*

W protokole postępowania w trybie podstawowym, Zamawiający wskazał, że wartość niniejszego zamówienia została ustalona na podstawie programu funkcjonalno- użytkowego, sporządzonego z datą: „...15.11.2021 r.” i wynosi łącznie **7.902.843,70 zł netto**, co stanowi równowartość 1.851.086,52 euro.

Ponadto bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający podał, iż na sfinansowanie opisywanego zamówienia na roboty budowlane zamierza przeznaczyć kwotę: 9.720.497,75 zł brutto.

Zgodnie z rozdz. XVI SWZ, Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

- Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia – 60%;
- Okres gwarancji jakości i rękojmi – 40%;

Zamawiający nie żądał od wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie wniesienia wadium.

W zakresie przygotowania oraz przeprowadzenia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, stwierdzono co następuje:

Zgodnie z pkt 9.3 SWZ, co zostało także powtórzone w ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu, dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej: : „*O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą, że w okresie ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres, osiągnęli wskaźnik bieżącej płynności finansowej w wysokości co najmniej 1,7*”.

Jeden z Wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o niniejsze zamówienie, działający pod firmą: Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. z siedzibą w Gliwicach zwrócił się do Zamawiającego na podstawie przepisu art. 284 ust. 1 „uPzp” o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie cytowanego powyżej warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 6 „uPzp2019” udostępnił w dniu 7.03.2022 r. na stronie prowadzonego postępowania treść poniższego zapytania wraz z wyjaśnieniami w następującym brzmieniu:

Zapytanie nr 4

„Zamawiający w SWZ w rozdziale 9 (Warunki udziału w postępowaniu) punkt 3 wskazał, że: „O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą, że w ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, osiągnęli wskaźnik bieżącej płynności finansowej w wysokości co najmniej 1,7 .

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, iż Wykonawca musi wykazać się wskaźnikiem płynności finansowej za trzy ostatnie lata obrotowe, a jeżeli okres działalności jest krótszy – za ten okres, większym bądź równym 1,7”.

W odpowiedzi Zamawiający potwierdził, że zgodnie z rozdz. 9 (Warunki udziału w postępowaniu) pkt 3: O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą, że w okresie ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, osiągnęli wskaźnik bieżącej płynności finansowej w wysokości co najmniej 1,7”.

Natomiast ww. Wykonawca, który zwrócił się o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie m.in. postawionego warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, złożył ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, która ostatecznie została przez Zamawiającego odrzucona ze względu na błędy w obliczeniu ceny (art. 226 ust. 1 pkt 10 „uPzp”).

Wskazania wymaga, że w praktyce gospodarczej wykształciło się wiele wskaźników, służących do badania zdolności ekonomicznej i finansowej podmiotów pod różnym kątem. W zależności od specyfiki realizacji zamówienia i związanych z nim potrzeb odnośnie do zdolności finansowej i ekonomicznej wykonawcy, Zamawiający może dobrać odpowiednie wskaźniki, które pozwolą mu na ocenę sytuacji wykonawcy.

Zamawiający już w świetle art. 22c ust. 1 pkt 2 poprzednio obowiązującej „ustawy Pzp2004” mógł ustanowić warunek, dotyczący zdolności finansowej i ekonomicznej, aby wykonawcy przedstawili informacje na temat ich rocznych sprawozdań finansowych wykazujących, w szczególności stosunek aktywów do zobowiązań (identycznie zresztą w nowej ustawie Pzp2019 >> znajdującej zastosowanie do opisywanego postępowania << gdzie w art. 115 ust. 3 dodano, iż: **Zamawiający musi określić przejrzyste oraz obiektywne metody i kryteria oceny takich dokumentów**, uwzględniając w ten sposób stanowisko doktryny na gruncie obecnych przepisów o zamówieniach).

Obowiązkiem Zamawiającego jest zatem wskazanie w treści SWZ, konkretnego wskaźnika, który będzie przez Zamawiającego badany wraz ze sposobem jego obliczania, a także minimalnego poziomu tego wskaźnika, który w ocenie Zamawiającego będzie świadczył o zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. **Tym samym, to na Zamawiającym spoczywa ciężar określenia w dokumentach zamówienia, danej metodologii lub wzoru, który umożliwi realną ocenę informacji zawartych w sprawozdaniach finansowych, złożonych przez Wykonawców.**

Płynność finansowa jest pojęciem wieloznacznym i różnie definiowanym w zależności od rozpatrywanego aspektu. Wydaje się jednak, że najczęściej jest utożsamiana ze zdolnością przedsiębiorstwa do terminowego regulowania bieżących zobowiązań w wymaganej wysokości. Wskaźnik płynności finansowej świadczy o „wyplacalności” przedsiębiorstwa, czyli możliwości regulowania zobowiązań, które wynikają ze zwykłych transakcji, niespodziewanych zdarzeń oraz zaistniałych sytuacji, pozwalających na okazyjny zakup dóbr. Pomiedzy zdolnością regulowania zobowiązań, a płynnością aktywów przedsiębiorstwa istnieje ścisła zależność. Im większy jest udział aktywów o wysokiej płynności, tym korzystniejsza jest sytuacja płatnicza przedsiębiorstwa i odwrotnie.

Wskaźnik bieżącej płynności finansowej jest w szczególności wykorzystywany przez kredytobiorców przedsiębiorstwa, którzy udzielają mu kredytów krótkoterminowych. Informuje, ile razy bieżące aktywa pokryją bieżące pasywa. Ogólnie przyjmuje się, że relacja ta powinna znajdować się w przedziale 1.2 – 2.4. Przy czym, poziom tego wskaźnika zależy



jednak od rodzaju prowadzonej działalności, specyfiki branży oraz przyjętej przez firmę strategii finansowej, w związku z czym w literaturze istnieje pewna niezgodność, co do wielkości normatywów.

Niska wartość wskaźnika bieżącego lub tendencja spadkowa oznacza utratę wypłacalności bądź możliwości wystąpienia trudności w regulowaniu bieżących zobowiązań, co skutkuje groźbą upadłości firmy w przyszłości. Natomiast wartość wykraczająca ponad normę, tzw. nadpłynność finansowa, świadczy o nadmiernym ulokowaniu środków, co z kolei wpływa niekorzystnie na rentowność firmy. Może być to zaleganie towarów w magazynach, problemy ze ściąganiem należności lub też brak inwestycji.

W literaturze podkreśla się, że optymalna wartość wskaźnika płynności bieżącej powinna mieścić się w przedziale: 1.5-2.0. Przy czym, żeby określić optymalny poziom tego wskaźnika, dane uzyskane należy porównać z analizą przedsiębiorstw w danej branży. W praktyce gospodarczej, wielkość wskaźnika 2.0 dla jednych przedsiębiorstw może być bowiem zbyt wysoka, dla innych zbyt niska. Zależy to m.in. od tego, w jakim czasie następuje spływ należności, jak długo są utrzymywane zapasy, w jakim czasie spłaca się wymagalne zobowiązania krótkoterminowe.

Mając powyższe na uwadze, kontrolujący zwrócili się do Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach (któremu Kierownik Zamawiającego powierzył m.in. czynność „zatwierdzenia SWZ”) z następującymi zapytaniami:

- Proszę wyjaśnić, w jaki sposób Zamawiający obliczył wskaźnik bieżącej płynności finansowej Wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie, czyli stosunku aktywów do ich zobowiązań krótkoterminowych, skoro brak jest wskazania w dokumentach zamówienia przejrzystych i obiektywnych metod oraz kryteriów w oparciu o jakie Zamawiający miał analizować informacje wynikające ze sprawozdań finansowych ?;
- Na jakiej podstawie Zamawiający przyjął, że minimalny poziom wskaźnika bieżącej płynności finansowej Wykonawców ubiegających się o to zamówienie powinien wynosić nie mniej, niż 1,7 skoro dość powszechnie przyjmuje się, że sytuację przedsiębiorstwa można uznać za stabilną już wówczas, gdy wartość tego wskaźnika wynosi powyżej 1? Zasadniczo przyjmuje się, że zadowalający poziom wskaźnika bieżącej płynności finansowej mieści się w przedziale: od 1,2 do 2, natomiast wartość poniżej 1 zawsze należy interpretować jako utratę płynności finansowej;



— Mając na uwadze, że wskaźnik bieżącej płynności finansowej jest nominantą, >> co oznacza, że nie powinien być ani zbyt wysoki, ani zbyt niski << proszę wyjaśnić dlaczego Zamawiający określił minimalny poziom tego wskaźnika, jako „co najmniej 1,7” natomiast nie wskazał maksymalnej jego wartości, dopuszczając tym smym nadpłynność podmiotów wykonawczych, co z kolei skutkuje ich zmniejszoną rentownością oraz niższą efektywnością działania w dłuższym okresie ?

Z pisemnych wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach pismem nr ZA.271.5.2022 z dnia 7.06.2023 r. wynika co następuje: *„Wyjaśnienia dotyczące sposobu obliczenia przez komisję przetargową wskaźnika bieżącej płynności finansowej zawiera załączona notatka sporządzona przez osoby, pełniące odpowiednio funkcje Sekretarza komisji przetargowej oraz Przewodniczącej komisji przetargowej w niniejszym postępowaniu.*

W tym miejscu sprzeciwiam się postawionej w pytaniu tezie, jakoby Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia przejrzystych i obiektywnych metod oraz kryteriów w oparciu o jakie będzie analizować informacje wynikające ze sprawozdań finansowych. Wskazując, jaki wskaźnik będzie przedmiotem weryfikacji sytuacji ekonomicznej lub finansowej Zamawiający określił tym samym, jakie dane będzie brać pod uwagę. Powyższa uwaga byłaby zasadna, gdyby Zamawiający nie doprecyzował, że podczas analizy płynności finansowej będzie brał pod uwagę wskaźnik bieżącej płynności finansowej. Wówczas dopiero powstałaby wątpliwość, według jakiej metodologii Zamawiający dokona weryfikacji podmiotowej wykonawców. Jak powszechnie wiadomo, do oceny płynności finansowej można wykorzystać trzy wskaźniki: płynność bieżącą, płynność szybką, płynność natychmiastową.

Jak podkreśla się w literaturze przedmiotu, wskaźniki finansowe są szeroko i dobrze scharakteryzowane. Nie ma więc konieczności wskazywania w SWZ definicji, czy też wzorów, bowiem powszechnie wiadomo, że wskaźnik bieżącej płynności finansowej wylicza się dzieląc aktywa obrotowe przez zobowiązania krótkoterminowe. Powyższe wynika również wprost z komentarza do ustawy Prawo zamówień publicznych autorstwa UZP, w którym wskazano, że wskaźnik płynności bieżącej wyraża się stosunkiem aktywów bieżących (obrotowych) do pasywów bieżących (zobowiązań krótkoterminowych).

W toku postępowania do Zamawiającego nie wpłynął żaden wniosek dotyczący wyjaśnienia kwestii sposobu wyliczenia powyższego wskaźnika, co pozwala przyjąć, że nie budził on wątpliwości wykonawców.



Ustalając warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej Zamawiający przede wszystkim miał na celu dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania przedmiotu przyszłej umowy oraz wyeliminowanie wykonawców, co do których zachodzi prawdopodobieństwo, że nie będą zdolni do prawidłowej realizacji zamówienia, którego wartość oszacowano na poziomie 9 720 497,75 zł brutto. Ocena płynności finansowej jako zdolności przedsiębiorstwa do terminowego regulowania swoich zobowiązań ma kluczowe znaczenie dla potrzeb wyłonienia wykonawcy zdolnego dla wykonania zamówienia.

Zamawiający zwraca uwagę, że zakres przedmiotu umowy realizowany w formule „zaprojektuj i wybuduj” obejmował w szczególności wykonanie prac projektowych, wykonanie robót budowlanych związanych z zagospodarowaniem terenu w ramach realizowanego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) i wykonanie nasadzeń roślinności (m.in. drzew, krzewów), a także pielęgnację, konserwację i utrzymanie żywotności drzew, krzewów i roślin w okresie gwarancji.

W celu prawidłowej realizacji zamówienia wymagano również od wykonawcy na etapie realizacji umowy zapewnienia odpowiedniego potencjału osobowego, a także postawiono wymóg zatrudnienia na umowę o pracę. Jako końcowy termin realizacji umowy wyznaczono 13 miesięcy od dnia zawarcia umowy przewidując płatności częściowe. Powyższe oznacza, że wykonawca ubiegający się o zamówienie powinien posiadać zdolność do utrzymywania wskaźnika bieżącej płynności finansowej na odpowiednim poziomie, by być zdolnym do realizacji swoich zobowiązań wynikających z konieczności wypłaty wynagrodzeń pracownikom biorącym udział w realizacji zamówienia oraz posiadania środków na zakupy niezbędnych materiałów do realizacji zamówienia. Wykazanie się odpowiednim poziomem wskaźnika bieżącej płynności finansowej miało również na celu zabezpieczenie interesów potencjalnych podwykonawców – tj. ograniczenie zjawiska, które eskalowało w czasie pandemii i polegało na nakłanianiu podwykonawców przez wykonawców z zachwianą płynnością finansową do zaświadczenia, wbrew faktom, o otrzymaniu zapłaty.

Zamawiający ustalając minimalny próg warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej brał pod uwagę również zewnętrzne uwarunkowania gospodarcze mające wpływ na płynność finansową, które ze względu na swój nieprzewidywalny i nadzwyczajny charakter wymagały ustanowienia minimalnego poziomu wskaźnika z zachowaniem bezpiecznego marginesu w celu zagwarantowania należytej realizacji przedmiotu zamówienia.



Biorąc pod uwagę wskazany wyżej zakres zamówienia oraz warunki jego realizacji, optymalny poziom bieżącej płynności finansowej wynosił co najmniej 1,7 i został ustanowiony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W piśmiennictwie z zakresu metod dokonywana analiza finansowej przedsiębiorstw wskazuje się przede wszystkim, że w wypadku wskaźników płynności finansowej nie sposób wyznaczyć sztywnego, optymalnego przedziału wartości, mającego uniwersalne zastosowanie.

Próg wskaźnika zależy w szczególności od kraju, sektora, czy też czasu dokonywania analizy wskaźnikowej. W szczególności wskazany w pytaniu przedział nie przystawał do warunków funkcjonowania przedsiębiorstw w czasach trwania pandemii COVID-19 zarówno w zakresie przytoczonej minimalnej, jak i maksymalnej wartości przedziału (1,2-2). Kwestia tego, jaki poziom wskaźnika można uznać za optymalny nie jest oczywista, a jego próg ustanawiany jest przez ekonomistów na różnym pulapie – na przykład W. Dębski oraz T. Waśniewski za optymalny uznają wskaźnik na poziomie równym 2,0, a G. K. Świdorska wyraża z kolei pogląd, że optymalna normatywna wielkość wskaźnika bieżącej płynności powinna wynosić co najmniej 2,0.

Nie ulega wątpliwości, że wartość wskaźnika poniżej 1 świadczy o utracie płynności finansowej przez przedsiębiorstwo. Trzeba jednak zaznaczyć, że wskaźnik pomiędzy 1 a 1,5/1,6 także stanowi sygnał ostrzegawczy, oznacza już bowiem z reguły zwiększone ryzyko utraty przez przedsiębiorstwo zdolności do terminowego regulowania zobowiązań, co biorąc pod uwagę dynamikę procesów gospodarczych w tamtym czasie stwarzało realne zagrożenie, że firma o takich poziomach wskaźnika może utracić płynność, co w konsekwencji, w krótkim czasie, może skutkować niewypłacalnością. Wynika to z faktu, że konsekwencje zbyt niskiej płynności indukują kolejne przyczyny problemów z płynnością lub wzmacniają oddziaływanie już istniejących przyczyn. Jak wskazywała Rzeczpospolita w artykule z dnia 29.11.2021 r.: z badania Krajowego Rejestru Długów i firmy faktoringowej NFG „Płatności i finansowanie przedsiębiorstw w czasie pandemii” wynika, że utrzymanie płynności finansowej w pandemii stało się wyzwaniem dla co drugiej firmy z sektora MŚP (48,7 proc.) (...) w ujęciu sektorowym utrzymanie płynności to obecnie największe wyzwanie dla przedsiębiorstw z branż przemysłowej, handlowej, budowlanej. Z kolei w raporcie Płynność finansowa MŚP w pandemii wskazywano, że w porównaniu z sytuacją sprzed pandemii, terminy płatności na wystawianych fakturach wydłużyły się nawet o kilkadziesiąt dni, co nie pozostawiało bez wpływu na płynność finansową firm.



Zamawiający wyszedł więc z założenia, że firma zdolna do utrzymania wskaźnika na ustalonym w warunku udziału w postępowaniu poziomie da rękojmię należytego wykonania zamówienia i wyeliminuje ryzyko nieterminowej realizacji zamówienia z powodu utraty płynności finansowej przez wykonawcę. Dodatkowo Zamawiający uznał, że Wykonawcy o wskaźniku płynności na poziomie 1,7 i wyższym skumulowali kapitał, aby przygotować się do realizacji projektów inwestycyjnych i posiadają niezbędną poduszkę finansową umożliwiającą niezakłóconą realizację umowy.

Ustalając warunki udziału w postępowaniu Zamawiający kierował się powszechnie funkcjonującą w ekonomii zasadą, że dużo poważniejsze konsekwencje niesie za sobą ryzyko związane z utratą płynności finansowej, niż nadpłynnością. Jak wskazano w wyjaśnieniach dla punktu powyżej, **intencją Zamawiającego było zabezpieczenie się przed dopuszczeniem do udziału w postępowaniu wykonawców bez zdolności do terminowego regulowania bieżących zobowiązań.**

Zjawisko nadpłynności nie powoduje tak poważnych reperkusji jak restrukturyzacja, czy upadłość firmy w wyniku braku płynności finansowej. Odnosząc się bowiem do kwestii terminologicznych, nadpłynność to ogólnie rzecz biorąc sytuacja, w której dana firma posiada więcej środków pieniężnych niż jest to potrzebne do jej bieżącego funkcjonowania.

Nadpłynność finansowa jest powiązana ściśle z sytuacją na rynku. W tym miejscu podkreślić należy, że niniejsze postępowanie nie było wszczynane w normalnych warunkach funkcjonowania przedsiębiorstw, ze względu na dużą nieprzewidywalność i złożoność sytuacji społeczno-gospodarczej w kraju i na świecie. Niższa efektywność działania była obserwowana praktycznie we wszystkich sektorach na rynku. **Ze względu na specyficzną sytuację branży projektowo-budowlanej w trakcie pandemii COVID-19 i jej szczytu, przypadającego na lata 2020-2021, nie tylko nie sposób było wyznaczyć maksymalny i niedyskryminacyjny zarazem wskaźnik bieżącej płynności finansowej, było to również niecelowe,** gdyż jedynym realnym zagrożeniem dla Zamawiającego był brak lub zagrożenie utraty płynności finansowej wykonawcy.

Zamawiający ustalając optymalny opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji dokonał bieżącej oceny sytuacji gospodarczej. Przedsiębiorstwa zachowywały w tamtym czasie asekuracyjną i oszczędną postawę w zarządzaniu środkami finansowymi oszczędzając, regulując jedynie niezbędne wydatki i gromadząc środki finansowe m.in. ze względu na występujące zatory płatnicze i wydłużony czas płatności za faktury. Często też ze względu na ogłaszane lockdowny.



Firmy, w obawie przed recesją, w momencie poprzedzającym wszczęcie postępowania prowadziły raczej ostrożną, wręcz zachowawczą strategię zarządzania finansami i przedsiębiorstwem. W okresie pandemii firmy powstrzymywały się przed podjęciem niektórych wcześniej planowanych inwestycji, a zyski odkładały.

Dzięki temu zapewniały sobie dysponowanie znacznymi środkami, które planowały przeznaczyć na inwestycje, ale dopiero wówczas gdy pandemia wygaśnie. Nie bez znaczenia w tamtym czasie był też wpływ pomocy państwowej udzielanej przedsiębiorcom w ramach tzw. tarczy finansowych, dzięki czemu zwiększyły się ich środki finansowe, co miało bezpośrednie przełożenie na zwiększone wskaźniki płynności finansowej.

Powyższe potwierdzają analizy gospodarcze dostępne w ogólnopolskich serwisach informacyjnych, w których wskazywano, że zdecydowana większość firm pracuje w trybie „ochrony kapitału” odkładając środki finansowe na rachunkach bankowych i mimo efektu w postaci widocznej na rynkach nadpłynności, większość firm była ostrożna jeśli chodzi o inwestycje, czy rozwój działalności i czekała na uspokojenie sytuacji gospodarczej”.

Odnosząc się do cytowanych powyżej wyjaśnień, kontrolujący wskazują, że w polskiej literaturze znaleźć można wiele różnych sposobów określających metodykę wyznaczania wskaźnika bieżącej płynności finansowej.

W poniższej tabeli zawarte zostało zestawienie prezentujące podstawowe formuły wyznaczania wskaźnika, według wybranych autorów.

Formuła	Autor
<u>Aktywa bieżące</u> Pasywa bieżące	Gajdka i Walińska [2000], Michalski [2010]
<u>Aktywa bieżące</u> Zobowiązania bieżące	Sierpińska i Jachna [2004], Stępień [2008], Grabowska [2012], Gola [2013]
<u>Aktywa obrotowe</u> Zobowiązania bieżące	Narkiewicz [2007], Cicirko i Kosińska [2010]
<u>Aktywa obrotowe</u> Zobowiązania krótkoterminowe	Rogowski i Lipski [2014], Waśniewski i Skoczylas [2004]
<u>Aktywa bieżące (majątek obrotowy)</u> Pasywa bieżące (zobowiązania i płatności krótkoterminowe)	Pomykańska [2007]

Tym samym, dla przedstawienia analizowanych zależności, różni autorzy stosują odmienną nomenklaturę. Rozbieżności te z kolei mogą powodować pewne wątpliwości, co do konkretnych pozycji finansowych, które kryją się pod tymi pojęciami.

Natomiast dla przedsiębiorstw przygotowujących sprawozdanie finansowe zgodnie z ustawą o rachunkowości najprostszą formułą – odwołującą się do kategorii zaczerpniętych z polskiej rachunkowości – będzie iloraz aktywów obrotowych i zobowiązań krótkoterminowych.

Przy czym, także w polskiej literaturze można odnaleźć korekty podstawowej formuły tego miernika. Dla przykładu, D. Wędzki [2003, s. 262], modyfikując podstawową formułę wskaźnika bieżącej płynności, do zobowiązań krótkoterminowych dodał inne krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe:

$$\begin{array}{l} \text{Wskaźnik} \\ \text{bieżącej płynności} = \\ \text{finansowej} \end{array} = \frac{\text{aktywa obrotowe}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe} + \text{inne} \\ \text{krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe}}$$

Ponadto T. Maślanka [2013, s. 255–264] podkreśla, że na potrzeby analizy finansowej należałoby podstawową formułę wskaźnika skorygować poprzez wykluczenie zobowiązań i należności handlowych powyżej 12 miesięcy, które są uwzględnione w krótkoterminowych rozrachunkach w sprawozdaniu finansowym. T. Ciciрко i J. Kosińska [2010, s. 85] wskazują, że konieczność skorygowania należności krótkoterminowych o należności handlowe o okresie spłaty powyżej 12 miesięcy pojawiła się w 2002 r., kiedy to została znowelizowana ustawa o rachunkowości. Kolejnym krokiem będzie skorygowanie mianownika formuły o kolejne kategorie – uwzględnienie rezerw krótkoterminowych i krótkoterminowych biernych rozliczeń międzyokresowych – które dla celów zarządczych mają podobny charakter do zobowiązań krótkoterminowych [Maślanka, 2013, s. 255–264]. Podejście zgodne z powyższą metodologią reprezentują M. Sierpińska i T. Jachna [2004, s. 146]. Autorzy zaprezentowali skorygowaną formułę omawianego wskaźnika, którą można łatwo wyliczyć w oparciu o bilans przygotowywany zgodnie z polską ustawą o rachunkowości.

Podobne stanowisko w zakresie wyliczania wskaźnika bieżącej płynności finansowej i definiowania aktywów oraz zobowiązań bieżących przyjmuje K. Stępień [2008, s. 116]. Wszystkie przedstawione powyżej modyfikacje podstawowej wersji wskaźnika płynności

bieżącej mają za zadanie udoskonalenie tego miernika poprzez zwiększenie wartości informacyjnej uzyskiwanych danych.

Jednakże G. Michalski [2004, s. 88] zwraca uwagę na fakt, że nie opracowano jeszcze wskaźnika, który spełniałby wszystkie pożądane postulaty.

W związku z powyższym, kontrolujący zwrócili się do Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach (któremu Kierownik Zamawiającego powierzył m.in. czynność „zatwierdzenia SWZ”) z następującymi zapytaniami:

- Proszę wyjaśnić, na jakiej podstawie twierdzi Pani, że Wykonawcy zainteresowani ubieganiem się o niniejsze zamówienie powinni byli przyjąć, że wskaźnik bieżącej płynności finansowej zostanie obliczony przez Zamawiającego w tym postępowaniu, poprzez działanie arytmetyczne, polegające na podzieleniu aktywów obrotowych przez zobowiązania krótkoterminowe ?
- Proszę szczegółowo wyjaśnić, w jaki sposób Zamawiający dokonał ustalenia, że wymagana wysokość wskaźnika na poziomie „co najmniej 1,7” jest tą wartością, która powinna być uznana za minimum gwarantujące zdolność Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia ?
W szczególności proszę wykazać, że Zamawiający dokonał stosownej analizy kwestii wysokości tego wskaźnika z uwzględnieniem specyfiki branży projektowej oraz budowlanej.
- W oparciu o jakie wiarygodne źródła Pani twierdzi, że wskaźnik bieżącej płynności finansowej, pomiędzy 1, a 1,5/1,6 także stanowi sygnał ostrzegawczy i oznacza ryzyko utraty przez przedsiębiorstwo zdolności do terminowego regulowania zobowiązań, natomiast narzucony przez Zamawiającego minimalny poziom tego wskaźnika „co najmniej 1,7” jest już wystarczający dla należytego wykonania niniejszego zamówienia, jeżeli podnosi Pani jednocześnie, że optymalnym jest jednak wskaźnik na poziomie równym 2,0 ?

Z pisemnych wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach pismem nr ZA.271.5.2022 z dnia 22.06.2023 r. wynika co następuje:

„Podtrzymuję w całości wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 07.06.2023 r. Wskaźnik bieżącej płynności jest jednolicie charakteryzowany w powszechnie dostępnej literaturze. Różne nazewnictwo pozycji ujmowanych w liczniku i mianowniku nie ma znaczenia, gdyż są to wyrażenia tożsame. „Aktywa bieżące” to to samo, co „aktywa obrotowe”. Natomiast „pasywa

bieżące” to to samo, co „zobowiązania bieżące”, natomiast z przedstawionego w tabeli zestawienia wynika, że „zobowiązania krótkoterminowe” są tożsame z „pasywami bieżącymi”.

W związku z tym wszystkie wskazane w tabeli formuły sprowadzają się do sposobu obliczania wskaźnika bieżącej płynności wskazanego w SWZ, czyli: aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe. Dla przedstawionych w tabeli formuł wskaźnika bieżącej płynności, autorzy zastosowali odmienną nomenklaturę. Najprawdopodobniej powodem takiej sytuacji są różnice w nazewnictwie stosowanym w literaturze międzynarodowej i w polskiej rachunkowości.

Analogicznie wskaźnik ten jest definiowany w obowiązujących przepisach. Na przykład w zarządzeniu Nr 6 MINISTRA INFRASTRUKTURY I ROZWOJU z dnia 23 stycznia 2015 r. w sprawie zasad organizacji i funkcjonowania w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju nadzoru nad instytutami badawczymi (Dz. Urz. MliR z 2015 r. poz. 7): „wskaźnik bieżącej płynności finansowej = aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe”.

Przyjmuje się, iż wskaźnik bieżącej płynności finansowej, postrzegany jako iloraz aktywów i zobowiązań bieżących jest najstarszym wskaźnikiem stosowanym w analizie finansowej, a początki jego wykorzystania sięgają jeszcze końca XIX w. [Horrigan, 1968, s. 284–294].

Można uznać, że dla przedsiębiorstw przygotowujących sprawozdanie finansowe zgodnie z ustawą o rachunkowości najprostszą formułą – odwołującą się do kategorii zaczerpniętych z polskiej rachunkowości – będzie iloraz aktywów obrotowych i zobowiązań krótkoterminowych.

Brak wątpliwości wykonawców, co do sposobu obliczenia ww. wskaźnika potwierdza ilość złożonych w postępowaniu ofert oraz fakt, iż żaden wykonawca nie wystąpił z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w tym zakresie. Do oceny płynności finansowej stosowane są różnego rodzaju wskaźniki finansowe szacowane na podstawie informacji pochodzących m.in. ze sprawozdania finansowego przedsiębiorstwa.

Jednym z najbardziej podstawowych i powszechnych wskaźników służących ocenie płynności finansowej jest wskaźnik bieżącej płynności finansowej.

Wielu autorów stwierdza, że wartości uzyskane na podstawie wskaźników finansowych powinny się odnosić do wyników uzyskiwanych dla branży lub porównywać w czasie [Pomykałski, Pomykałska, 2007, s. 34; Dębski, 2005, s. 77].

Zamawiający ustalając optymalny opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej dokonał bieżącej oceny sytuacji gospodarczej. Wiele przedsiębiorstw zachowywało w tamtym czasie asekuracyjną postawę w zarządzaniu środkami

ke
ge
R
skul

finansowymi oszczędzając, regulując jedynie niezbędne wydatki i gromadząc środki finansowe m.in. ze względu na występujące zatory płatnicze i wydłużony czas płatności za faktury. W okresie pandemii firmy powstrzymywały się przed podjęciem niektórych wcześniej planowanych inwestycji, a zyski odkładały. Dzięki temu zapewniały sobie dysponowanie znacznymi środkami, które planowały przeznaczyć na inwestycje, ale dopiero wówczas gdy pandemia wygaśnie. Nie bez znaczenia w tamtym czasie był też wpływ pomocy państwowej udzielanej przedsiębiorcom w ramach tzw. tarczy finansowych, dzięki czemu zwiększyły się ich środki finansowe, co miało bezpośrednie przełożenie na zwiększone wskaźniki płynności finansowej.

Powyższe potwierdzają analizy gospodarcze dostępne w ogólnopolskich serwisach informacyjnych, w których wskazywano, że zdecydowana większość firm pracuje w trybie 'ochrony kapitału' odkładając środki finansowe na rachunkach bankowych i mimo efektu w postaci widocznej na rynkach nadpłynności, większość firm była ostrożna jeśli chodzi o inwestycje, czy rozwój działalności i czekała na uspokojenie sytuacji gospodarczej.

*Zamawiający ustalając minimalny próg warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej brał pod uwagę również zewnętrzne uwarunkowania gospodarcze mające wpływ na płynność finansową, które ze względu na swój nieprzewidywalny i nadzwyczajny charakter wymagały ustanowienia minimalnego poziomu wskaźnika z zachowaniem bezpiecznego marginesu w celu zagwarantowania należytej realizacji przedmiotu zamówienia. **Biorąc pod uwagę wskazany wyżej zakres zamówienia oraz warunki jego realizacji, optymalny poziom bieżącej płynności finansowej wynosił co najmniej 1,7 i został ustanowiony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.***

W piśmie z dnia 07.06.2023 r. zostały wyjaśnione wszystkie przesłanki, w oparciu o które wartość wskaźnika została przyjęta na poziomie 1,7.

Ponownie informuję, że ustalając warunki udziału w postępowaniu Zamawiający kierował się powszechnie funkcjonującą w ekonomii zasadą, że dużo poważniejsze konsekwencje niesie za sobą ryzyko związane z utratą płynności finansowej, niż nadpłynnością. Jak wskazano w wyjaśnieniach, intencją Zamawiającego było zabezpieczenie się przed dopuszczeniem do udziału w postępowaniu wykonawców bez zdolności do terminowego regulowania bieżących zobowiązań.

W tym miejscu można przytoczyć opinię Krajowej Izby Odwoławczej KIO/Ku 59/10 „Żądanie przez zamawiającego wskaźnika płynności finansowej na poziomie 1,8 miało na celu zminimalizowanie ryzyka nieterminowej realizacji zamówienia z powodu utraty płynności

finansowej przez wykonawcę. Zdaniem zamawiającego "osiągnięcie przez firmę budowlaną wskaźnika płynności finansowej na poziomie 1,8 nie jest sytuacją wyjątkową, co potwierdziła analiza ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Mając na względzie literaturę fachową wskaźnik płynności finansowej w przedziale wartości 1,2 -1,5 to firmy nieregulujące w terminach bieżących zobowiązań, wrażliwe na wahania rynkowe i zagrożone upadłością, a w przedziale 1,5 do 2,0 to podmioty niemające problemów z terminowymi płatnościami charakteryzujące się dobrą kondycją płatniczą (...)"

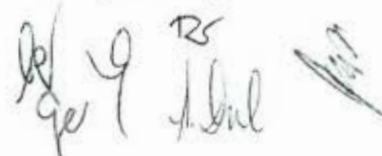
Odnosząc się do cytowanych powyżej wyjaśnień Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, kontrolujący podnoszą, że w świetle przepisów art. 115 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 „uPzp2019” na Zamawiającym spoczywa ciężar określenia w dokumentach zamówienia w sposób przejrzysty oraz obiektywny danej metodologii lub wzoru, który umożliwi realną ocenę informacji, zawartych w sprawozdaniach finansowych, złożonych przez Wykonawców.

Tym bardziej, że w praktyce Zamawiający ma możliwość swobodnego modyfikowania podstawowej wersji wskaźnika płynności bieżącej w celu udoskonalenia tego miernika, poprzez zwiększenie wartości informacyjnej uzyskiwanych danych (np. poprzez wykluczenie zobowiązań i należności handlowych powyżej 12 miesięcy).

Nie można zatem uwzględnić argumentacji Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, która sprowadza się do tego, że nie było konieczności wskazywania w SWZ definicji czy wzorów w tym zakresie, gdyż „(...) powszechnie wiadomo, że wskaźnik bieżącej płynności wylicza się dzieląc aktywa obrotowe przez zobowiązania krótkoterminowe”.

Ponadto Zamawiający nie potrafił uzasadnić, jakie konkretnie względy przemawiały za tym, żeby dla oceny zdolności Wykonawcy do wykonania niniejszego zamówienia koniecznym było ustanowienia minimalnego wskaźnika bieżącej płynności na poziomie: „co najmniej 1,7”.

W cytowanych powyżej wyjaśnieniach, Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach przyznał bowiem, że w przypadku wskaźników płynności finansowej nie sposób wyznaczyć sztywnego, optymalnego przedziału wartości, mającego uniwersalne zastosowanie i odwołał się do opinii Krajowej Izby Odwoławczej KIO/Ku 59/10, z której w sposób jednoznaczny wynika, że: „(...) mając na względzie literaturę fachową wskaźnik płynności finansowej w przedziale wartości 1,2 -1,5 to firmy nieregulujące w terminach bieżących zobowiązań, wrażliwe na wahania rynkowe i zagrożone upadłością,



a w przedziale 1,5 do 2,0 to podmioty niemające problemów z terminowymi płatnościami charakteryzujące się dobrą kondycją płatniczą”.

Wskaźniki finansowe sformułowane przez Zamawiającego powinny być natomiast przez niego uzasadnione. Zamawiający, ustalając warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia musi uzasadnić ich celowość. Celowość ta polega na tym, że tylko podmioty spełniające postawione warunki mogą wykonać zamówienie w sposób prawidłowy.

Kształtowanie postanowień SWZ musi znajdować oparcie w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego. Czynności Zamawiającego odpowiadają bowiem wymaganiom, o których mowa w przepisach art. 16 oraz art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), jeżeli eliminują dowolność działań Zamawiającego oraz są nieodzowne, istotne z perspektywy jego rzeczywistych potrzeb.

Instytucje zamawiające winny zapewnić równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców, a także działać w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości przyjmuje się, że poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga odpowiedzi na pytania:

- i) Czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu i nadaje się do jego realizacji ?;
- ii) Czy środek nie wykracza poza to, co niezbędne, a tym samym czy nie jest nadmierny oraz czy inne środki byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego celu ?

Dopiero pozytywna odpowiedź na powyższe pytania oznacza, że warunek proporcjonalności został zachowany. Ograniczenie konkurencyjności może bowiem nastąpić jedynie w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów Zamawiającego.

Zasada proporcjonalności oznacza że opisane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówień wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza zatem że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Otwarcie ofert nastąpiło w tym samym dniu, w którym upływał termin składania ofert tj. 21.03.2022 r. o godz. 11:00.

Z protokołu postępowania wynika, że do upływu terminu składania ofert zostały złożone cztery oferty, z czego trzy oferty zostały odrzucone przez Zamawiającego.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający uznał, że oferta, złożona przez Konsorcjum Firm: MELKAD sp. z o.o., Łańce (Lider) oraz Zakład Wielobranżowy MELKAD Klemens Scheithauer, Łańce o następującej treści:

- o cena ofertowa: 17.860.024,50 zł brutto,
- o 60 - miesięczny okres gwarancji jakości i rękojmi na przedmiot zamówienia;

spełnia wszystkie wymogi określone w SIWZ i tym samym w świetle kryteriów oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą w tymże postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Próbą dla kontroli objęto prawidłowość czynności Zamawiającego, polegających na:

- odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę działającego pod firmą: SORTED sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, która w świetle kryteriów oceny ofert mogłaby zostać sklasyfikowana najwyżej w rankingu ofert, a następnie
- wyborze jako najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę: Konsorcjum Firm MELKAD sp. z o.o., Łańce (Lider) oraz Zakład Wielobranżowy MELKAD Klemens Scheithauer, Łańce.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że Zamawiający odrzucił w niniejszym postępowaniu ofertę Wykonawcy: SORTED sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, która w świetle kryteriów oceny ofert byłaby sklasyfikowana najwyżej w rankingu ofert, powołując się na przesłankę odrzucenia, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c) „ustawy Pzp2019”. Zgodnie z uzasadnieniem faktycznym, w dniu 15.04.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia:

- podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia, o których mowa rozdz. 11 SWZ pkt 2);
- podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdz. 11 SWZ pkt 3).

Do upływu terminu do złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj. do dnia 26.04.2022 r. Wykonawca nie złożył dokumentów oraz poinformował Zamawiającego za pomocą środków komunikacji elektronicznej w dniu 27.04.2022 r., że rezygnuje z ubiegania się o udzielenie niniejszego zamówienia. Zasadność czynności odrzucenia ww. oferty, która w świetle kryteriów oceny ofert byłaby sklasyfikowana najwyżej w rankingu ofert, nie budzi wątpliwości kontrolujących.

Także w odniesieniu do prawidłowości wyboru jako najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę: Konsorcjum Firm: MELKAD sp. z o.o., Łańce (Lider) oraz Zakład Wielobranżowy MELKAD Klemens Scheithauer, Łańce uwag nie wniesiono.



Zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty – pismo nr ZA.271.5.2022 z dnia 1.06.2022 r. - zostało zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania oraz przesłane wszystkim Wykonawcom ubiegającym się o niniejsze zamówienie, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w dniu 1.06.2022 r.

Udzielenie zamówienia publicznego

Zgodnie z umową o zamówienie publiczne: Nr GW.7021.15.2.2020.44 CRU: 2598/22 z dnia 18.08.2022 r., zawartą pomiędzy Zamawiającym, reprezentowanym przez: Naczelnika Wydziału Gospodarowania Wodami oraz Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, a wybranym Wykonawcą: Konsorcjum Firm: MELKAD sp. z o.o. Łańce (Lider) oraz Zakład Wielobranżowy MELKAD Klemens Scheithauer, Łańce:

- o wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia o łącznej wartości:
17.860.024,50 zł brutto, w tym wynagrodzenie za:
 - 1) Część I – 6.524.254,50 zł brutto;
 - 2) Część II – 8.170.920,00 zł brutto;
 - 3) Część III – 3.164.850,00 zł brutto
- o Termin zakończenia przedmiotu zamówienia: 13 miesięcy od dnia zawarcia umowy:
 - 1) dla Części I – 11 miesięcy od dnia zawarcia umowy;
 - 2) dla Części II – 11 miesięcy od dnia zawarcia umowy;
 - 3) dla Części III – 13 miesięcy od dnia zawarcia umowy;
- o Okres gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy: 60 miesięcy, licząc od daty końcowego odbioru robót budowlanych;

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00327349 z dnia 31.08.2022 r., czyli z dochowaniem 30-dniowego terminu, o którym mowa w art. 448 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.)

Zmiany Umowy o zamówieniu

Na mocy Aneksu nr 1 do ww. Umowy o zamówienie GW.7021.15.2.2020.44 CRU:2598/22 z dnia 18.08.2022 r., zawartego pomiędzy Zamawiającym, reprezentowanym przez Naczelnika Wydziału Gospodarowania Wodami oraz Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, a dotychczasowym Wykonawcą, Strony powołując się na postanowienia § 10 ust. 2 pkt 1) lit. e) i lit. g) oraz § 10 ust. 5 umowy, dokonały zmiany Harmonogramu Rzeczowo-Terminowo-Finansowego.

Powyższa zmiana została wprowadzona na wniosek Wykonawcy (pismo z dnia 14.10.2022), który argumentował zmianę pkt 3.3 Harmonogramu (dokumentacja projektowa) koniecznością wykonania dodatkowych prac projektowych, związanych z budową drogi dojazdowej dla rolników. Droga ta nie należała do podstawowego zakresu robót na etapie składania oferty. Konieczność jej wykonania powstała w trakcie trwania umowy.

Na mocy Aneksu nr 2 do ww. Umowy o zamówienie GW.7021.15.2.2020.44 CRU:2598/22 z dnia 18.08.2022 r., zawartego pomiędzy Zamawiającym, reprezentowanym przez Naczelnika Wydziału Usług Komunalnych oraz Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, a dotychczasowym Wykonawcą, Strony powołując się na postanowienia § 10 ust. 2 pkt 1) lit. e) i lit. g) oraz § 10 ust. 2 pkt 4) lit. b) oraz § 10 ust. 5 umowy, dokonały zmiany Harmonogramu Rzeczowo-Terminowo-Finansowego.

Powyższa zmiana została wprowadzona na wniosek Wykonawcy (pismo z dnia 27.02.2023), który zmianę terminu wykonania dokumentacji projektowej, dla której należało uzyskać decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę / zgłoszenie robót) uzasadniał koniecznością wykonania map do celów projektowych, które mogą zostać opracowane i zgłoszone do ośrodka geodezyjnego dopiero po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie obecnie budowanego zbiornika retencyjnego, którego termin zakończenia przypada na dzień 31.03.2023r. Drugim powodem konieczności zmiany harmonogramu wskazano, fakt że własność działki, na której planowany jest plac zabaw. Zamawiający nie mógł wydać zaświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, gdyż była ona wówczas własnością prywatną.

W kontekście prawidłowości wprowadzenia ww. zmian do umowy wskazania należy, że Zamawiający nie żądał od Wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie, przedłożenia przy ofercie jakiegokolwiek dokumentu określającego: zakres rzeczowy robót, ich koszt, a także czasy ich realizacji, który mógłby podlegać ocenie Zamawiającego pod kątem przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 „uPzp”, a więc ocenie zgodności oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt 22 SWZ, obowiązkiem przedłożenia zaakceptowanego przez Zamawiającego harmonogramu terminowo-rzeczowo-finansowy, został obciążony wyłącznie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w ramach formalności, które powinny zostać dopełnione w celu zawarcia umowy.



Dlatego uznać należy, że zmiany umowy w zakresie modyfikacji harmonogramu terminowo-rzeczowo-finansowego, które nie wpływają na wydłużenie terminu zakończenia przedmiotu umowy mają charakter zmian nieistotnych.

Wzajemne rozliczenia z Wykonawcą

Wg stanu na dzień wykonywania czynności kontrolnych, tj. 15.06.2023 r. realizacja niniejszego zadania jest w toku. Termin zakończenia robót wraz z uzyskaniem ostatecznego pozwolenia na budowę został bowiem określony, jako 13 miesięcy od dnia zawarcia umowy, czyli do dnia 17.09.2023 r. Wykonawca wystawił jedną fakturę VAT za częściowe wykonanie prac (protokół odbioru częściowego z dnia 30.05.2023 r. z terminem płatności do dnia 29.06.2023 r. Płatność nie została jeszcze uregulowana. Rozliczenie końcowe przedmiotu umowy nastąpi na podstawie protokołu odbioru końcowego i przekazania do użytkowania przedmiotu umowy.

Akta kontroli nr AK 610/15/23/III.2.2.2

Wykaz akt kontroli nr AK 610/15/23/III.2.2.2. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.

2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych.

Kontroli poddano prawidłowość udzielenia, przekazania, wykorzystania i rozliczania dotacji (w tym ujęcia operacji w ewidencji księgowej) zgodnie z umową i przepisami dla jednostek spoza sektora finansów publicznych udzielonych na podstawie ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. o stowarzyszeniach (Dz.U. z 2020 r. poz. 2261), z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1057) oraz ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1133), tj. dotowanie podmiotów realizujących zadania w zakresie wspierania sportu - piłki ręcznej, ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840) oraz ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1930 z późn. zm.) tj. dotowanie placówek oświatowych.

Dotacja z ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. o stowarzyszeniach (Dz.U. z 2020 r. poz. 2261), z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1057) oraz ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1133)

Z uzyskanych z Wydziału Kultury i Sportu Miasta Gliwie informacji wynikało, że w latach 2019-2022 dotacje na realizację zadań w piłce ręcznej przyznano dwóm kontrahentom:

1. Stowarzyszeniu Piłki Ręcznej Sośnica Gliwice- stowarzyszenie zaewidencjonowany w rejestrze klubów sportowych działających w formie stowarzyszenia, których statuty nie przewidują prowadzenia działalności gospodarczej, prowadzonej przez Prezydenta Miasta Gliwice, pod nr 77 – data wpisu 19 maj 2014 r.,
2. SPR SOŚNICA GLIWICE Spółka z o.o. zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod nr 0000883312 w dniu 11 lutego 2021 r.

Przy doborze próby uwzględniono status dotacji, tj. zaakceptowanie rozliczenia sprawozdania końcowego przez podmiot dotujący, tj.:

- dotacja w wysokości 185.000,00 zł przyznana Stowarzyszeniu Piłki Ręcznej Sośnica Gliwice na realizację zadania z zakresu rozwoju sportu w I półroczu 2019 r. - umowa nr KP.423.2.6.1.2019 CRU:154/19 z 16.01.2019 r.
- dotacja w wysokości 100.000,00 zł przyznana SPR Sośnica Gliwice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na realizację zadania z zakresu rozwoju sportu w II półroczu 2021 r. - umowa nr KSP.423.2.31.2021 CRU:2390/21 z 01.09.2021 r.

Zasady dotyczące rozwoju sportu w Mieście Gliwice uregulowane zostały w następujących uchwałach Rada Miejskiej Gliwice:

- ✓ Nr XLVII/1207/2006 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 26 października 2006 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/1163/2006 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 14 września 2006 r. w sprawie: zmiany uchwały nr IX/196/99 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 8 lipca 1999 r. w sprawie strategii rozwoju sportu i rekreacji w Gliwicach,
- ✓ Nr V/55/2011 Rady Miejskiej Gliwice z dnia 17 marca 2011 r. w sprawie wsparcia rozwoju sportu poprzez wsparcie finansowe klubów sportowych,
- ✓ Nr XLI/907/2018 z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2019 rok; wysokość środków przeznaczonych na realizację Programu (rozdział 7) - kwota nie mniejsza niż 5.500.000,00 zł;
- ✓ Nr XXIII/447/2020 z 17 grudnia 2020 r. w sprawie określenia kierunków rozwoju sportu w Gliwicach od 2021 r.,
- ✓ zarządzenie Prezydenta Miasta Nr PM-3818/2021 z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie ogłoszenia zasad naboru wniosków o wsparcie finansowe klubów sportowych w formie dotacji celowych na zadania z zakresu sportu realizowane okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2021 r. w dyscyplinach sklasyfikowanych w uchwale nr XXII/447/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 17 grudnia 2020 r. jako dyscypliny priorytetowe w grupie I,

- ✓ zarządzenie Prezydenta Miasta Nr PM-4277/2021 z 01 lipca 2021 r. w sprawie ogłoszenia zasad naboru wniosków o wsparcie finansowe klubów sportowych w formie dotacji celowych na zadania z zakresu sportu realizowane w okresie od 1 sierpnia do 31 grudnia w dyscyplinie sklasyfikowanej w uchwale nr XXII/447/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 17 grudnia 2020 jako dyscyplina priorytetowa w grupie I – piłka ręczna kobiet.

I. Stowarzyszenie Piłki Ręcznej Sośnica Gliwice - I półrocze 2019 r.

W dniu 16 listopada 2018 r. zarządzeniem Nr PM- 7212/2018 Prezydent Miasta Gliwice ogłosił zasady naboru wniosków o wsparcie finansowe klubów sportowych w formie dotacji celowych na zadania w zakresie sportu realizowane w I półroczu 2019 roku w dyscyplinach zespołowych. W dniu 13 grudnia 2018 r. Rada Miasta Gliwice podejmując uchwałę Nr II/12/2018 w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2019 r. zabezpieczyła w planie finansowym środki na realizację w/w zadania w dziale 926 - „Kultura fizyczna”, rozdziale 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu” w grupie dotacji w kwocie 19.440.000,00 zł (zadania realizowane przez stowarzyszenia kwota 3.500.000,00 zł).

Zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Gliwicach ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego Miasta Gliwice w 2019 r. - SPORT nastąpiło w dniu 16 listopada 2018 r.

Warunki określające tryb udzielania dotacji przez Miasto Gliwice określone zostały zapisami uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach Nr V/55/2011 z dnia 17 marca 2011 r. – zawarte regulacje nie przewidują powoływania komisji konkursowej do opiniowania złożonych wniosków; Prezydent podejmuje decyzje o przyznaniu dotacji oraz może on wystąpić do Rady Sportu o wyrażenie opinii dotyczącej wniosku klubu.

Kontrolującym przedłożono następujące dokumenty:

- ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego – publikacja w BIP w dniu 16 listopada 2018 r., termin na składanie wniosków do 30 listopada 2018 r. (15 dni od daty publikacji w BIP).
- wniosek Stowarzyszenia o dotację na wsparcie rozwoju sportu, zadanie pn. „*Wzrost poziomu sportowego w dyscyplinie piłka ręczna*” wraz z kosztorysem, data wpływu do urzędu 30 listopad 2018 r. – wnioskowana kwota 223.000,00 zł;
- skorygowany kosztorys i harmonogram realizacji zadania (...) - data wpływu do urzędu w dniu 7 stycznia 2019 r.;



- Tabelę nr 2 do pisma o sygn. SOD nr UM.941982.2018 pn. *Wykaz wniosków wraz z propozycją wysokości wsparcia finansowego klubów sportowych na realizację zadań publicznych w zakresie wsparcia sportu w zespołowych dyscyplinach sportowych w I półroczu 2019 r.* W poz. 19 wskazano na propozycję wysokości dotacji na w/w Stowarzyszenia w wysokości 185.000,00 zł;

- umowę o udzielenie dotacji Nr KP.423.2.6.1.2019 CRU:154/19 zawartą w dniu 16 stycznia 2019 r. na kwotę 185.000 zł pomiędzy Miastem Gliwice reprezentowanym przez p. Krystiana Tomalę – ówczesny Zastępcę Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – ówczesnego Skarbnika Miasta a Stowarzyszeniem Piłki Ręcznej Sośnica Gliwice. Termin wykonania zadania od 25 stycznia do 30 czerwca 2019 r., termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji od dnia 25 stycznia 2019 r. do dnia 14 lipca 2019 r. Zobowiązano podmiot do prowadzenia wskazanej umową szczegółowej ewidencji w tzw. dziennikach zajęć. Termin przekazania dotacji do 30 dni od daty zawarcia umowy. Zwrot niewykorzystanej dotacji (wraz z odsetkami) w terminie do 15 dni od daty zakończenia realizacji zadania na wskazany przez Miasto rachunek bankowy.

Miasto przekazało środki na rachunek Stowarzyszenia w dniu 15 lutego 2019 r. w wysokości 185.000.00 zł(wyciąg bankowy).

W dniu 29 lipca 2019 r. do Urzędu Miejskiego w Gliwicach wpłynęło Sprawozdanie końcowe z realizacji tego zadania. W związku ze stwierdzonymi nieścisłościami/ błędami Wydział Kultury i Sportu w dniu 29 sierpnia 2022 r. przesłał Likwidatorowi Stowarzyszenia Piłki Ręcznej Sośnica Gliwice informację o konieczności poprawienia sprawozdania w terminie do 21 dni od daty otrzymania pisma pod rygorem zwrotu dotacji.

W dniu 21 września 2022 r. do Urzędu Miejskiego w Gliwicach wpłynęło skorygowane Sprawozdanie końcowe z realizacji zadania. W dniu 19 października 2022 r. Wydział Kultury i Sportu ponownie wysłał do Likwidatora Stowarzyszenia Piłki Ręcznej Sośnica Gliwice informację o braku możliwości zaakceptowania sprawozdania ze względu na zawarte w nim błędy. W piśmie zawarto informację o korekcie sprawozdania w terminie do 14 dni od daty otrzymania pisma. W dniu 10 listopada 2022 r. Stowarzyszenie przesłało ostateczną wersję skorygowanego sprawozdania z wykonania zadania pn. „Wzrost poziomu sportowego w dyscyplinie piłka ręczna” wraz z załącznikami. Z dniem złożenia w/ w sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego dokonano akceptacji wykonania umowy (5 stycznia 2023 r.). Rozliczenie zawiera zestawienie wszystkich źródeł dofinansowania na łączną kwotę 185.000,00 zł.



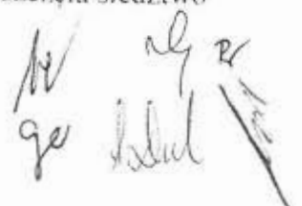
Udzielona dotacja ewidencjonowana była na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, na stronie Wn tego konta ujmowano wartość dotacji przekazanych w korespondencji z kontem 201-04; wypływ środków: konto 201-04 w korespondencji z kontem 130 oraz zaangażowanie wydatków: konto 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” w dniu 29 marca 2019 r.

Kontrolującym przedstawiono dodatkowo do wglądu wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej stanowiącej załącznik do uchwały Rady Miasta Gliwice Nr XXIX/613/2021 z dnia 9 września 2021 r. w sprawie przyjęcia wystąpienia pokontrolnego dotyczącego *„kontroli zasad nadzorowania wydatków związanych z finansowaniem stowarzyszeń sportowych, ze szczególnym uwzględnieniem dotacji, o których mowa w kierowanych do Komisji Rewizyjnej wystąpieniach Komisji Edukacji, Kultury i Sportu oraz mieszkańca, rozpoczętej w dniu 11 marca 2021 r., a zakończonej w dniu 22 czerwca 2021 r.”* Zagadnienie dotyczyło kwestii nierozliczenia przez Urząd Miejski sprawozdań końcowych stowarzyszenia z rozliczenia dotacji publicznych za dwa półrocza 2020 r. (na dzień prowadzenia czynności kontrolnych tj. 14 czerwiec 2023 r. sprawozdania za 2020 r. posiadają status „w trakcie weryfikacji”).

W związku z prowadzonymi czynnościami Komisja uzyskała od Zastępcy Prezydenta Miasta złożone w formie pisemnej odpowiedzi na uprzednio zadane pytania takie, jak: termin złożenia sprawozdań oraz ich weryfikacji, zakres okresów sprawozdawczych, konsekwencje stwierdzenia nieprawidłowości przy rozliczaniu dotacji, czy wnioski o dotację były kompletne i uzupełnione w terminie, itp. (treść odpowiedzi stanowi załącznik do uchwały Nr XXIX/613/2021). W wystąpieniu pokontrolnym Komisji nadmieniono o fakcie złożenia zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej w Gliwicach o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w związku z przekazaną przez Urząd Miejski w Gliwicach dotacją na realizację zadania w pierwszym półroczu 2021 r.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 22 czerwca 2021 r. jej członkowie, w drodze głosowania przyjęli stanowisko o konieczności: przeglądu regulacji oraz procedur obejmujących kwestie rozliczania dotacji przyznawanym organizacjom pozarządowym; dokonania usprawnienia i optymalizacji terminowości prowadzenia kontroli sprawozdań z rozliczenia dotacji; przekazywania Komisji Rewizyjnej raz do roku sprawdzania obejmującego zestawienie udzielonych przez miasto organizacjom pozarządowym dotacji w zakresie sportu oraz ich rozliczeń.

Poinformowano kontrolujących, iż Prokuratura Rejonowa Gliwice-Wschód na podstawie zawiadomienia tutejszego Urzędu z dnia 29 października 2020 r. wszczęła śledztwo



dotyczące dotacji przekazanej Stowarzyszeniu Piłki Ręcznej Sośnica Gliwice. W trakcie jego trwania Urząd ujawnił kolejne okoliczności mogące świadczyć o popełnieniu przestępstwa, w wyniku czego w dniu 12 maja 2021 r. złożono kolejne zawiadomienie. Po przeprowadzonym śledztwie Prokuratura pismem z dnia 31 marca 2022 r. sygn. akt PR Ds.410.2020 umorzyła prowadzone postępowanie.

2. Stowarzyszenie Piłki Ręcznej Sośnica Gliwice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - II półrocze 2021 r.

W dniu 17 grudnia 2020 r. Rada Miejski Gliwice podejmując uchwałę Nr XXII/437/2020 w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2021 r. zabezpieczyła w planie finansowym środki na realizację zadania pn. Wzrost poziomu sportowego w dyscyplinie piłka ręczna w dziale 926 - „Kultura fizyczna”, rozdziale 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu” w grupie dotacji w kwocie 14.842.000,00 zł.

W dniu 1 lipca 2021 r. zarządzeniem Nr PM- 4277/2021 Prezydent Miasta Gliwice ogłosił zasady naboru wniosków o wsparcie finansowe klubów sportowych w formie dotacji celowych na zadania w zakresie sportu realizowane w okresie od 1 sierpnia do 31 grudnia 2021 r. w dyscyplinie sklasyfikowanej w uchwale nr XXII/447/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 17 grudnia 2020 r. jako dyscyplina priorytetowa w grupie I – piłka ręczna kobiet. Termin na złożenie wniosków do dnia 16 lipca 2021 r.

Zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Gliwicach ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego Miasta Gliwice w dniu 1 lipca 2021 r.

Warunki określające tryb udzielania dotacji przez Miasto Gliwice określone zostały zapisami uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach nr V/55/2011 z dnia 17 marca 2011 r. – zawarte regulacje nie przewidują powoływania komisji konkursowej do opiniowania złożonych wniosków; Prezydent podejmuje decyzje o przyznaniu dotacji oraz może on wystąpić do Rady Sportu o wyrażenie opinii dotyczącej wniosku klubu.

Kontrolującym przedłożono następujące dokumenty:

- wniosek o dotację na zadanie pn. „*Wzrost poziomu sportowego w dyscyplinie piłka ręczna*” w terminie od dnia 01 sierpnia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. wraz z kosztorysem, data wpływu do Urzędu 16 lipca 2021 r. – wnioskowana kwota 379.100,00 zł;

- pismo o sygn. KSP.423.2.2021 z dnia 18 sierpnia 2021 r. z Wydziału Kultury i Sportu kierowane do Prezydenta Miasta z informacją o wpłynięciu 1 wniosku złożonego przez SPR Sośnica Gliwice Sp. z o.o. o dofinansowanie w formie dotacji zadań z zakresu wsparcia rozwoju sportu (...).

- *Protokół negocjacji celu sportowego z klubem wspieranym w grupie I* z dnia 19 sierpnia 2021 r. podpisany przez władze SPR Sośnica Gliwice sp. z o.o. oraz Kierownika Referatu Sportu i Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu – przyznana kwota dotacji 100.000,00 zł uwzględniająca osiągnięcie miejsca od 6 do 10 w rozgrywkach I ligi piłki ręcznej kobiet;
- w dniu 9 sierpnia 2021 r. ogłoszono wyniki otwartego konkursu, kwota przyznanej dotacji dla Stowarzyszenia 100.000,00 zł,
- skorygowany kosztorys i harmonogram realizacji zadania (...), data wpływu do Urzędu w dniu 25 sierpnia 2021 r., szacowana kwota przyznanej z budżetu gminy dotacji 100.000,00 zł;
- umowę o udzielenie dotacji Nr KSP.423.2.31.2021 CRU:2390/21 zawartą w dniu 1 września 2021 r. na kwotę 100.000,00 zł pomiędzy Miastem Gliwice reprezentowanym przez p. (...) – Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta a SPR Sośnica Gliwice Spółka z o. o. Termin wykonania zadania od 1 września 2021 r. do 31 grudnia 2021 r., termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji od 1 września 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Zobowiązano podmiot do prowadzenia wskazanej umową szczegółowej ewidencji w tzw. dziennikach zajęć. Termin przekazania dotacji do 30 dni od daty zawarcia umowy. Zwrot niewykorzystanej dotacji (wraz z odsetkami) w terminie do dnia 31 stycznia roku następnego w którym realizowane jest zadanie, na rachunek bankowy Zleceniobiorcy.

Miasto przekazało środki na rachunek SPR Sośnica Gliwice Sp. z o.o. w dniu 8 września 2021 r. w wysokości 100.000,00 zł (wyciąg bankowy).

Zawarte **aneksy**:

- nr KSP.423.2.31.1.2021 CRU:2738/21 z dnia 4 października 2021 r., aktualizacja skorygowanego kosztorysu,
- nr KSP.423.2.31.2.2021 CRU:3424/21 z dnia 25 listopada 2021 r., aktualizacja skorygowanego kosztorysu,
- nr KSP.423.2.31.3.2021 CRU:3859/2021 z dnia 4 grudnia 2021 r., zmieniono zapisy o konieczności zwrotu niewykorzystanych środków finansowych, przychodów oraz odsetek bankowych na rachunek Zleceniodawcy.

W dniu 28 stycznia 2022 r. do Urzędu Miejskiego w Gliwicach wpłynęło Sprawozdanie końcowe z realizacji w/w zadania (...). W związku ze stwierdzonymi nieścisłościami i błędami Wydział Kultury i Sportu w dniu 18 sierpnia 2022 r. przesłał Stowarzyszeniu Piłki Ręcznej Sośnica Gliwice Sp. z o.o. informację o konieczności dokonania jego korekty w terminie do 21 dni od daty otrzymania pisma pod rygorem zwrotu dotacji.

W dniu 8 września 2022 r. do Urzędu Miejskiego w Gliwicach wpłynęło skorygowane Sprawozdanie końcowe z realizacji zadania (...). W dniu 30 września 2022 r. Wydział Kultury i Sportu ponownie wysłał do Stowarzyszenia Piłki Ręcznej Sośnica Gliwice Sp. z o.o. informację o braku możliwości zaakceptowania sprawozdania ze względu na zawarte w nim błędy. W piśmie zawarto informację o konieczności korekty sprawozdania w terminie do 14 dni od daty otrzymania pisma. W dniu 18 października 2022 r. Stowarzyszenie Piłki Ręcznej Sośnica Gliwice Sp. z o.o. przesało ostateczną wersję skorygowanego sprawozdania z wykonania zadania pn. Wzrost poziomu sportowego w dyscyplinie piłka ręczna kobiet wraz z załącznikami. Wskazane osiągnięcia sportowe: 7 m-ce w I lidze, 1 m-ce w II lidze, 2 m-ce w Juniorkach I, 4 m-ce w Juniorkach II, 6 m-ce w Juniorkach młodszych I, 8 m-ce w Juniorkach młodszych II, 6 m-ce w Młodziczkach.

Z dniem 24 listopada 2022 r. dokonano akceptacji sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego. Rozliczenie zawierało zestawienie wszystkich źródeł dofinansowania na łączną kwotę dotacji 100.000,00 zł.

Udzielona dotacja ewidencjonowana była na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, na stronie Wn tego konta ujmowano wartość dotacji przekazanych w korespondencji z kontem 201-04, oraz konta 130 i 201. Zawarta umowa dotacji ewidencjonowana była na koncie 998 „zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” w dniu 30 września 2021 r.

Dotacja z ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840)

Kontroli poddano prawidłowość udzielenia, przekazania, wykorzystania i rozliczenia dotacji (w tym ujęcia operacji w ewidencji księgowej) zgodnie z umową i przepisami dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840) dla Parafii Rzymskokatolickiej św. Bartłomieja w Gliwicach na realizację zadania pn. *„Wykonanie VIII etapu remontu konserwatorskiego i odbudowy murowanego ogrodzenia wokół kościoła pw. św. Bartłomieja w Gliwicach przy ul. Toszeckiej”*.

W dniu 21 grudnia 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Gliwicach Wydział Architektury i Budownictwa wpłynął wniosek o udzielenie ze środków Miasta Gliwice dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku z terenu Gliwic wpisanym do rejestru zabytków- *decyzja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach nr KL.III-Z-328/60 z dnia 10 marca 1960 r., pod numerem A/325/60*. Wniosek zawierał załączone

zezwoleń Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach na prowadzenie robót przy zabytkach – Decyzja nr K/1147/2020 z dnia 6 października 2020 r. – przedłuża się termin prowadzenia prac (remont muru ogrodzeniowego kościoła rektorskiego pw. Św. Bartłomieja w Gliwicach) do dnia 31 grudnia 2022 r. Przewidywany koszt realizacji zadania 412.941,27 zł w tym z wnioskowanej dotacji 400.000,00 zł. Termin rozpoczęcia prac określono na czerwiec 2022 r., termin zakończenia listopad 2022 r.

W dniu 28 stycznia 2022 r. skierowano pismo do Parafii Rzymsko- Katolickiej św. Bartłomieja w Gliwicach w celu poinformowania o konieczności dokonania korekty stawek cen przyjętych w kosztorysie. Zaktualizowany kosztorys Parafia przesłała w dniu 15 marca 2022 r. – wskazana wartość prac remontowych wyniosła 418.746,69 zł

Pismem o sygn. AB.4120.2.5.2021 z dnia 28 marca 2022 r. Urząd Miejski w Gliwicach poinformował Parafię o wysokości środków, jakie zamierza przeznaczyć w 2022 r. na realizację zadań z zakresu dofinansowania prac remontowych wpisanych do rejestru zabytków, tj. kwotę 150.000,00 zł. W ślad za tym poinformowano o możliwości podziału zadania (wskazanego we wniosku) na 2 etapy. W dniu 14 kwietnia 2022 r. Parafia przesłała do Urzędu Miejskiego w Gliwicach informację o podziale zadania na 2 etapy, pierwszy etap z terminem rozpoczęcia od dnia 1 czerwca 2022 r., zakończenia 31 październik 2022 r.; przesłano również zaktualizowany kosztorys określający wartość robót na kwotę 173.683,27 zł (kwota dotacji do I etapu 150.000,00 zł, wkład własny 23.683,27 zł).

W dniu 16 grudnia 2021 r. Rada Miasta Gliwice podejmując uchwałę Nr XXXII/669/2021 w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2022 r. zabezpieczyła w planie finansowym środki na realizację w/w zadania w dziale 921- „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” w grupie wydatków „Dotacje na zadania bieżące” w kwocie 150.000,00 zł.

W dniu 12 maja 2022 r. Rada Miasta Gliwice uchwała nr XXXVI/750/2022 r. postanowiła udzielić dotacji Rzymskokatolickiej Parafii św. Bartłomieja w Gliwicach w wysokości 150.000,00 zł.

W dniu 23 maja 2022 r. Miasto Gliwice reprezentowane przez p. (...) – Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta zawarło z Rzymskokatolicką Parafią św. Bartłomieja w Gliwicach umowę o udzielenie dotacji Nr AB.4120.2.5.2021 CRU:1647/22, na kwotę 150.000,00 zł. Termin wykonania zadania do dnia 30 listopada 2022 r. Termin przedłożenia sprawozdania rzeczowo- finansowego do 21 dni



od daty otrzymania dotacji. Termin przekazania dotacji do 14 dni od daty zaakceptowania przez Dotującego dokumentów stanowiących podstawę wypłaty dotacji.

Zgodnie z § 3 ust 4 zawartej umowy „*Pismo wraz z dokumentami (pisemny wniosek o wypłatę przyznanej dotacji) Dotowany winien złożyć nie później niż 15 dni przed datą ustaloną jako termin płatności faktur za które ma zostać przekazana dotacja*”.

W dniu 28 listopada 2022 r. do Urzędu Miejskiego w Gliwicach wpłynęło pismo o zakończeniu prac konserwatorskich, w dniu 30 listopada 2022 r. sporządzono protokół odbioru prac.

Wniosek o wypłatę dotacji wpłynął do Urzędu w dniu 9 grudnia 2022 r., do dokumentu załączono fakturę stanowiącą podstawę przekazania środków - nr FV-000052/S z dnia 30 listopada 2022 r. na kwotę 173.683,27 zł z terminem zapłaty do dnia 21 grudnia 2022 r. (wniosek złożono 13 dni przed datą płatności faktury, tj. 2 dni po terminie).

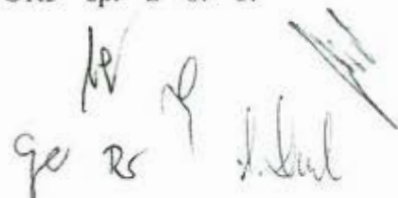
Miasto przekazało środki na rachunek Parafii w dniu 23 grudnia 2022 r. w wysokości 150.000,00 zł (wyciąg bankowy).

Sprawozdanie końcowe z wykorzystania dotacji złożono w dniu 12 stycznia 2023 r. a wraz z nim: fakturę FV-000052/S/22 z dnia 30. listopada 2022 r. „*Wykonanie VIII etapu remontu konserwatorskiego i odbudowy murowanego ogrodzenia wokół kościoła p. w. św. Bartłomieja w Gliwicach przy ul. Toszeckiej*” na kwotę 173.683,27 zł; umowę nr 18/2022 z dnia 5 września 2022 r. zawartą pomiędzy Parafią Rzymskokatolicką św. Bartłomieja a firmą RECO Konserwacja Zabytków spółka z o.o. w Katowicach na wykonanie robót o wartości 173.683,27 zł; potwierdzenie zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia przelew w transzach z dnia 27 grudnia 2022 r. na kwotę 150.000,00 zł oraz w tym samym dniu na pozostałą kwotę 23.683,27 zł.

Udzielona dotacja ewidencjonowana była na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, na stronie Wn tego konta ujmowano wartość dotacji przekazanych w korespondencji z kontem 201-04, oraz konta 130 i 201. Zawarta umowa dotacji ewidencjonowana była na koncie 998 „zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” w dniu 30 czerwca 2022 r.

Dotacja z ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1930 z późn. zm.)

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia, przekazania, wykorzystania i rozliczania dotacji (w tym ujęcia operacji w ewidencji księgowej) dla jednostek spoza sektora finansów publicznych udzielonych w 2021 r. i 2022 r. Sprawdzeniem objęto dokumentację dotacji dla niepublicznych szkół, prowadzonych przez: EDO sp. z o.o. z Gliwic oraz FOR3 sp. z o. o. z Gliwic.



I. Dotacja dla Policealnej Szkoły Zawodowej Nr 1 w Gliwicach na zadanie pn. „Przygotowanie zawodowe” udzielona w 2021 r. w wysokości 3.560.046, 13 zł prowadzona przez EDO sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach.

Uchwałą NR XVII/350/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 30 lipca 2020 r. określono tryb udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Gliwice przez inne niż miasto Gliwice osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Zgodnie z zapisami uchwały, warunkiem udzielenia dotacji jednostce oświatowej jest przedłożenie przez organ prowadzący organowi dotującemu w sekretariacie Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach wniosku o udzielenie dotacji nie później niż do dnia 30 września roku bazowego oraz przekazanie danych do systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego.

W dniu 24 września 2020 r. organ prowadzący Policealną Szkołę Zawodową Nr 1 złożył wniosek o przyznanie dotacji na rok 2021 na zadanie pn. „Przygotowanie zawodowe.” Planowana liczba uczniów i słuchaczy ogółem – 2000, w tym wg klas: I 1500 i II 500. Planowana liczba uczniów przystępujących do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe: 140.

Zgodnie z zapisami ww. uchwały, do 10 dnia każdego miesiąca, z tym że w grudniu do dnia 5 grudnia, organ prowadzący składa w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach informację o faktycznej liczbie uczniów sporządzoną na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej odpowiedniej dla danego typu szkoły lub placówki oświatowej oraz liczbie słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych według stanu na pierwszy roboczy dzień miesiąca, za który udzielana jest część dotacji przypadająca na dany miesiąc.

Podmiot składał od stycznia do grudnia 2021 r. informację miesięczną o aktualnej liczbie uczniów według stanu na pierwszy dzień miesiąca. W informacji wg stanu na pierwszy dzień miesiąca stycznia 2021 r. wykazano 2365 osób z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu, natomiast w miesiącu lutym 2021 r. zgodnie z przedłożoną informacją aktualna liczba uczniów wynosiła 605, w miesiącu marcu – 1001, w miesiącu od kwietnia do sierpnia aktualna liczba uczniów wynosiła – 1012 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu, w miesiącu wrześniu aktualna liczba uczniów wynosiła – 4 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu, w miesiącu

październiku aktualna liczba uczniów wynosiła – 12 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu, w miesiącu listopadzie i grudniu aktualna liczba uczniów wynosiła – 17 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu.

Wobec powyższego, proszę o wyjaśnienie w jaki sposób zweryfikowano prawidłowość złożenia ww. informacji. Na podstawie jakich danych udzielono dotacji?

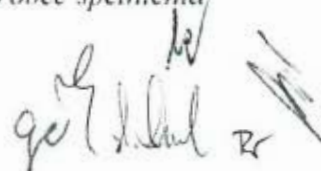
W odpowiedzi wyjaśniono: *„(...) informacje jw. złożono zgodnie z § 4. 3. - UCHWAŁY NR XVII/350/2020 RADY MIASTA GLIWICE z dnia 30 lipca 2020 r. - w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Gliwice przez inne niż miasto Gliwice osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – zwanej dalej uchwałą, t.j. „Do 10 dnia każdego miesiąca, z tym że za grudzień do dnia 5 grudnia, organ prowadzący niepubliczną szkołę, w której nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki składa w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach oprócz informacji, o której mowa w ust. 1. informację o faktycznym uczestnictwie uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, sporządzoną na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej, według stanu za miesiąc poprzedzający miesiąc, w którym następuje przekazanie części dotacji przypadającej na dany miesiąc”.*

Natomiast dane, na podstawie których udzielana jest dotacja są zawarte w składanej przez podmioty dotowane „informacji o faktycznej liczbie uczniów wg stanu na 1 dzień miesiąca”, która zawiera również dane do udzielenia dotacji: tj. liczbę uczniów uczestniczących w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w poprzednim miesiącu (dotyczy szkół, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki).”

Z przedłożonego wykazu wynikało, iż słuchaczy w miesiącu maju 2021 r. było 1012, w tym 46 osób w wieku od 70 lat do 80 lat.

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału o wyjaśnienie jakie podjęto działania celem ustalenia czy faktycznie w Policealnej Szkole Zawodowej Nr 1 na zajęcia uczęszczali słuchacze w wieku od 60 do 80 lat.

W odpowiedzi wyjaśniono: *„(...) zgodnie z § 3.3. Uchwały jw. warunkiem udzielenia dotacji jednostce oświatowej jest przedłożenie przez organ prowadzący organowi dotującemu w sekretariacie Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach wniosku o udzielenie dotacji nie później niż do dnia 30 września roku bazowego oraz przekazanie danych do systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego. Wobec spełnienia*



ww. wymogów formalnych oraz złożonych, zgodnie z § 3.4. i § 4.2. uchwały, oświadczeniami o tym, że podane dane są zgodne z rzeczywistością, ustalono, że dokumentacja stanowiąca podstawę naliczenia dotacji stanowi podstawę do jej naliczenia i wypłaty."

Przekazanie części dotacji przypadającej na dany miesiąc następuje do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część dotacji za styczeń jest przekazywana do 20 stycznia, natomiast część dotacji za grudzień jest przekazywana do 15 grudnia, po złożeniu w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach. Dotacja przekazywana była Podmiotowi uprawnionemu na rachunek bankowy od stycznia do grudnia 2021 r. w terminach ustalonych w ww. uchwale.

Jednostka dotowana wydatkuje pobraną dotację do 31 grudnia roku budżetowego, na który dotacja została przekazana, a niewykorzystana kwota dotacji podlega zwrotowi w terminie do 31 grudnia roku budżetowego.

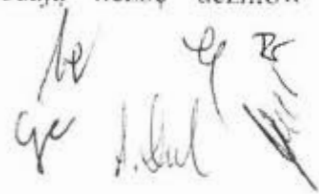
Jednostkowe miesięczne stawki dotacji na ucznia na dany rok budżetowy dla dotowanych jednostek oświatowych ogłaszane są w zarządzeniu NR PM-3616/2021 z dnia 8 lutego 2021 r. Prezydenta Miasta Gliwice wraz ze zmianami: NR PM-3706/2021 z dnia 1 marca 2021 r., NR PM-3902/2021 z dnia 6 kwietnia 2021 r., NR PM-4989/2021 z dnia 9 listopada 2021 r.

Organ dotujący może przeprowadzić kontrolę o której mowa w art. 36 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Kontrola może być przeprowadzona w trakcie wydatkowania dotacji oraz po jej wykorzystaniu:

- 1) Okresowo, po uprzednim powiadomieniu organu prowadzącego kontrolowany podmiot o terminie planowanej kontroli, nie później niż na 3 dni przed rozpoczęciem kontroli.
- 2) Doraźnie, w przypadku gdy okoliczności wskazują na konieczność podjęcia natychmiastowych czynności kontrolnych.

Zgodnie z ww. uchwałą organ prowadzący sporządza w systemie elektronicznym, wskazanym przez Urząd Miejski w Gliwicach rozliczenie, a jego wydruk przekazuje, w terminie do dnia 20 stycznia roku następującego po roku otrzymania dotacji, w formie podpisanego dokumentu do Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

Rozliczenie wykorzystania dotacji w roku 2021 przez organ prowadzący Szkołę [...] wpłynęło do Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach w dniu 20 stycznia 2022 r. (wraz z zestawieniem wydatków poniesionych na bieżącą działalność statutową szkoły w okresie objętym rozliczeniem). W rozliczeniu dotacji wskazano faktyczną liczbę uczniów/wychowanków dotowanej szkoły w poszczególnych miesiącach (według stanu na pierwszy dzień danego miesiąca, z tym że szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki, podają liczbę uczniów



uczestniczących w co najmniej 50 % obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu), i tak: styczeń liczba ogółem 1275 osób, luty liczba ogółem 964 osób, marzec, kwiecień, maj liczba ogółem 976 osób, czerwiec, lipiec, sierpień liczba ogółem 901 osób, wrzesień, październik, listopad liczba ogółem 9 osób, grudzień liczba ogółem 10 osób.

W dniu 6 października 2022 r. wpłynęło do Wydziału Księgowości rozliczenie dotacji zaakceptowane przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Edukacji, sprawdzone pod względem merytorycznym oraz rachunkowym. Kwota udzielonej dotacji wysokości 3.560.046,13 zł została wykorzystana w całości.

W dniu 15 kwietnia 2022 r. Decyzją Prezydenta Miasta ED.4430.3.1.2022 wykreślono z dniem 14 listopada 2022 r. powyższą Policealną Szkołę Zawodową Nr 1 w Gliwicach z ewidencji niepublicznych szkół i placówek oświatowych na wniosek z dnia 3 stycznia 2022 r. osoby prowadzącej EDO Sp. z o. o. reprezentowanej przez (...) – Prezesa Zarządu w związku z zaprzestaniem działalności przez szkołę z dniem 1 stycznia 2022 r. W decyzji wskazano, iż w dniu 3 stycznia 2021 r. organ prowadzący szkołę złożył wniosek o jej wykreślenie z ewidencji w związku z zaprzestaniem działalności od dnia 1 stycznia 2022 r.

W dniu 8 maja 2023 r. z up. Prezydenta Miasta Gliwice Naczelnik Wydziału Edukacji wystosował pismo znak ED.4431.3.2023 do organu prowadzącego Szkołę [...] o zwrot jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dotacji przekazanej w 2022 r. w wysokości 931,30 zł. w związku z niedokonaniem rozliczenia wykorzystania dotacji za 2022 r. przekazanej w 2022 r. Policealnej Szkole Zawodowej Nr 1 w Gliwicach w ciągu 15 dni od daty otrzymania niniejszego pisma wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych wyliczonych od poniższego terminu do dnia zapłaty; od 19 stycznia 2022 r. od kwoty 931,30 zł.

Wobec tego proszę o wyjaśnienie, czy wszczęto wobec ww. podmiotu postępowanie celem wydania decyzji administracyjnej dotyczącej zwrotu dotacji za 2022 r.?

Z wyjaśnień czytamy: „(...)informuję, iż w dniu 8 maja 2023 r. wysłano do organu prowadzącego Szkołę [...] pismo o zwrot jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dotacji przekazanej w 2022 r. w wysokości 931,30 zł z informacją o konieczności zwrotu w ciągu 15 dni od daty otrzymania niniejszego pisma wraz z odsetkami. Pismo nie zostało odebrane przez adresata i 26 maja 2023 r. nastąpiło doręczenie zastępcze. Do wyznaczonego terminu, tj. 12 czerwca 2023 r. podmiot nie zwrócił ww. kwoty. Organ będzie wszczynał postępowanie w przedmiocie zwrotu dotacji, które planowane jest na początek lipca br.”

II. Dotacja dla Policealnej Szkoły FUTURE w Gliwicach na zadanie pn. „Umożliwienie zdobycia wykształcenia osobom dorosłym” udzielona w 2022 r. w wysokości 14.324,08 zł, prowadzona przez FOR3 sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach.

Uchwałą NR XXXI/657/2021 Rady Miasta Gliwice z dnia 18 listopada 2021 r. oraz uchwałą zmieniającą NR XXXII/687/2021 z dnia 16 grudnia 2021 r. określono tryb udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Gliwice przez inne niż miasto Gliwice osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Zgodnie z ww. uchwałą organ prowadzący szkoły i placówki oświatowe składa wniosek o udzielenie dotacji w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji.

W dniu 22 września 2021 r. organ prowadzący Policealną Szkołę FUTURE złożył wniosek o udzielenie dotacji na rok 2022 na zadanie pn. „Umożliwienie zdobycia wykształcenia osobom dorosłym.” Planowana liczba uczniów i słuchaczy ogółem – 50, w tym wg klas: I 40 i II 10. Planowana liczba uczniów przystępujących do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe: 30.

Zgodnie z zapisami ww. uchwały, 10 dnia każdego miesiąca, z tym że za grudzień do 5 dnia miesiąca, organ prowadzący składa w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach informację o faktycznej liczbie uczniów, sporządzoną na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej odpowiedniej dla danego typu szkoły lub placówki oświatowej, według stanu na pierwszy roboczy dzień miesiąca, za który udzielana jest część dotacji przypadająca na dany miesiąc.

Podmiot składał miesięczną informację o aktualnej liczbie uczniów według stanu na pierwszy dzień miesiąca od stycznia do lipca 2022 r. W informacji wg stanu na pierwszy dzień miesiąca stycznia 2022 r. wykazano 7 osób, natomiast w miesiącu lutym 2022 r. zgodnie z przedłożoną informacją aktualna liczba uczniów wynosiła 4 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu, w miesiącu marcu aktualna liczba uczniów wynosiła – 5 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu, w miesiącach od kwietnia do lipca aktualna liczba uczniów wynosiła 7 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu.

Wobec powyższego, proszę o wyjaśnienie w jaki sposób zweryfikowano prawidłowość złożenia ww. informacji. Na podstawie jakich danych udzielono dotacji?



W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) informacje jw. złożono zgodnie z § 5.5. - UCHWAŁY NR XXXI/657/2021 RADY MIASTA GLIWICE z dnia 18 listopada 2021 r. - w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Gliwice przez inne niż miasto Gliwice osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – zwanej dalej uchwałą, t.j.: że „Do 10 dnia każdego miesiąca, z tym że za grudzień do dnia 5 grudnia, organ prowadzący niepubliczną szkołę, w której nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki składa w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach oprócz informacji, o której mowa w ust. 1, informację o faktycznym uczestnictwie uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, sporządzoną na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej, według stanu za miesiąc poprzedzający miesiąc, w którym następuje przekazanie części dotacji przypadającej na dany miesiąc”.

Natomiast dane na podstawie, których udzielana jest dotacja są zawarte w składanej, wg jw. „informacji o faktycznej liczbie uczniów wg stanu na 1 dzień miesiąca”, która zawiera również dane do udzielenia dotacji tj. liczbę uczniów uczestniczących w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w poprzednim miesiącu (dotyczy szkół, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki).”

Z przedłożonego wykazu wynikało, iż słuchaczy od stycznia do lipca 2022 r. było 5 lub 7, w tym 1 osoba w wieku 70 lat.

Wobec powyższego proszę o wyjaśnienie jakie podjęto działania celem ustalenia czy faktycznie w Policealnej Szkole FUTURE na zajęcia uczęszczał słuchacz w wieku 70 lat.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) zgodnie z § 5. 1. Uchwały jw: warunkiem udzielenia dotacji jednostce oświatowej jest przedłożenie przez organ prowadzący organowi dotującemu w sekretariacie Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach wniosku o udzielenie dotacji nie później niż do dnia 30 września roku bazowego oraz przekazanie danych do systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego. Wobec spełnienia ww. wymogów formalnych oraz złożonych, zgodnie z § 5. 2. i § 5. 4. uchwały, oświadczeniami o tym, że podane dane są zgodne z rzeczywistością, ustalono, że dokumentacja stanowiąca podstawę naliczenia dotacji stanowi podstawę do jej naliczenia i wypłaty.

W 2022 r. w Szkole Policealnej FUTURE w Gliwicach, przy ul. Zwycięstwa 14C prowadzona była kontrola (sprawa znak ED.1710.5.2022)

- 1) Przedmiot kontroli: obserwacja i sprawdzenie spełniania przez uczniów obowiązku uczestnictwa w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w danym miesiącu.

2) Zakres kontroli: sprawdzenie spełniania przez uczniów obowiązku uczestnictwa w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w miesiącu marcu 2022 r.

W toku kontroli ustalono m. in.: "W marcu 2022 r. w informacji miesięcznej wskazano, że w 50% obowiązkowych zajęć uczestniczyła 1 osoba (wykazana pod poz. nr 3 w załączniku nr 4), w toku kontroli ww. osoba faktycznie uczestniczyła w zajęciach".

Odnosząc się do wyjaśnień oraz dokumentów przedłożonych do kontroli, stwierdzić należy, że osoba w wieku 70 lat, zgodnie z listą uczniów wg stanu na pierwszy dzień miesiąca, uczestniczyła na zajęcia w miesiącu styczniu, dlatego też stwierdzić należy że kontrola obowiązku uczestnictwa w zajęciach nie dotyczyła tego miesiąca a miesiąca marca. W miesiącu marcu nie stwierdzono obecności na zajęciach uczestnika w wieku powyżej 70 lat.

Przekazanie części dotacji przypadającej na dany miesiąc następuje do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część dotacji za styczeń jest przekazywana do 20 stycznia, natomiast część dotacji za grudzień jest przekazywana do 15 grudnia, po złożeniu w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach. Dotacja przekazywana była Podmiotowi uprawnionemu na rachunek bankowy od stycznia do lipca oraz w grudniu 2022 r. (wyrównanie) w terminach ustalonych w ww. uchwale.

Jednostka dotowana wydatkuje pobraną dotację do 31 grudnia roku budżetowego, na który dotacja została przekazana, a niewykorzystana kwota dotacji podlega zwrotowi w terminie do 31 grudnia roku budżetowego.

Zgodnie z § 11 ww. uchwały w ramach kompetencji określonych w ustawie organowi dotującemu przysługuje prawo kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.

W dniu 24 sierpnia 2022 r. pismem ED.4431.1.2022 Naczelnik Wydziału Edukacji wezwał Dyrektora Szkoły lub organ prowadzący szkołę do przekazania informacji o liczbie uczniów Szkoły Policealnej FUTURE w Gliwicach wg stanu na 1 sierpnia 2022 r. w terminie do 29 sierpnia 2022 r. Ponadto po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu organ dotujący wstrzyma w drodze decyzji administracyjnej po uprzednim wszczęciu postępowania administracyjnego przekazywania dotacji do dnia wykonania ww. działań (pismo wysłano również pocztą elektroniczną). Z ewidencji księgowej wynika, że dotacja była przekazywana od stycznia do lipca 2022 r. oraz wyrównanie w grudniu 2022 r.

Wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Edukacji, o wyjaśnienie czy została wydana decyzja administracyjna w sprawie wstrzymania wypłaty dotacji? Jeśli tak, proszę o załączenie do odpowiedzi kserokopii tej decyzji potwierdzonych za zgodność z oryginałem. Jeżeli nie, proszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie faktycznie wstrzymano dotację?

O wskazanie osoby, która podjęła decyzję w sprawie wstrzymania wypłaty dotacji oraz załączenie do wyjaśnień pism/decyzji lub innych dokumentów na podstawie których zdecydowano o wstrzymaniu wypłaty dotacji?

W odpowiedzi wyjaśniono: *„(...) w odpowiedzi na zapytanie informuję, iż tryb udzielania dotacji doprecyzowują zapisy Uchwały nr XXXI/657/2021 Rady Miasta Gliwice z dnia 18 listopada 2021 r. w sprawie trybu i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gliwic przez inne niż Miasto Gliwice osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. W § 5 ust. 11, określono iż „Przekazanie części dotacji przypadającej na dany miesiąc następuje [...] po złożeniu w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach informacji określonych w ust. 3, 5 i 7, z zachowaniem wymaganego terminu.” Od miesiąca sierpnia 2023 roku Organ prowadzący szkołę nie złożył przedmiotowych dokumentów, wobec powyższego nie spełnił warunku określonego w powołanej uchwale. Ponadto informuję, iż dnia 19 stycznia 2023 r. SP FUTURE została wykreślona z ewidencji szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Gliwice.”*

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1930 z późn. zm.), jeżeli szkoła, o której mowa w art. 26 ust. 2, lub niepubliczna placówka, o której mowa w art. 2 pkt 3, 6, 8 i 10 ustawy - Prawo oświatowe: nie przekazała informacji o liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, na których jest udzielana dotacja zgodnie z art. 34 ust. 2, w terminie określonym w uchwale, - organ dotujący wzywa dyrektora szkoły lub placówki lub organ prowadzący tę szkołę lub placówkę do wykonania działań w wyznaczonym terminie. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu organ dotujący wstrzymuje, w drodze decyzji administracyjnej, przekazywanie szkole, o której mowa w art. 26 ust. 2, lub niepublicznej placówce, o której mowa w art. 2 pkt 3, 6, 8 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, dotacji do dnia wykonania działań.

Jednostkowe miesięczne stawki dotacji na ucznia na dany rok budżetowy dla dotowanych placówek przedszkoli oraz poszczególnych typów i rodzajów szkół ogłaszane są w zarządzeniu NR PM-5485/2022 z dnia 22 lutego 2022 r. Prezydenta Miasta Gliwice wraz ze zmianami: NR Pm-5813/2022 z dnia 13 kwietnia 2022 r., NR PM-5923/2022 z dnia 12 maja 2022 r., NR PM-6235/2022 z dnia 8 lipca 2022 r., NR PM-6449/2022 z dnia 2 września 2022 r., NR PM-6897/2022 z dnia 14 listopada 2022 r.



Handwritten signature and date: "Ge" and "12/11/2023".

Zgodnie z ww. uchwałą organ prowadzący sporządza w systemie elektronicznym, wskazanym przez Urząd Miejski w Gliwicach rozliczenie, a jego wydruk przekazuje, w terminie do dnia 20 stycznia roku następującego po roku otrzymania dotacji, w formie podpisanego dokumentu do Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

Organ prowadzący Szkołę Policealną FUTURE nie złożył do 20 stycznia roku następującego po roku otrzymania dotacji rozliczenia wykorzystania dotacji, o którym mowa w § 8 ust. 3 ww. uchwały.

Decyzją Prezydenta Miasta Gliwice nr ED/2/2023 Szkoła [...] z dniem 19 stycznia 2023 r. została wykreślona z ewidencji niepublicznych szkół i placówek oświatowych, w związku z zaprzestaniem działalności z dniem 1 września 2022 r.

W dniu 16 lutego 2023 r. Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice wystosował zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy w sprawach rozpoznawczych przez Regionalną Komisję Orzekającą przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, której dopuścił się organ prowadzący Szkołę [...]. W ww. zawiadomieniu poinformowano również, że od sierpnia 2022 r. Szkoła nie składała do Urzędu Miasta Gliwice – Wydziału Edukacji informacji o faktycznej liczbie uczniów, którą to zgodnie z § 5 ust. 5 ww. uchwały organ prowadzący Szkołę powinien przedłożyć.

W związku z niedokonaniem rozliczenia wykorzystania dotacji za 2022 r. przekazanej Szkole Policealnej FUTURE w Gliwicach z up. Prezydenta Miasta Gliwice Naczelnik Wydziału Edukacji wystosował w dniu 8 maja 2023 r. pismo znak ED.4431.3.20123 do organu prowadzącego Szkołę [...] o zwrot jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dotacji przekazanej w 2022 r. w wysokości 14.324,08 zł w ciągu 15 dni od daty otrzymania niniejszego pisma wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych wyliczonych od poniższych terminów do dnia zapłaty:

- 1) od 19 stycznia 2022 r. od kwoty 3.368,26 zł.
- 2) od 25 lutego 2022 r. od kwoty 3.368,26 zł.
- 3) od 30 marca 2022 r. od kwoty 2.405,90 zł.
- 4) od 28 kwietnia 2022 r. od kwoty 2.262,38 zł.
- 5) od 27 maja 2022 r. od kwoty 475,20 zł.
- 6) od 27 czerwca 2022 r. od kwoty 475,20 zł.
- 7) od 27 lipca 2022 r. od kwoty 1.960,28 zł.
- 8) od 13 grudnia 2022 r. od kwoty 8,60 zł (wyrównanie).

Zgodnie z art. 60 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.), środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie, w związku z art. 61 ust. 1 pkt 4 organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego - wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa.

Wobec wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Edukacji o wyjaśnienie, czy wszczęto wobec ww. podmiotu postępowanie mające na celu wydanie decyzji administracyjnej o zwrot dotacji za 2022 r.?

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) informuję, iż w dniu 8 maja 2023 r. wysłano do organu prowadzącego Szkołę [...] pismo o zwrot jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dotacji przekazanej w 2022 r. w wysokości 14.324,08 zł z informacją o konieczności zwrotu w ciągu 15 dni od daty otrzymania niniejszego pisma wraz z odsetkami. Pismo nie zostało odebrane przez adresata i 26 maja 2023 r. nastąpiło doręczenie zastępcze. Do wyznaczonego terminu, tj. 12 czerwca 2023 r. podmiot nie zwrócił ww. kwoty. Organ będzie wszczynał postępowanie w przedmiocie zwrotu dotacji, które planowane jest na początek lipca br.

W związku z brakiem podjęcia korespondencji w terminie, po uznaniu jej za skutecznie doręczoną, w przygotowaniu jest zawiadomienie o wszczęciu postępowania celem wydania decyzji administracyjnej dotyczącej zwrotu dotacji za 2022 r.”

III. Dotacja dla Policealnej Szkoły Medycznej ZDROW-MED w Gliwicach na zadanie pn. „Przygotowanie zawodowe” udzielona w 2021 r. w wysokości 1.441.221,89 zł i w 2022 r. w wysokości 370.156,10 zł, prowadzona przez FOR3 sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach.

Rok 2021

Uchwałą NR XVII/350/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 30 lipca 2020 r. określono tryb udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Gliwice przez inne niż miasto Gliwice osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Zgodnie z zapisami uchwały, warunkiem udzielenia dotacji jednostce oświatowej jest przedłożenie przez organ prowadzący organowi dotującemu w sekretariacie Wydziału Edukacji

Urzędu Miejskiego w Gliwicach wniosku o udzielenie dotacji nie później niż do dnia 30 września roku bazowego oraz przekazanie danych do systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego.

W dniu 22 września 2020 r. organ prowadzący Policealną Szkołę Medyczną ZDROW-MED złożył wniosek o przyznanie dotacji na rok 2021 na zadanie pn. „Przygotowanie zawodowe.” Planowana liczba uczniów i słuchaczy ogółem – 10, w tym wg klas: I 15 i II 5 Planowana liczna uczniów przystępujących do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe: 5.

Następnie w dniu 24 września 2020 r. organ prowadzący Policealną Szkołę Medyczną ZDROW-MED złożył wniosek o przyznanie dotacji na rok 2021 na zadanie pn. „Przygotowanie zawodowe.” Planowana liczba uczniów i słuchaczy ogółem – 200, w tym wg klas: I 150 i II 50. Planowana liczna uczniów przystępujących do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe: 20.

Zgodnie z zapisami ww. uchwały, do 10 dnia każdego miesiąca, z tym że w grudniu do dnia 5 grudnia, organ prowadzący składa w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach informację o faktycznej liczbie uczniów sporządzoną na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej odpowiedniej dla danego typu szkoły lub placówki oświatowej oraz liczbie słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych według stanu na pierwszy roboczy dzień miesiąca, za który udzielana jest część dotacji przypadająca na dany miesiąc.

Podmiot składał miesięczną informację o aktualnej liczbie uczniów wg stanu na pierwszy dzień miesiąca od stycznia do grudnia 2021 r. W informacji wg stanu na pierwszy dzień miesiąca stycznia 2021 r. wykazano 10 osób, natomiast w miesiącu lutym 2021 r. zgodnie z przedłożoną informacją aktualna liczba uczniów wynosiła – 393 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu, w miesiącu od marca do sierpnia aktualna liczba uczniów wynosiła – 404 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu, w miesiącu wrzesień aktualna liczba uczniów wynosiła – 252 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu, w miesiącu październiku aktualna liczba uczniów wynosiła – 279 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu, w miesiącu listopadzie i grudniu aktualna liczba uczniów wynosiła – 304 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu.



Wobec powyższego, proszę o wyjaśnienie w jaki sposób zweryfikowano prawidłowość złożenia ww. informacji. Na podstawie jakich danych udzielono dotacji?

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) informacje jw. złożono zgodnie z § 4. 3. - UCHWAŁY NR XVII/350/2020 RADY MIASTA GLIWICE z dnia 30 lipca 2020 r. - w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Gliwice przez inne niż miasto Gliwice osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – zwanej dalej uchwałą, t.j.: „Do 10 dnia każdego miesiąca, z tym że za grudzień do dnia 5 grudnia, organ prowadzący niepubliczną szkołę, w której nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki składa w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach oprócz informacji, o której mowa w ust. 1, informację o faktycznym uczestnictwie uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, sporządzoną na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej, według stanu za miesiąc poprzedzający miesiąc, w którym następuje przekazanie części dotacji przypadającej na dany miesiąc”.

Natomiast dane, na podstawie których udzielana jest dotacja są zawarte w składanej, wg jw. „informacji o faktycznej liczbie uczniów wg stanu na 1 dzień miesiąca”, która zawiera również dane do udzielenia dotacji tj. liczbę uczniów uczestniczących w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w poprzednim miesiącu (dotyczy szkół, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki).”

Z przedłożonego wykazu wynikało, iż słuchaczy w miesiącu październiku 2021 r. było 295, w tym 25 osób w wieku od 70 lat do 80 lat.

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Edukacji o wyjaśnienie jakie podjęto działania celem ustalenia czy faktycznie w Policealnej Szkole Medycznej ZDROW-MED na zajęcia uczęszczali słuchacze w wieku od 70 do 80 lat.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) zgodnie z § 3.3. Uchwały jw. warunkiem udzielenia dotacji jednostce oświatowej jest przedłożenie przez organ prowadzący organowi dotującemu w sekretariacie Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach wniosku o udzielenie dotacji nie później niż do dnia 30 września roku bazowego oraz przekazanie danych do systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego. Wobec spełnienia ww. wymogów formalnych oraz złożonych, zgodnie z § 3.4. i § 4.2. uchwały, oświadczeniami o tym, że podane dane są zgodne z rzeczywistością, ustalono, że dokumentacja stanowiąca podstawę naliczenia dotacji stanowi podstawę do jej naliczenia i wypłaty.

W 2021 r. przeprowadzona została kontrola w Policealnej Szkole Medycznej "ZDROW-MED" w Gliwicach przy ul. Zwycięstwa 14c w Gliwicach (sprawa znak ED.1710.4.2021).

- 1) Przedmiot kontroli: prawidłowość pobrania dotacji oświatowej udzielonej w 2021 r.*
- 2) Zakres kontroli: zgodność danych dotyczących liczby uczniów wskazywanych do dotacji ze stanem faktycznym za okres od stycznia do sierpnia 2021 r. w zakresie pobrania dotacji.*

W trakcie czynności kontrolnych kontrolujący zwrócili się do Urzędu Stanu Cywilnego Urzędu Miejskiego w Gliwicach z prośbą o poświadczenie "pozostawania przy życiu" 23 słuchaczy urodzonych przed 1951 r., którzy byli wykazywani do dotacji, jak również poświadczali swoją obecność na obowiązkowych zajęciach w listach obecności (w miesiącu czerwcu 2021 r.). Dla wszystkich osób USC potwierdził "pozostawanie przy życiu".

Przekazanie części dotacji przypadającej na dany miesiąc następuje do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część dotacji za styczeń jest przekazywana do 20 stycznia, natomiast część dotacji za grudzień jest przekazywana do 15 grudnia, po złożeniu w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach. Dotacja przekazywana była Podmiotowi uprawnionemu na rachunek bankowy od stycznia do grudnia w terminach ustalonych w ww. uchwale.

Jednostka dotowana wydatkuje pobraną dotację do 31 grudnia roku budżetowego, na który dotacja została przekazana, a niewykorzystana kwota dotacji podlega zwrotowi w terminie do 31 grudnia roku budżetowego.

Jednostkowe miesięczne stawki dotacji na ucznia na dany rok budżetowy dla dotowanych jednostek oświatowych ogłaszane są w zarządzeniu NR PM-3616/2021 z dnia 8 lutego 2021 r. Prezydenta Miasta Gliwice wraz ze zmianami: NR PM-3706/2021 z dnia 1 marca 2021 r., NR PM-3902/2021 z dnia 6 kwietnia 2021 r., NR PM-4989/2021 z dnia 9 listopada 2021 r.

Organ dotujący może przeprowadzić kontrolę o której mowa w art. 36 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Kontrola może być przeprowadzona w trakcie wydatkowania dotacji oraz po jej wykorzystaniu:

- 1) Okresowo, po uprzednim powiadomieniu organu prowadzącego kontrolowany podmiot o terminie planowanej kontroli, nie później niż na 3 dni przed rozpoczęciem kontroli.
- 2) Doraźnie, w przypadku gdy okoliczności wskazują na konieczność podjęcia natychmiastowych czynności kontrolnych.

Zgodnie z ww. uchwałą organ prowadzący sporządza w systemie elektronicznym, wskazanym przez Urząd Miejski w Gliwicach rozliczenie, a jego wydruk przekazuje, w terminie do dnia 20



stycznia roku następującego po roku otrzymania dotacji, w formie podpisanego dokumentu do Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

Rozliczenie wykorzystania dotacji w roku 2021 przez organ prowadzący Szkołę [...] wpłynęło do Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach w dniu 20 stycznia 2022 r. (wraz z zestawieniem wydatków poniesionych na bieżącą działalność statutową szkoły w okresie objętym rozliczeniem). W rozliczeniu dotacji wskazano faktyczną liczbę uczniów/wychowanków dotowanej szkoły w poszczególnych miesiącach (według stanu na pierwszy dzień danego miesiąca, z tym że szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki, podają liczbę uczniów uczestniczących w co najmniej 50 % obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu), i tak: styczeń liczba ogółem 10 osób, luty liczba ogółem 393 osób, marzec, kwiecień, maj liczba ogółem 404 osób, czerwiec, lipiec, sierpień liczba ogółem 338 osób, wrzesień liczba ogółem 196, październik liczba ogółem 166, listopad liczba ogółem 151 osób, grudzień liczba ogółem 192 osób.

W dniu 4 listopada 2022 r. wpłynęło do Wydziału Księgowości rozliczenie dotacji zaakceptowane przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Edukacji, sprawdzone pod względem merytorycznym oraz rachunkowym. Kwota przekazana 1.441.221,89 zł, kwota rozliczona 1.440.663,11 zł, kwota do zwrotu 558,78 zł (wpływ do Urzędu Miasta w dniu 24 stycznia 2022 r.).

Rok 2022

Uchwałą NR XXXI/657/2021 Rady Miasta Gliwice z dnia 18 listopada 2021 r. oraz uchwałą zmieniającą NR XXXII/687/2021 z dnia 16 grudnia 2021 r. określono tryb udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Gliwice przez inne niż miasto Gliwice osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Zgodnie z ww. uchwałą organ prowadzący szkoły i placówki oświatowe składa wniosek o udzielenie dotacji w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji.

W dniu 22 września 2021 r. organ prowadzący Policealną Szkołę Medyczną ZDROW-MED złożył wniosek o udzielenie dotacji na rok 2022 na zadanie pn. „Przygotowanie zawodowe.” Planowana liczba uczniów i słuchaczy ogółem – 500, w tym wg klas: I 400 i II 100. Planowana liczba uczniów przystępujących do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe: 100.



Zgodnie z zapisami ww. uchwały, 10 dnia każdego miesiąca, z tym że za grudzień do 5 dnia miesiąca, organ prowadzący składa w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach informację o faktycznej liczbie uczniów, sporządzoną na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej odpowiedniej dla danego typu szkoły lub placówki oświatowej, według stanu na pierwszy roboczy dzień miesiąca, za który udzielana jest część dotacji przypadająca na dany miesiąc.

Podmiot składał miesięczną informację o aktualnej liczbie uczniów wg stanu na pierwszy dzień miesiąca od stycznia do maja 2022 r. W informacji wg stanu na pierwszy dzień miesiąca stycznia 2022 r. wykazano 304 osób, natomiast w miesiącu lutym 2022 r. zgodnie z przedłożoną informacją aktualna liczba uczniów wynosiła – 242 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu, w miesiącu marcu aktualna liczba uczniów wynosiła – 304 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu, w miesiącach od kwietnia do maja aktualna liczba uczniów wynosiła – 306 z frekwencją co najmniej 50 % na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w poprzednim miesiącu.

Wobec powyższego, proszę o wyjaśnienie w jaki sposób zweryfikowano prawidłowość złożenia ww. informacji. Na podstawie jakich danych udzielono dotacji?

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) informacje jw. złożono zgodnie z § 5. 5. - UCHWAŁY NR XXXI/657/2021 RADY MIASTA GLIWICE z dnia 18 listopada 2021 r. - w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Gliwice przez inne niż miasto Gliwice osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – zwanej dalej Uchwałą, t.j.: że „Do 10 dnia każdego miesiąca, z tym że za grudzień do dnia 5 grudnia, organ prowadzący niepubliczną szkołę, w której nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki składa w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach oprócz informacji, o której mowa w ust. 1, informację o faktycznym uczestnictwie uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, sporządzoną na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej, według stanu za miesiąc poprzedzający miesiąc, w którym następuje przekazanie części dotacji przypadającej na dany miesiąc”.

Natomiast dane na podstawie, których udzielana jest dotacja są zawarte w składanej, wg jw. „informacji o faktycznej liczbie uczniów wg stanu na 1 dzień miesiąca”, która zawiera również dane do udzielenia dotacji tj. liczbę uczniów uczestniczących w co najmniej 50%



obowiązkowych zajęć edukacyjnych w poprzednim miesiącu (dotyczy szkół, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki)."

Z przedłożonego wykazu wynikało, iż słuchaczy w miesiącu kwietniu 2022 r. było 306, w tym 26 osób w wieku od 70 lat do 88 lat.

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Edukacji o wyjaśnienie jakie podjęto działania celem ustalenia czy faktycznie w Policealnej Szkole Medycznej ZDROW-MED na zajęcia uczęszczali słuchacze w wieku od 70 do 88 lat.

W odpowiedzi wyjaśniono: *„(...) zgodnie z § 5. 1. Uchwały jw: warunkiem udzielenia dotacji jednostce oświatowej jest przedłożenie przez organ prowadzący organowi dotującemu w sekretariacie Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach wniosku o udzielenie dotacji nie później niż do dnia 30 września roku bazowego oraz przekazanie danych do systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego. Wobec spełnienia ww. wymogów formalnych oraz złożonych, zgodnie z § 5. 2. i § 5. 4. uchwały, oświadczeniami o tym, że podane dane są zgodne z rzeczywistością, ustalono, że dokumentacja stanowiąca podstawę naliczenia dotacji stanowi podstawę do jej naliczenia i wypłaty.”*

Zgodnie z art. 36 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, organ dotujący został uprawniony do kontrolowania prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji. Prawidłowość (zgodność z prawem) pobrania dotacji sprowadza się do oceny, czy dotacja nie została pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Natomiast kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji polega na sprawdzeniu, czy przy wydatkowaniu dotacji przestrzegano art. 35 ustawy, określającego zadania finansowane z dotacji.

Przekazanie części dotacji przypadającej na dany miesiąc następuje do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część dotacji za styczeń jest przekazywana do 20 stycznia, natomiast część dotacji za grudzień jest przekazywana do 15 grudnia, po złożeniu w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach. Dotacja przekazywana była Podmiotowi uprawnionemu na rachunek bankowy od stycznia do kwietnia oraz w czerwcu w terminach ustalonych w ww. uchwale.

Jednostka dotowana wydatkuje pobraną dotację do 31 grudnia roku budżetowego, na który dotacja została przekazana, a niewykorzystana kwota dotacji podlega zwrotowi w terminie do 31 grudnia roku budżetowego.

Jednostkowe miesięczne stawki dotacji na ucznia na dany rok budżetowy dla dotowanych placówek przedszkoli oraz poszczególnych typów i rodzajów szkół ogłaszane są w zarządzeniu NR PM-5485/2022 z dnia 22 lutego 2022 r. Prezydenta Miasta Gliwice wraz ze zmianami: NR Pm-5813/2022 z dnia 13 kwietnia 2022 r., NR PM-5923/2022 z dnia 12 maja 2022 r., NR PM-

Handwritten signature and initials in black ink, including the letters 'Rr' and 'I. S.'.

6235/2022 z dnia 8 lipca 2022 r., NR PM-6449/2022 z dnia 2 września 2022 r., NR PM-6897/2022 z dnia 14 listopada 2022 r.

Zgodnie z § 11 ww. uchwały w ramach kompetencji określonych w ustawie organowi dotującemu przysługuje prawo kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.

W dniu 21 stycznia 2022 r. została rozpoczęta kontrola przez upoważnionych pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach, której przedmiotem jest „obserwacja i sprawdzanie spełnienia przez uczniów obowiązku uczestnictwa w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w danym miesiącu”.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji zawierającej harmonogramy zajęć przedmiotowych/egzaminacyjnych słuchaczy, mających się odbyć się w okresie do 30 czerwca 2022 r. nie była spójna oraz nie wskazywała w sposób czytelny i jednoznaczny na faktyczne miejsca prowadzenia zajęć. Powyższe uporczywe działania utrudniały lub udaremniały prowadzenie czynności kontrolnych, o których mowa w art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych.

Na podstawie art. 36 ust. 6 ww. ustawy organ dotujący wezwał dyrektora Szkoły [...] i organ prowadzący Szkołę do zaprzestania tych działań.

W dniu 15 maja 2022 r. wystosowano pismo Dyrektorowi Policealnej Szkoły Medycznej ZDROW-MED, w którym określono termin zaprzestania utrudniania lub udaremniania kontroli na 2 dni robocze od momentu odebrania niniejszego pisma. Termin upłynął bezskutecznie 17 maja 2022 r.

Ponadto w związku z art. 37 ust. 1 ww. ustawy, mając na względzie fakt nieuzupełnienia dokumentacji niezbędnej do dokonania analizy rozliczenia wykorzystania dotacji podmiotowych przekazanych w 2021 r. osoba prowadząca nie dokonała w rozliczeniu korekty w terminie wskazanym przez organ dotujący. Skutkiem tego identyfikacja wystawców dokumentów ujętych w zestawieniu wydatków, dołączonych do rozliczenia dotacji za 2021 r., jako niezbędna do analizy rozliczenia wykorzystania dotacji podmiotowych przekazanych w 2021 r. nie była możliwa. Również nie została zrealizowana prośba o dostarczenie lub przesłanie kopii wszystkich dokumentów wyszczególnionych w przedmiotowym zestawieniu wydatków za 2021 r. Pisma w sprawie jw. zostały doręczone do FOR3 Sp. z o. o w dniach 22.03.2022 r. i 12.04.2022 r.

W dniu 25 sierpnia 2022 r. pismem ED.4431.1.2022 Naczelnik Wydziału Edukacji wezwał Dyrektora Szkoły lub organ prowadzący Szkołę do przekazania informacji o liczbie uczniów Szkoły Policealnej Medycznej ZDROW-MED w Gliwicach wg stanu na 1 sierpnia 2022 r.



w terminie do 30 sierpnia 2022 r. Ponadto po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu organ dotujący wtrzyma w drodze decyzji administracyjnej po uprzednim wszczęciu postępowania administracyjnego przekazywania dotacji do dnia wykonania ww. działań (pismo wysłano również pocztą elektroniczną). Z ewidencji księgowej wynika, że dotacja była przekazywana od stycznia do kwietnia 2022 r.

W dniu 26 października 2022 r. z up. Prezydenta Miasta Gliwice Naczelnik Wydziału Edukacji wydał Decyzję Prezydenta Miasta Gliwice w sprawie wstrzymania począwszy od maja 2022 r. przekazywania dotacji Policealnej Szkole Medycznej ZDROW-MED prowadzonej przez FOR3 Sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach, dotacji z budżetu Miasta Gliwice.

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Edukacji o wskazanie podstawy formalnej i prawnej wstrzymania wypłaty dotacji dla Policealnej Szkoły Medycznej ZDROW-MED ?

Co było przyczyną wydania decyzji w sprawie wstrzymania dotacji dopiero w październiku 2022 r.?

O wskazanie osoby, która podjęła decyzję w sprawie wstrzymania wypłaty dotacji oraz załączenie do wyjaśnień pism/decyzji lub innych dokumentów na podstawie których zdecydowano o wstrzymaniu wypłaty dotacji?

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) w lutym 2022 r. organ wszczął kontrolę w Policealnej Szkole Medycznej "ZDROW-MED" dla której organem prowadzącym był "FOR3" sp. z o.o. w zakresie obserwacji i sprawdzenia spełniania przez uczniów obowiązku uczestnictwa w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w danym miesiącu, której wyniki wskazywały na utrudnianie kontroli przez szkołę. Ponadto szkoła nie złożyła kopii dokumentów niezbędnych do analizy rozliczenia wykorzystania dotacji podmiotowych przekazanych w roku 2021.

- 26.05.2022 r. po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym wydana została decyzja administracyjna Policealnej Szkole Medycznej "ZDROW-MED" w sprawie wstrzymania dotacji poczynając od maja 2022 r. (z. up. Prezydenta Miasta podpisana przez Naczelnika Wydziału Edukacji Mariusza Kucharza) - zał. nr 1,
- 17.06.2022 r. Policealna Szkoła Medyczna "ZDROW-MED" złożyła odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta j.w.,
- 08.08.2022 r. do Urzędu Miejskiego w Gliwicach wpłynęła decyzja SKO w Katowicach uchylająca w całości decyzję organu I instancji i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ - zał nr. 2.

- 12.08.2022 r. Prokurator (...) poinformował SKO o zgłoszeniu udziału w postępowaniu administracyjnym - zał. nr 3.
- 18.08.2022 r. do postępowania administracyjnego na zasadzie art. 183 § 1 KPA - prokurator (...) zgłosił udział w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie wstrzymania dotacji Policealnej Szkoły Medycznej "ZDROW-MED" - zał. nr 4.
- 26.10.2022 r. po ponownym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wydana została decyzja administracyjna Policealnej Szkoły Medycznej "ZDROW-MED" w sprawie wstrzymania dotacji poczynając od maja 2022 r. - nastąpiło doręczenie zastępcze ww. decyzji (organ nie odebrał korespondencji) i decyzja stała się prawomocna 28.11.2022 r. - zał. nr 5.
- 17.02.2023 r. Policealna Szkoła Medyczna "ZDROW-MED" została wykreślona z rejestru szkół i placówek oświatowych."

Zgodnie z ww. uchwałą organ prowadzący sporządza w systemie elektronicznym, wskazanym przez Urząd Miejski w Gliwicach rozliczenie, a jego wydruk przekazuje, w terminie do dnia 20 stycznia roku następującego po roku otrzymania dotacji, w formie podpisanego dokumentu do Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

Organ prowadzący Szkołę Policealną Medyczną ZDROW-MED nie złożył do 20 stycznia roku następującego po roku otrzymania dotacji rozliczenia wykorzystania dotacji, o którym mowa w § 8 ust. 3 ww. uchwały.

Decyzją Prezydenta Miasta Gliwice nr ED/1/2023 Szkoła [...] z dniem 19 stycznia 2023 r. została wykreślona z ewidencji niepublicznych szkół i placówek oświatowych, w związku z zaprzestaniem działalności z dniem 1 września 2022 r.

W dniu 16 lutego 2023 r. Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice wystosował zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy w sprawach rozpoznawczych przez Regionalną Komisję Orzekającą przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, której dopuścił się organ prowadzący Szkołę [...]. W ww. zawiadomieniu poinformowano również, że od sierpnia 2022 r. Szkoła nie składała do Urzędu Miasta Gliwice – Wydziału Edukacji informacji o faktycznej liczbie uczniów, którą to zgodnie z § 5 ust. 5 ww. uchwały organ prowadzący Szkołę powinien przedłożyć.

W związku z niedokonaniem rozliczenia wykorzystania dotacji za 2022 r. przekazanej Szkole Policealnej Medycznej ZDROW-MED w Gliwicach z up. Prezydenta Miasta Gliwice Naczelnik Wydziału Edukacji wystosował w dniu 8 maja 2023 r. pismo znak ED.4431.3.2023

do organu prowadzącego Szkołę [...] o zwrot jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dotacji przekazanej w 2022 r. w wysokości 370.156,10 zł w ciągu 15 dni od daty otrzymania niniejszego pisma wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych wyliczonych od poniższych terminów do dnia zapłaty:

- 1) od 19 stycznia 2022 r. od kwoty 80.419,08 zł,
- 2) od 25 lutego 2022 r. od kwoty 77.573,38 zł,
- 3) od 30 marca 2022 r. od kwoty 107.065,01 zł,
- 4) od 28 kwietnia 2022 r. od kwoty 105.098,63 zł.

Zgodnie z art. 60 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.), środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie, w związku z art. 61 ust. 1 pkt 4 organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego - wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa.

Wobec tego proszę o wyjaśnienie, czy wszczęto wobec ww. podmiotu postępowanie mające na celu wydanie decyzji administracyjnej o zwrot dotacji za 2022 r.?

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...)w dniu 8 maja 2023 r. wysłano do organu prowadzącego Szkołę [...] pismo o zwrot jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dotacji przekazanej w 2022 r. w wysokości 370.156,10 zł z informacją o konieczności zwrotu w ciągu 15 dni od daty otrzymania niniejszego pisma wraz z odsetkami. Pismo nie zostało odebrane przez adresata i 26 maja 2023 r. nastąpiło doręczenie zastępcze. Do wyznaczonego terminu, tj. 12 czerwca 2023 r. podmiot nie zwrócił ww. kwoty. Organ będzie wszczynał postępowanie w przedmiocie zwrotu dotacji, które planowane jest na początek lipca br. W związku z brakiem podjęcia korespondencji w terminie, po uznaniu jej za skutecznie doręczoną, w przygotowaniu jest zawiadomienie o wszczęciu postępowanie celem wydania decyzji administracyjnej dotyczącej zwrotu dotacji za 2022 r.”

Zadania związane z m.in. z prowadzeniem ewidencji szkół niepublicznych i niepublicznych placówek kształcenia ustawicznego, wydawaniem zaświadczeń o wpisie do ewidencji szkół niepublicznych i niepublicznych placówek kształcenia ustawicznego, dotowaniem szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych należały do

pracowników Wydziału Edukacji. Nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik Wydziału Edukacji.

Akta kontroli nr AK/610/15/23/III.2.3.1.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/23/III.2.3.1. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.4. Wydatki z tytułu dodatków uzupełniających dla nauczycieli – art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela.

Kontrolą objęto prawidłowość i terminowość sporządzenia sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w publicznych szkołach, przedszkolach oraz innych placówkach oświatowych (zwanych dalej „szkołami”), prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego – Miasto Gliwice na prawach powiatu oraz terminowość przedkładania tych sprawozdań odbiorcom wymienionym w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r., poz. 967 z późn. zm.). Sprawdzeniu poddano sprawozdania za lata 2019-2022.

W zakresie terminowości sporządzania sprawozdań i terminowości ich przekazywania odbiorcom wymienionym w art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela – uwag nie wniesiono.

Na podstawie przedłożonych do kontroli sprawozdań ustalono, że w Mieście Gliwice na żadnym stopniu awansu zawodowego nauczycieli nie wystąpiły przesłanki do wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego za lata 2019-2022. Zmianą ustawy Karta Nauczyciela – wprowadzoną od 1 września 2022 r. – wygaszono stopnie awansu zawodowego „nauczyciel stażysta” i „nauczyciel kontraktowy”, ustanawiając w ich miejsce nauczycieli nieposiadających stopnia awansu zawodowego, tzw. „początkujących”.

Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za lata 2019-2022 zostały sporządzone przez pracowników Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach. Sprawozdania za lata 2019-2022 zostały zatwierdzone przez p. Ewę Weber – Trzeciego Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice.

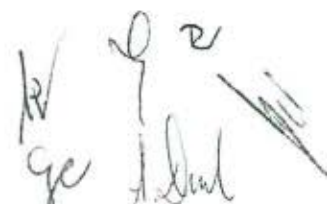
W ramach uprawnienia wynikającego z art. 30b ustawy Karta Nauczyciela, inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę prawidłowości zaliczania nagród przyznawanych nauczycielom przez Śląskiego Kuratora Oświaty oraz Ministra Edukacji i Nauki – do wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli w każdym roku podlegającym analizie (lata 2019-2022). Miasto Gliwice jako organ prowadzący szkoły, faktycznie poniesione wydatki w latach 2019-2022 na wynagrodzenia nauczycieli w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy, wykazało w sprawozdaniu za 2019 r. – w

kolumnie 8, w sprawozdaniach za lata 2020-2021 – w kolumnie 9 oraz w sprawozdaniu za 2022 r. – w kolumnie 11.

Ponadto sprawdzeniu poddano prawidłowość uwzględniania w faktycznie poniesionych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli w ww. latach – kwot wypłacanych (do roku szkolnego 2021-2022 nauczycielom stażystom odbywającym staż na stopień nauczyciela kontraktowego, a od roku szkolnego 2022-2023 nauczycielom „początkującym” odbywającym przygotowanie do zawodu nauczyciela) w ramach jednorazowych świadczeń na start.

W ramach czynności sprawdzających zwrócono się do Naczelnika Wydziału Edukacji o sporządzenie zestawienia wypłaconych nauczycielom w latach 2019-2022 nagród Śląskiego Kuratora Oświaty i Ministra Edukacji i Nauki oraz o przedłożenie informacji o zaliczeniu lub niezaliczeniu tych nagród (oraz jednorazowych świadczeń na start) do wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli. Zgodnie z przedłożoną przez Naczelnika Wydziału Edukacji informacją: *„Informuję, że od 2019 roku kwota wypłacanego jednorazowego świadczenia na start nie jest uwzględniana przy obliczaniu kwot wydatkowanych na średnie wynagrodzenia nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, co wynika z art. 53a ust. 5 Karty Nauczyciela. Ustawienia programu Vulcan dla podległych jednostek oświatowych nie uwzględniają danego składnika do wyliczenia średnich wynagrodzeń nauczycieli. Podległe jednostki zostały również poinformowane w 2019 roku po wejściu przepisów, że składnik ten nie powinien być wliczany. W załączeniu [cytowanej informacji – przyp. zespołu kontrolnego] zestawienie wypłaconych dla nauczycieli zatrudnionych w miejskich jednostkach oświatowych przyznanych i wypłaconych nagród Ministra z Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz Kuratora z Kuratorium Oświaty w Katowicach. Zestawienie opracowano na podstawie danych zebranych z poszczególnych jednostek. Wymienione nagrody, co do zasady nie wliczają się do kwoty wypłaconych dla nauczycieli wynagrodzeń. Jednakże w trakcie zestawienia informacji na potrzeby bieżącej kontroli ujawniono, że dwie jednostki w latach 2019 i 2020 wliczyły te nagrody do kwot służących do obliczenia średnich wynagrodzeń nauczycieli i w takiej formie przedstawiły wyliczenia do Wydziału Edukacji. Analiza średnich wynagrodzeń za lata 2019-2020 wskazuje, iż pomimo wliczenia kwot wykazanych w tabeli, nie wystąpi konieczność wypłaty dodatków wynikających z art. 30a KN”.*

Z przedłożonego kontrolującym „Zestawienia wypłaconych nagród dla nauczycieli za lata 2019-2023” wynikało, że do wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela:

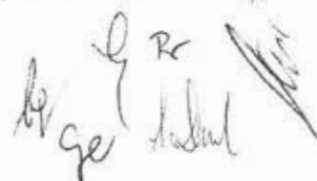


- w 2019 r. V Liceum Ogólnokształcące wliczyło nagrodę w kwocie 7.500,00 zł przyznaną przez Ministra Edukacji i Nauki i wypłaconą ze środków Ministerstwa Edukacji i Nauki nauczycielowi dyplomowanemu zatrudnionemu w tej szkole, a jednostka Zespół Szkolno-Przedszkolny Nr 13 nagrodę w kwocie 5.000,00 zł przyznaną przez Śląskiego Kuratora Oświaty i wypłaconą ze środków Kuratorium Oświaty w Katowicach nauczycielowi dyplomowanemu zatrudnionemu w tej jednostce,
- w 2020 r. jednostka V Liceum Ogólnokształcące wliczyło nagrodę w kwocie 5.000,00 zł przyznaną przez Śląskiego Kuratora Oświaty i wypłaconą ze środków Kuratorium Oświaty w Katowicach nauczycielowi dyplomowanemu zatrudnionemu w tej jednostce.

Stosownie do art. 49 ust.1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r., poz. 967 z późn. zm.), tworzy się specjalny fundusz na nagrody dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze:

- 1) w budżetach organów prowadzących szkoły w wysokości co najmniej 1% planowanych rocznych wynagrodzeń osobowych, z przeznaczeniem na wypłaty nagród organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół;
- 2) w budżetach wojewodów łącznie w wysokości stanowiącej równowartość 2744 średnich wynagrodzeń nauczyciela stażysty (od 1 września 2022 r. równowartość 1428 średnich wynagrodzeń nauczyciela dyplomowanego), z przeznaczeniem na wypłaty nagród kuratorów oświaty oraz nagród organów sprawujących nadzór pedagogiczny dla nauczycieli, o których mowa w art. 1 ust. 1 pkt 1 (nauczyciele, wychowawcy i inni pracownicy pedagogiczni zatrudnieni w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach oraz placówkach doskonalenia nauczycieli działających na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe);
- 3) w budżecie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania w wysokości stanowiącej równowartość 2015 średnich wynagrodzeń nauczyciela stażysty (od 1 września 2022 r. równowartość 1049 średnich wynagrodzeń nauczyciela dyplomowanego), z przeznaczeniem na wypłaty nagród tego ministra.

Jak stanowi § 1 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 10 sierpnia 2009 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli (Dz. U. Nr 131, poz. 1078 z późn. zm.), z budżetów wojewodów są przyznawane nagrody kuratorów oświaty oraz nagrody organów sprawujących nadzór pedagogiczny dla nauczycieli, o których mowa w art. 1 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Karta Nauczyciela (m.in. nauczycieli zatrudnionych w publicznych przedszkolach i szkołach działających na podstawie ustawy Prawo oświatowe).



natomiast z budżetu ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zwanego dalej „ministrem”, są przyznawane nagrody tego ministra dla nauczycieli (m.in. zatrudnionych w publicznych przedszkolach i szkołach działających na podstawie ustawy Prawo oświatowe).

Zgodnie natomiast z objaśnieniem zawartym w punkcie 4 załącznika nr 2 – stanowiącego wzór sprawozdania – do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. (obowiązującego do dnia 27 grudnia 2022 r.) w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.), wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia wykazane w kolumnie 9 zatytułowanej „Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela” **są to wyłącznie wydatki poniesione w roku podlegającym analizie z budżetu jednostki samorządu terytorialnego** na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, bez pochodnych ponoszonych przez pracodawcę. W sprawozdaniu za 2019 r. „Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela” należało wykazać w kolumnie 8, a objaśnienia do wypełnienia tej kolumny zostały zawarte w punkcie 3 załącznika nr 3 – stanowiącego wzór sprawozdania za 2019 r. – do ww. rozporządzenia.

Od 28 grudnia 2022 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli z dnia 15 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2767). Także w myśl tego rozporządzenia, przez wydatki poniesione w roku podlegającym analizie na wynagrodzenia nauczycieli w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy (wykazywane w kolumnie 9 sprawozdania, a w sprawozdaniu za 2022 r. w kolumnie 11) – należy rozumieć wyłącznie wydatki poniesione w roku podlegającym analizie z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na wynagrodzenia nauczycieli w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy, bez pochodnych od wynagrodzeń.

Przytoczone wyżej przepisy nie przewidywały zatem uwzględnienia nagród Śląskiego Kuratora Oświaty (przyznanych z budżetu wojewody), ani też nagród Ministra Edukacji i Nauki (przyznanych z budżetu ministra), w faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli dyplomowanych poniesionych w latach 2019-2020 przez szkoły prowadzone przez Miasto Gliwice. Nagrody ministra oraz kuratora są świadczeniami wypłacanymi przez podmioty



zewewnętrzne wobec organu prowadzącego szkoły i środki angażowane na wypłatę tego rodzaju nagród nie są wydatkami organu prowadzącego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz przywołane przepisy, zwrócono się do Naczelnika Wydziału Edukacji o wyjaśnienia, dlaczego podczas przeprowadzania analizy za lata 2019-2020 uznano, że nagrody przyznane nauczycielom dyplomowanym (zatrudnionym w Zespole Szkolno-Przedszkolnym Nr 13 i w V Liceum Ogólnokształcącym) przez Ministra Edukacji i Nauki oraz przez Śląskiego Kuratora Oświaty można było uwzględnić w wydatkach poniesionych w ww. latach na wynagrodzenia nauczycieli stopnia awansu zawodowego dyplomowani, a ponadto czy organ prowadzący jednostki oświatowe, po otrzymaniu z tych szkół danych niezbędnych do przeprowadzenia analizy z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli weryfikował rodzaje składników wynagrodzeń wynikających z art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela ?

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami: „(...) Ad.1 Wydział edukacji ustalając kwotę, o której mowa powyżej (w latach 2019-2020), dokonywał analizy na podstawie danych przekazanych przez poszczególne jednostki oświatowe. Dane dotyczące wydatków na wynagrodzenia, miały opierać się na obowiązujących w tym zakresie przepisach, a odpowiedzialność za rzetelność przekazanych danych spoczywała i nadal spoczywa na kierowniku danej jednostki. Wydział Edukacji nigdy nie uznawał za zasadne, wliczanie przyznanych nagród KO i MEN, do wydatków na wynagrodzenia. To dopiero podczas zbierania danych na potrzeby obecnie przeprowadzanej kontroli ujawniono, że w dwóch jednostkach, wydatki poniesione na wypłatę nagród Ministra Edukacji i Nauki oraz przez Śląskiego Kuratora Oświaty w latach 2019-2020, zostały przez jednostki wliczone do wydatków i nieświadomie uwzględnione przez Wydział Edukacji, do wyliczenia kwoty różnicy między wydatkami, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela. W związku z powyższym, odpowiadając na zapytanie kontrolującego informuję, że to nie pracownik Wydziału Edukacji uznał, że kwoty należy wliczyć do kwoty wydatków. Zdanie z pisma UM.560735.2023 [ED.3034.2.2023 z dnia 24 maja 2023 r. – przyp. zespołu kontrolnego]: „Analiza średnich wynagrodzeń za lata 2019-2020 wskazuje, iż pomimo wliczenia kwot wykazanych w tabeli, nie wystąpi konieczność wypłaty dodatków wynikających z art. 30 KN.”, odnosi się do obecnie dokonanej analizy danych - po ujawnieniu nieprawidłowości, w trakcie trwającej kontroli. Zweryfikowano bowiem, czy pomimo wliczenia

kwot, które nie powinny być brane pod uwagę, nie zachodziłaby konieczność wypłaty wyrównań za lata 2019-2020.

Ad. 2 Pracownik Wydziału Edukacji, po otrzymaniu danych ze wszystkich podległych jednostek, w tym z V Liceum Ogólnokształcącego i Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 13, nie miał fizycznej możliwości zweryfikowania przekazanych danych pod względem kwot poszczególnych rodzajów składników wynagrodzeń, a przekazywane dane (rodzaj branych do wyliczeń składników), wynikały z obowiązujących w tym zakresie przepisów - art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela. Zadaniem pracownika Wydziału Edukacji było i jest zebranie danych i przeprowadzenie analizy wydatków na wynagrodzenia nauczycieli, w odniesieniu do średnich wynagrodzeń, w tym sporządzanie sprawozdań z zakresu realizacji art. 30a ustawy Karta Nauczyciela i ustalenie kwot dodatku uzupełniającego. Weryfikacja prawidłowości ustaleń średnich wynagrodzeń nauczycieli była realizowana wyrywkowo w ramach kontroli bieżących w podległych jednostkach, podczas których dokonywana była weryfikacja danych z dokumentami źródłowymi (np. listy płac, czy dokumenty m.in. kadrowe potwierdzające stopień awansu zawodowego, wymiar etatu, czas zatrudnienia, itd.). Natomiast całościowa weryfikacja, wynikała z możliwości, które posiada Wydział Edukacji i była dokonywana w zakresie pobieranych z jednostek oświatowych danych dotyczących swn, z danymi (przekazywanymi w tym samym zestawieniu) wynikającymi z zawartych umów. Celem takiej weryfikacji, było potwierdzenie spójności wykazanych przez jednostki danych, w zakresie stawek wynagrodzeń zasadniczych i liczby etatów, z arkuszami organizacyjnymi lub danymi z SIO".

Jak już zauważono w wyjaśnieniach, zawyżenie w latach 2019-2020 wynagrodzeń nauczycieli dyplomowanych w „szkolach” prowadzonych przez Miasto Gliwice nie spowodowało zaistnienia okoliczności powodujących konieczność wypłaty dodatku uzupełniającego dla nauczycieli tego stopnia awansu zawodowego, gdyż osiągnięte wynagrodzenia w ww. latach (bez nagród Ministra Edukacji i Nauki oraz nagród Śląskiego Kuratora Oświaty) nauczycieli na stopniu awansu zawodowego dyplomowani nadal były na poziomie wyższym niż średnie wynagrodzenia określone w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, co zostało zobrazowane w poniższej tabelce:

Rok podlegający analizie	Stopnie awansu zawodowego	Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela (według sprawozdania)	Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela (winno być)	Kwota różnicy (według sprawozdania)	Kwota różnicy (winno być)
2019	Dyplomowany	116.325.577,74	116.313.077,74	8.276.418,24	8.263.918,24

Handwritten signatures and initials:
R
K
Adal

2020	Dyplomowany	130.959.087,78	130.954.087,78	8.638.539,46	8.633.539,46
------	-------------	----------------	-----------------------	--------------	---------------------

W przedmiocie odpowiedzialności pracowników za weryfikację danych otrzymanych z poszczególnych jednostek oświatowych (przyjmowanych do sporządzenia sprawozdań za lata 2019-2020), Naczelnik Wydziału Edukacji wskazał: „*Za lata 2019-2020 w Wydziale Edukacji za zebranie danych i przeprowadzanie analizy wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do średnich wynagrodzeń, w tym sporządzanie sprawozdań z zakresu realizacji art. 30a ustawy Karta Nauczyciela i ustalenie kwot dodatku uzupełniającego, odpowiedzialnym była Pani (...) [wówczas Specjalista ds. wynagrodzeń w jednostkach oświatowych w Wydziale Edukacji, obecnie Specjalista ds. sprawozdawczości budżetowej w Wydziale Finansowym – przyp. zespołu kontrolnego]*”.

Akta kontroli AK/610/15/23/III.2.4.

Wykaz akt kontroli AK/610/15/23/III.2.4. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

W toku kontroli długu publicznego sprawdzeniem objęta została sytuacja finansowa Miasta Gliwice w oparciu o wskaźniki zadłużenia, ocenę rzetelności planowania i prognozowania wartości finansowych w latach 2021-2023, jak również rzetelności prezentowania danych w sprawozdaniach zarówno budżetowych jak i finansowych.

Prawidłowość zaciągania zobowiązań przez jednostki samorządu terytorialnego

Saldo zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych obligacji komunalnych przez Miasto Gliwice wynosiło:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. wynosiło 373.197.579,29 zł,
- na dzień 31 grudnia 2020 r. wynosiło 520.959.313,89 zł,
- na dzień 31 grudnia 2021 r. wynosiło 488.011.595,19 zł,
- na dzień 31 grudnia 2022 r. wynosiło 459.283.600,03 zł,
- na dzień 31 marca 2023 r. wynosiło 450.977.668,85 zł.

Dane te wynikały z ewidencji księgowej do konta 134 „Kredyty bankowe” oraz 260 „Zobowiązania finansowe”.

W latach 2020-2023 (do dnia kontroli) Miasto Gliwice zaciągnęło następujące zobowiązania zaliczane do tytułów dłużnych:

- obligacje na podstawie umowy organizacji i obsługi emisji obligacji z dnia 14 września 2020 r. w wysokości 150.000.000,00 zł z terminem wykupu do 2030 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu,

- obligacje na podstawie umowy organizacji i obsługi emisji obligacji z dnia 16 grudnia 2022 r. w wysokości 20.000.000,00 zł z terminem wykupu do 2032 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu,

- kredyt w Europejskim Banku Inwestycyjnym na podstawie umowy finansowej z dnia 23 lipca 2021 r. w wysokości 100.000.000,00 zł, kredyt do dnia kontroli, nie został zaciągnięty - data dostępności tych środków to 30 listopada 2023 r.

Ww. zobowiązania zostały zawarte w granicach upoważnień i limitów określonych przez Radę Miasta Gliwice. Przed zawarciem tych zobowiązań Miasto uzyskało pozytywną opinię o możliwości spłaty zobowiązań wydaną przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Ponadto w latach 2022-2023 Miasto Gliwice zaciągnęło kredyty w rachunku bieżącym na podstawie:

- umowa nr 14817/21/400/04 z dnia 3 stycznia 2022 r., na podstawie której Miasto zaciągnęło kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 60.000.000,00 zł na okres od 3 stycznia do 31 grudnia 2022 r.

- umowa nr 15694/22/400/04 z dnia 2 stycznia 2023 r., na podstawie której Miasto zaciągnęło kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 60.000.000,00 zł na okres od 2 stycznia do 31 grudnia 2023 r.

Zaciągnięty kredyt prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej na koncie 133 oraz w jednostkowych sprawozdaniach RB – Z i sprawozdaniach Rb-NDS.

Udzielone pożyczki

W okresie objętym kontrolą Miasto Gliwice udzieliło pożyczki Miejskiej Bibliotece Publicznej w Gliwicach na podstawie umowy pożyczki nr KSP.402.2.5.2022.1 CRU:2124/22 z dnia 1 lipca 2022 r.

Miasto na podstawie ww. umowy, udzieliło pożyczki w wysokości 116.858,76 zł z przeznaczeniem na prefinansowanie zadania p.n. „Wykonanie instalacji fotowoltaicznej na budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Gliwicach przy ul. T. Kościuszki 17”.

Zwrot pożyczki miał nastąpić do 7 dni od dnia otrzymania refundacji środków w ramach realizacji projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 na wykonanie ww. zadania, jednak nie później niż do 30 grudnia 2023 r.

Umowę podpisał p. Adam Neumann – Prezydent Miasta Gliwice, p. Ewa Weber – Zastępca Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – byłego Skarbnika Miasta Gliwice.



Udzielone poręczenia

W okresie objętym kontrolą Miasto Gliwice nie udzielało poręczeń.

4. Realizacja planu finansowego.

Kontrola w ramach niniejszego zagadnienia dotyczyła sprawdzenia prawidłowości dokonania wydatków w jednostce Urząd Miejski w Gliwicach w stosunku do przyjętego planu wydatków.

Kontrolę objęto 2020 r., 2021 r. i 2022 r., a dokonano ją na podstawie m.in.: ewidencji księgowej do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, konta 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” (konto pozabilansowe).

Weryfikacja danych ujętych w ww. ewidencji księgowej ww. jednostki dokonana przy wykorzystaniu programu analitycznego ACL, wskazywała na występowanie dziennych przekroczeń planu wydatków.

Dokonano analizy w zakresie wydatków, uwzględnionych w ramach próby kontrolnej z uwagi na wysokość kwoty wskazanych przekroczeń (istotność).

W ramach wybranej próby, nie stwierdzono przekroczenia wydatków w poszczególnych podziałkach planu finansowego.

W toku kontroli ustalono, że w 2021 r. klasyfikowano wydatki stanowiące dofinansowanie miasta do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (przykładowo poniesionych do 12 lipca 2021 r.), w dziale 750, rozdziale 75011, zamiast w działach 010, 020, 100, 600, 700, 710, 900.

W dniu 15 lipca 2021 r. wydatki w dziale 750, rozdziale 75011 zostały przeksięgowane do działów 010, 020, 100, 600, 700, 710, 900.

Wystosowano zapytanie do Kierownika Referatu Księgowości Budżetu Miasta i Wydatków Budżetowych o wyjaśnienie przyczyn zaklasyfikowania tych wydatków do działu 750, rozdziału 75011 zamiast do działów 010, 020, 100, 600, 700, 710, 900.

W odpowiedzi wyjaśniono, iż: „(...) Wydział Księgowości dokonuje dekretacji w zakresie klasyfikacji budżetowej wykonania wydatków na podstawie dyspozycji otrzymywanych z wydziałów merytorycznych. Nadmieniam, iż dodatkowe wyjaśnienia w tym zakresie zostaną przedstawione przez Wydział Finansowy”.

Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Finansowego wynikało, że „(...) Informuję, że od 2018 r. plan dotacji z budżetu państwa przeznaczony na realizację zadań w ramach działania 16.1.4.6 został zmieniony z rozdziału 75011 na inne działy i rozdziały klasyfikacji budżetowej (010, 020,

100, 600, 700, 710, 900). Dofinansowanie miasta do realizacji tych zadań było nadal klasyfikowane w dotychczasowym dziale 750, rozdziale 75011.

Prezydent Miasta Gliwice pismem nr BA.3032.12.2021 z dnia 22 lutego 2021 r. zwrócił się do Wojewody Śląskiego o zwrotu środków poniesionych na dofinansowanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej zrealizowanych w 2020 r. W odpowiedzi otrzymaliśmy pismo nr FBI.3111.64.2.2021 z dnia 23 kwietnia 2021 r., w którym Wojewoda Śląski zarzucił, że nie wykazujemy dofinansowania miasta do zadań zleconych w klasyfikacji zgodnej z otrzymywanymi dotacjami. W związku z powyższym dokonaliśmy stosownej zmiany planu uchwałą nr XXVIII/564/2021 z dnia 15.07.2021 r., która weszła w życie w dniu 19.07.2021 r.”

Dopłaty do Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii

W ramach kontroli sprawdzaniem objęto prawidłowość ujmowania w budżecie Miasta Gliwice wydatków na dopłaty do Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii w latach 2021-2023.

W trakcie kontroli ustalono, że:

➤ 2021 r.

Uchwałą Zarządu Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii nr 310/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r. ustalono wysokość wydatków – wartość zmienna składki rocznej na 2021 r. w wysokości 32.398.997,00 zł, w tym część bieżąca 32.139.098,00 zł i majątkowa – 23.586,00 zł. W budżecie Miasta Gliwice w dziale 600, rozdziale 60004, zaplanowano kwotę w/w wydatku.

Z ewidencji do konta 130-600.60004.2900 wynikało, że w 2021 r. dokonano wydatków w wysokości 3.732.139.098 zł, (część bieżąca). 5.113.012,00 zł (rozliczenie dotacji za 2020 r.),

➤ 2022 r.

Uchwałą Zarządu Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii nr 286/2021 z dnia 30 listopada 2021 r. ustalono wysokość wydatków – wartość zmienna składki rocznej na 2022 r. w wysokości 37.565.146,00 zł, w tym część bieżąca 37 523 799,00 zł i majątkowa – 41 347,00 zł.

W budżecie Miasta Gliwice w dziale 600, rozdziale 60004, zaplanowano ww. kwotę.

Z ewidencji do konta 130-600.60004.2900 wynikało, że w 2022 r. dokonano wydatków w wysokości 37.523.799,00 zł.

➤ 2023 r.

Uchwałą Zarządu Górnośląsko – Zagłębiowskiej Metropolii nr 352/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r. wskazano wysokość rocznej składki na rzecz Metropolii na 2023 r. w wysokości 42.502.652 zł, w tym część bieżąca – 42.478.954,00 zł oraz część majątkowa – 23.698,00 zł. W budżecie Miasta Gliwice na 2023 r. w dziale 600, rozdziale 60004, zaplanowano ww. kwotę.

Uchwałą Zarządu Górnośląsko – Zagłębiowskiej Metropolii nr 83/2022 z dnia 30 marca 2022 r. wskazano wysokość dopłaty wynikającej z rozliczenia porównawczego kosztów roku 2021 w wysokości 5.349.073 zł z terminem dopłaty do dnia 31 marca 2023 r.

W uchwale budżetowej Miasta Gliwice na 2023 r. zaplanowano kwotę 47.828.027.00 zł (włącznie z dopłatą za 2021 r. w kwocie 5.349.073,00 zł).

Dopłaty do GZM ewidencjonowano w księgach Urzędu Miejskiego w Gliwicach na kontach:
Dyspozycja zapłaty: strona WN 224-01 / strona MA 201-04

W przypadku gdy na dyspozycji jest informacja: "Potwierdzam przeprowadzenie rozliczenia dotacji" przy księgowaniu dyspozycji zapłaty występuje dodatkowa ewidencja (dekret): strona WN 810-01 / strona MA 224-04

2. Zapłata (wyciąg bankowy): strona WN 201-04 / strona MA 130-W-01-01

Zaciąganie zobowiązań:

Sprawdzeniem objęto zgodność zaciągniętych zobowiązań rocznych oraz wieloletnich z planem finansowym Urzędu Miejskiego w Gliwicach oraz z upoważnieniami zawartymi w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Gliwice, na podstawie umów o zamówienie publiczne ujętych w wykazie 30 największych wartościowo zamówień udzielonych w latach 2019-2023.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.



IV. Gospodarka mieniem

I. Gospodarka mieniem komunalnym.

1.1. Nabycie nieruchomości.

Kontrola polegała na ustaleniu prawidłowości przeprowadzenia procedury nabycia nieruchomości oraz ujęcia w ewidencji księgowej na koncie 011.

W okresie objętym kontrolą w Mieście Gliwice zasady gospodarowania nieruchomościami miasta Gliwice w zakresie nabywania, zbywania, obciążania oraz ich wdzierżawiania na okres dłuży niż 3 lata zostały ustalone w:

- uchwale nr XXV/674/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 grudnia 2004 r. wraz ze zmianami (tekst jednolity ww. zasad został przyjęty uchwałą nr XVI/329/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 25 czerwca 2020 r - obwieszczenie Rady Miasta Gliwice z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nabycia, zbycia, obciążania oraz ich wdzierżawiania na okres dłuży niż 3 lata);
- uchwale nr XXII/441/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 17 grudnia 2020 r.

Kontrolą objęto:

1. Nabycie prawa własności nieruchomości zabudowanej budynkiem biurowym, zlokalizowanym w Gliwicach, obręb Trynek, działka gruntu nr 255 o powierzchni 10.079 m² (budynek o powierzchni użytkowej 6.356,49 m² wraz z budowlami własności spółki z o. o., grunt własności Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym tejże spółki do 5 grudnia 2089 r.)

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: pismo (mail) sprzedawcy nieruchomości (sp. z o. o.) z dnia 15 października 2021 r. informujące o postępowaniu przetargowym na sprzedaż ww. nieruchomości, mail wewnętrzny z dnia 18 października 2021 r. informujący o przeprowadzonej wizji budynku i pracach koniecznych do wykonania, informację (mail) z dnia 18 października 2021 r.) informujący o wynajmowanych pomieszczeniach w budynku objętym przetargiem, operat szacunkowy z września 2021 r. (wartość prawa własności nieruchomości: 16.573.000,00 zł), korespondencje pomiędzy sprzedawcą nieruchomości, a Miastem Gliwice, ogłoszenie o przetargu z dnia 6 października 2021 r. wraz ze zmianą ogłoszenia z 20 października 2021 r., wydruk z księgi wieczystej z 30 września 2021 r., potwierdzenie przelewu wadium z dnia 22 listopada 2021 r. w wysokości 828.650,00 zł, ofertę złożoną zbywcy w dniu 23 listopada 2021 r., zarządzenie nr 1791/20 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie powołania p. Aleksandry Wysockiej na stanowisko drugiego zastępcy prezydenta miasta Gliwice, umocowanie do działania w zakresie powierzonych zadań udzielone przez

Prezydenta Miasta Gliwice Nr 2021/10760/S/PM z 7 maja 2021 r., zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Gliwicach z dnia 9 stycznia 2020 r., uchwałę nr XXII/441/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami miasta Gliwice w zakresie nabywania, zbywania, obciążania oraz wdzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata, zarządzenie nr PM-5068/2021 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 22 listopada 2021 r. w sprawie nabycia na mienie miasta Gliwice, warunkową umowę przedwstępną z dnia 13 grudnia 2021 r., potwierdzenie zapłaty zaliczki z tytułu nabycia nieruchomości w wysokości 4.143.250,00 zł, wydruk z księgi wieczystej z 15 grudnia 2021 r. (informacja o wykreśleniu hipoteki z dniem 14 grudnia 2021 r.), uchwałę nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki z dnia 10 stycznia 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, pismo nr GN.6823.1.32.2021 z dnia 20 stycznia 2022 r. wyrażające zgodę na wydłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, warunkową umowę sprzedaży nieruchomości z dnia 21 stycznia 2022 r. wraz z aneksem z dnia 4 lutego 2022 r., pismo z dnia 7 lutego 2022 r. z Krajowego Zasobu Nieruchomości informujące o nie skorzystaniu z prawa z pierwokupu, potwierdzenie przelewu pozostałej kwoty nabycia w wysokości 11.601.100,00 zł z dnia 24 lutego 2022 r., umowę przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu i odrębnej własności budynku z dnia 28 lutego 2022 r. (cena nabycia: 16.573.000,00 zł), protokół zdawczo – odbiorczy z przekazania obiektu z dnia 28 lutego 2022 r., kartę ewidencji poniesionych nakładów na środek trwały – grunt (wysokość poniesionych nakładów: 2.322.639,61 zł), kartę ewidencji poniesionych nakładów środek trwały – budynek mieszkalno-usługowy (wysokość poniesionych nakładów: 14.267.643,37 zł), ewidencję do konta 080, WPF na 2022 r.

W toku kontroli ustalono, iż w dniu 13 grudnia 2021 r. pomiędzy Gminą Gliwice, a Spółką z o. o. została zawarta warunkowa umowa przedwstępna (akt notarialny Rep A nr 5143/2021) prawa własności nieruchomości zabudowanej budynkiem biurowym wraz z parkingiem, zlokalizowanym w Gliwicach, obręb Trynek, działka gruntu nr 255 o powierzchni 10.079 m² (budynek o powierzchni użytkowej 6.356,49 m² wraz z budowlami własności spółki z o. o., grunt własności Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym tejże spółki do 5 grudnia 2089 r.)

Z treści umowy wynika, iż (§ 3 umowy) przedstawiciel spółki zobowiązał się sprzedać nabywcy wyłonionego w drodze przetargu – Miasto Gliwice prawo użytkowania wieczystego gruntu wraz z własnością posadowionego na nim budynku za cenę 16.573.000,00 zł pod warunkami:

1. uzyskania zgody właściwego organu Spółki na tę sprzedaż (warunek spełniono 10 stycznia 2022 r. – uchwała nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki z dnia 10 stycznia 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości)
2. wykreślenia opisanej hipoteki (warunek spełniono 14 grudnia 2021 r. – wydruk z księgi wieczystej z dnia 15 grudnia 2021 r.).

Ponadto zgodnie z postanowieniami ww. umowy przedstawiciel spółki potwierdził, iż przed zawarciem umowy Miasto wpłaciło (zgodnie z warunkami przetargu), wadium w kwocie 828.650,00 zł. Strony postanowiły także, iż uzgodniona kwota 16.573.000,00 zł nabycia nieruchomości zostanie zapłacona w dwóch częściach:

- zaliczka w wysokości 30% ceny pomniejszona o wniesione wadium w wysokości 4.143.250,00 zł w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy;
- reszta 70% czyli kwota 11.601.100,00 zł w terminie na 1 dzień przed dniem przeniesienia prawa wieczystego użytkowania wieczystego gruntu i budynku (§ 4 niniejszej umowy).

Ponadto w § 5 wskazano, iż przyrzeczona umowa sprzedaży stanowić będzie umowę zobowiązującą – zostanie zawarta pod warunkiem, że Prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości nie wykona prawa pierwokupu na podstawie art. 30b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości.

Do 31 grudnia 2021 r. Miasto Gliwice wpłaciło na rzecz ww. spółki:

- wadium w wysokości: 828.650,00 zł (zapłata nastąpiła w dniu 22 listopada 2021 r.);
- zaliczka w wysokości 4.143.250,00 zł (zapłata nastąpiła w dniu 17 grudnia 2021 r. zgodnie z postanowieniami ww. umowy z dnia 13 grudnia 2021 r.)

Do zapłaty pozostało: 11.601.100,00 zł.

Kwota ta została zapłacona w dniu 24 lutego 2022 r.

Następnie w dniu 21 stycznia 2022 r. zawarto kolejną warunkową umowę sprzedaży. Na mocy tej umowy warunkiem sprzedaży nieruchomości jest niewykonanie przez Prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości prawa pierwokupu. Pismem nr DT.414.32.2022.JJa.2 poinformowano, iż Prezes Karowego Zasobu Nieruchomości nie skorzystał z prawa pierwokupu przysługującego na podstawie art. 30a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (pismo wpłynęło mailem w dniu 1 lutego 2022 r.).

Do umowy w dniu 4 lutego 2022 r. zawarto aneks. W aneksie wskazano termin zawarcia umowy – 28 luty 2022 r.

Z przedłożonej do kontroli ewidencji zobowiązań warunkowych za 2021 r. i 2022 r. wynika, iż zobowiązanie w wysokości 11.601.100,00 zł nie zostało ujęte ww. ewidencji.

Zobowiązanie to zostało uregulowane w dniu 24 lutego 2022 r.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p.o. Naczelnika Wydziału Księgowości o wyjaśnienie dlaczego zobowiązanie w wysokości 11.601.100,00 zł wynikające z ww. zawartych warunkowych umów sprzedaży nie ujęto w ewidencji zobowiązań warunkowych Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

Z wyjaśnień wynika, iż „(..)informuję, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 28 ustawy o rachunkowości przez zobowiązania warunkowe rozumie się „obowiązek wykonania świadczeń, których powstanie jest uzależnione od zaistnienia określonych zdarzeń”. KSR nr 6 odnoszący się m.in. do zobowiązań warunkowych wyjaśnia w pkt 1.5., że są to zobowiązania, które są rezultatem zdarzeń przeszłych i mogą spowodować powstanie zobowiązania, np. z tytułu udzielonej gwarancji, poręczenia, indosowania weksla, toczącego się postępowania sądowego, podpisania umowy przewłaszczenia składników aktywów. Żadne dostępne opracowania nie wskazują, że w wyniku zawarcia umowy przedwstępnej sprzedaży po stronie kupującego istnieje obowiązek rozpoznania zobowiązania warunkowego w wysokości ceny, jaką będzie musiał zapłacić w przypadku zawarcia umowy przyrzeczonej. Umowy przedwstępne, ani warunkowe umowy sprzedaży nie są wskazywane, jako źródła obowiązków do wykonania świadczeń, które mogłyby być kwalifikowane jako zobowiązania warunkowe.

Ponadto, analiza treści aktu notarialnego z 13.12.2021 r. prowadzi do wniosku, że w związku z jego zawarciem po stronie miasta Gliwice powstał obowiązek zapłaty zaliczki w wysokości 30% ceny sprzedaży pomniejszonej o wniesione wadium (§ 4 tiret pierwsze). Zobowiązanie to zostało rozpoznane w momencie jego uregulowania.

Natomiast w § 4 tiret drugie wskazano, że reszta ceny sprzedaży w wysokości 70% zostanie zapłacona na 1 dzień przed dniem przeniesienia prawa użytkowania wieczystego i budynku. Umowa przedwstępna z dnia 13 grudnia 2021 r. została zawarta pod dwoma warunkami zawieszającymi:

- uzyskania zgody właściwego organu Sprzedawcy,
- wykreślenia hipoteki z księgi wieczystej.

Strony zobowiązały się do zawarcia umowy przyrzeczonej sprzedaży w terminie 14 dni od ziszczenia się ww. warunków, przy czym przyrzeczona umowa sprzedaży miała być również umową warunkową z warunkiem zawieszającym w postaci skorzystania przez Prezesa KZN z ustawowego prawa pierwokupu. W związku z tym zawarcie przedwstępnej przyrzeczonej warunkowej umowy sprzedaży z 13.12.2021 r. nie spowodowało po stronie miasta Gliwice powstania zobowiązania warunkowego odnośnie zapłaty reszty ceny sprzedaży w kwocie

11.601.100 zł, czyli 70%. Spełnienie się obu warunków zawieszających zapisanych w umowie z 13.12.2021 r. nie spowodowało po stronie miasta Gliwice obowiązku zapłaty reszty ceny sprzedaży. Ziszczenie się tych warunków obligowało miasto jedynie do zawarcia kolejnej umowy - warunkowej umowy sprzedaży zobowiązującej Sprzedawcę do zbycia nieruchomości. Zobowiązanie do zawarcia umowy przyrzeczonej nie stanowi "obowiązku wykonania świadczenia" w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 28 ustawy o rachunkowości. Dopiero z umowy przyrzeczonej wynika obowiązek wykonania świadczenia w postaci zapłaty reszty ceny sprzedaży. Oznacza to, że samo zawarcie warunkowej umowy przedwstępnej w dniu 13.12.2021 r. nie spowodowało obowiązku rozpoznania po stronie miasta Gliwice zobowiązania warunkowego do zapłaty reszty ceny sprzedaży w kwocie 11.601.100 zł.

Z powyższych wyjaśnień wynika, że nie było potrzeby, ani podstawy do rozpoznania zobowiązania warunkowego w związku z zawarciem przedwstępnej warunkowej umowy sprzedaży z dnia 13.12.2021 r."

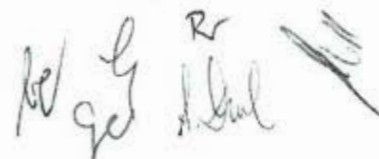
Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 28 oraz art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2020 r. poz. 217 z późn. zm.) przez zobowiązania warunkowe rozumie się obowiązek wykonania świadczeń, których powstanie jest uzależnione od zaistnienia określonych zdarzeń. Ponadto zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Jak już wcześniej wspomniano w dniu 28 lutego 2022 r zawarto ze spółką z o. o. umowę przeniesienia prawa użytkowania wieczystego ww. gruntu i odrębnej własności budynku. Cena nabycia wynosiła 16.573.000,00 zł. Pozostałe koszty związane z nabyciem wyniosły 11.101 zł – koszty notarialne. Ustalono, iż ww. nieruchomości nie figurują w ewidencji środków trwałych Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

Z przedłożonych kontrolującym dokumentów wynikało, iż nabycie ww. działki ujęto na koncie 080-01 w korespondencji z kontem 800-05.

W dniu 28 kwietnia 2022 r. na podstawie dowodu:

- PK nr DOW/JWUM-2022, 4/PK/123a wyksięgowano z konta 080 ww. nabycie budynku w kwocie 14.267.643,37 zł (kwota ta obejmuje wszystkie nakłady poniesione na zakup ww. nieruchomości tj. cena nabycia budynku: 14.252.780,00 zł, koszty notarialne w wysokości: 14.863,37 zł). Dokument wystawiono na podstawie dowodu PT/GN/RST/5/2022 z dnia 14 kwietnia 2022 r. (protokół zdawczo-odbiorczy) – budynek, wystawiony na podstawie zarządzenia organizacyjnego nr 90/19 Prezydenta Miast Gliwice z dnia 29 sierpnia 2019 r. W uwagach wskazano: „przekazanie nakładów poniesionych przez wydział GN w związku z



nabyciem prawa własności budynku (...) oznaczenie geodezyjne nr 1002 i 994 obręb Trynek na działce 255 do zasobu gminy na podstawie umowy przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu i odrębnej własności budynku." Protokół ze strony Urzędu podpisali z upoważnienia Prezydenta – Kierownik Środków Trwałych oraz Kierownik Referatu rozliczeń, funduszy unijnych i zagranicznych, podatku VAT oraz majątku. Ze strony jednostki (ZGM) podpisał Zastępca Dyrektora wraz z Głównym Księgowym. Na protokole widnieje data odbioru (przekazania) – 28 kwietnia 2022 r.

- PK nr DW/JWUM-2022. 4/PK/123 wyksięgowano z konta 080 ww. nabycie prawa użytkowania wieczystego gruntu w łącznej kwocie 2.322.639,61 zł. Dokument wystawiono na podstawie dowodu PT/GN/RST/4/2022 z dnia 14 kwietnia 2022 r. (protokół zdawczo-odbiorczy) – grunt – prawo wieczystego użytkowania, wystawiony na podstawie zarządzenia organizacyjnego nr 90/19 Prezydenta Miast Gliwice z dnia 29 sierpnia 2019 r. W uwagach wskazano: „przekazanie nakładów poniesionych przez wydział GN w związku z nabyciem prawa wieczystego użytkowania działki nr 255, obręb Trynek do zasobu gminy na podstawie umowy przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu i odrębnej własności budynku." Protokół ze strony Urzędu podpisali, z upoważnienia Prezydenta – Kierownik Środków Trwałych oraz Kierownik Referatu rozliczeń, funduszy unijnych i zagranicznych, podatku VAT oraz majątku. Ze strony jednostki (ZGM) podpisał Zastępca Dyrektora wraz z Głównym Księgowym. Na protokole widnieje data odbioru (przekazania) – 28 kwietnia 2022 r. Dowody PK zostały zatwierdzone przez Głównego Księgowego.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p.o. Naczelnika Wydziału Księgowości o wskazanie postawy prawnej wyksięgowania w dniu 28 kwietnia 2022 r. kosztów nabycia powyższej nieruchomości z konta 080 i przekazania ich bezpośrednio do jednostki tj. do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej?

Z wyjaśnień wynikało, iż „(...) nieruchomość zabudowana budynkiem biurowym wraz z parkingiem, zlokalizowana w Gliwicach, obręb Trynek, działka nr 255, została przekazana do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej na podstawie dowodów PT - protokołów zdawczo - odbiorczych (PT/RST/4/2022 i PT/N/RST/5/2022) przygotowanych przez wydział Gospodarki Nieruchomościami.

Z uwagi na powyższe dokonano wyksięgowania poniesionych nakładów z konta 080 - Inwestycje (środki trwałe w budowie) zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości (zarządzenie organizacyjne nr 62/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 31 października 2006 r. w sprawie: zasad rachunkowości - zał. 2 ust. 1 pkt.3 ppkt 2 lit.c). (...).”

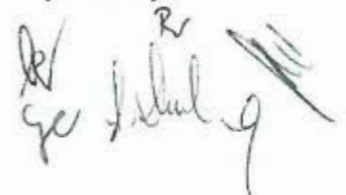
Zgodnie z postanowieniami zarządzenia organizacyjnego nr 62/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 31 października 2006 r. w sprawie: zasad rachunkowości - zał. 2 ust. 1 pkt.3 ppkt 2 lit.c) nakłady inwestycyjne przekazane np. innym jednostkom odnosi się na konto 800 (fundusz jednostki - UM).

W protokołach zdawczo-odbiorczych jako podstawę wskazano zarządzenie organizacyjne nr 90/19 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 29 sierpnia 2019 roku w sprawie zasad gospodarowania majątkiem trwałym miasta Gliwice obowiązuje ścisły podział kompetencji pomiędzy poszczególne wydziały urzędu i jednostki w zakresie zadań, zarządzania i ewidencjonowania majątku. W pkt 3 ppkt 1 wskazano, że w Urzędzie ewidencjonowany jest majątek stanowiący własność miasta Gliwice, użytkowany w Urzędzie i/lub zarządzany przez wydziały Urzędu. Natomiast zgodnie z punktem 3 ppkt 2 powyższego zarządzenia: „w księgach prowadzonych w miejskich jednostkach organizacyjnych ewidencjonuje się: a) majątek stanowiący własność miasta Gliwice (...) przekazany w trwały zarząd jednostce organizacyjnej, a także zarządzany i/lub użytkowany przez jednostkę organizacyjną w związku z wykonywaniem przez nią jej zadań statutowych”.

Zgodnie z postanowieniami § 1 pkt 1 statutu Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej stanowiącego załącznik do uchwały nr XV/269/2003 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2003 r. wraz ze zmianami w sprawie utworzenia jednostki budżetowej „Zakład Gospodarki Mieszkaniowej” (obwieszczenie Rady Miasta Gliwice z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej „Zakład Gospodarki Mieszkaniowej”) do zadań ww. jednostki należy nadzór nad realizacją umów o administrowanie i zarządzanie nieruchomościami lokalowymi i budynkowymi będącymi własnością Gminy oraz znajdującymi się w jej posiadaniu.

Ustalono, iż na terenie Gminy funkcjonują dwie spółki: Zarząd Budynków Miejskich I Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. oraz Zarząd Budynków Miejskich II Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o., do których zadań należy administrowanie i zarządzanie zasobami lokalowymi stanowiącymi własność Miasta Gliwice oraz innymi będącymi w posiadaniu Miasta Gliwice.

Kontrolującym przedłożono protokół uzgodnień nr I/2015 z dnia 2 lutego 2015 r. (tekst jednolity) określający warunki administrowania i zarządzania zasobami lokalowymi stanowiącymi własność Miasta Gliwice oraz innymi będącymi w posiadaniu miasta Gliwice wraz z aneksami zawartymi pomiędzy Miastem Gliwice reprezentowanym przez Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, a spółką utworzoną w celu realizacji zadań publicznych

Handwritten signature and initials in black ink, located at the bottom right of the page. The signature appears to be 'R. J. J. J. J.' with a stylized flourish.

Właściciela – Zarządem Budynków Miejskich I Towarzystwem Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. (zwanym „zarządcą”).

Zgodnie z postanowieniami § 1 pkt 1 ww. porozumienia: „właściciel powierza, a zarządca zobowiązuje się do zarządzania zasobami Miasta Gliwice w postaci budynków (...) wraz z działkami ewidencyjnymi, na których te budynki się znajdują, oraz budynkami gospodarczymi i innymi obiektami znajdującymi się na tych gruntach, jak również lokalami właściciela (...), znajdującymi się w budynkach Wspólnot Mieszkaniowych, a ponadto budynkami znajdującymi się w samoistnym posiadaniu Miasta Gliwice oraz będącymi własnością Skarbu Państwa (...), wraz z działkami ewidencyjnymi, na których budynki te się znajdują oraz budynkami gospodarczymi i innymi obiektami znajdującymi się na tych gruntach, a także lokalami będącymi własnością Skarbu Państwa (...) znajdującymi się w budynkach Wspólnot Mieszkaniowych.”

Ponadto „zarządca wykonuje w imieniu właściciela jego prawa i obowiązki i zobowiązuje się je wykonywać z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności dotyczącymi utrzymania stanu technicznego budynków, i lokali na poziomie zapewniającym bezpieczeństwo ludzi i mienia w okresie jego użytkowania, zasadami racjonalnej gospodarki oraz zasadami określonymi przez Radę Miasta i Prezydenta Miasta w zakresie prowadzenia gospodarki lokalami, wysokości czynszów i polityki mieszkaniowej, z uwzględnieniem zawodowego charakteru działań zarządcy. Właściciel powierza Zarządcy czynności zarządzania nieruchomościami objętymi niniejszym protokołem i upoważnia zarządcę do podejmowania wszelkich decyzji i dokonywania wszelkich czynności prawnych, faktycznych i procesowych zmierzających do prawidłowego utrzymania zarządzanych nieruchomości (...). Zarządca zobowiązany jest do wykonywania czynności administracyjnych, eksploatacyjnych, technicznych i remontowych, wymienionych w rozdziałach III-V niniejszego protokołu, niezbędnych do sprawnego zarządzania mieniem komunalnym.” - § 2 pkt 1 i 2 orz § 4 ww. protokołu uzgodnień.

Ustalono także, iż zarządca nieruchomościami zobowiązał się do:

- zawierania i rozwiązywania w imieniu właściciela umów najmu (lokal mieszkalnych i użytkowych);
- naliczania czynszów i opłat za lokale;
- ubezpieczenia mienia komunalnego;
- zlecenia w imieniu Właściciela usług w zakresie dostawy wody, odprowadzania ścieków, ogrzewania budynków i dostarczania ciepłej wody, dostarczania energii elektrycznej, wywozu



nieczystości, stałych i płynnych, konserwacji zieleni, utrzymania czystości, dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji i deodoryzacji, usług kominiarskich, nadzorów specjalistycznych, ekspertyz, opinii i przeglądów, remontów oraz prac polegających na ulepszeniu i modernizacji.

- wykonywania czynności eksploatacyjnych w zakresie utrzymywania czystości i porządku w budynkach, drogach wewnątrz blokowych, chodnikach, zatokach parkingowych, chodnikach oraz terenach zielonych itp.,

- dbania o urządzenia przeciwpożarowe,
- konserwacji placów zabaw,
- napraw bieżących w lokalach budynkach i na posesjach właściciela,
- instalacji urządzeń co. i ich konserwacji itp.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 12 i 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 poz. 217 z późn zm.):

- aktywa to kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych;

- środkach trwałych - rozumie się przez to, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwale i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności:

a) nieruchomości - w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego,

b) maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy,

c) ulepszenia w obcych środkach trwałych,

d) inwentarz żywy.

Środki trwale oddane do używania na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub leasingu zalicza się do aktywów trwałych jednej ze stron umowy, zgodnie z warunkami określonymi w ust. 4.”

Ponadto zgodnie z postanowieniami § 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej środki trwale to środki, o których mowa

w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w tym środki trwałe stanowiące własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, otrzymane w zarząd lub użytkowanie i przeznaczone na potrzeby jednostki.

Zgodnie natomiast z Komunikatem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie ogłoszenia uchwały Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie przyjęcia Krajowego Standardu Rachunkowości Nr 11 „Środki trwałe” przyjętego uchwałą Nr 4/2017 Komitetu Standardów Rachunkowości z dnia 3 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia Krajowego Standardu Rachunkowości Nr 11 „Środki trwałe”, stanowiącą załącznik do komunikatu.

Stosowane w standardzie pojęcia oznaczają:

„3.1. środek trwały – składnik aktywów, który na dzień ujęcia, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy, spełnia łącznie następujące warunki:

a) posiada formę rzeczową lub jest rzeczowym prawem majątkowym, takim jak: prawo wieczystego użytkowania gruntu, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego bądź spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego,

b) jego przewidywany okres ekonomicznej użyteczności w danej jednostce jest dłuższy niż rok (12 miesięcy),

c) jest przeznaczony do wykorzystania na potrzeby jednostki, w tym także do trwałego wykorzystywania przez inne jednostki na podstawie umów najmu, dzierżawy lub leasingu, o ile w myśl art. 3 ust. 4 ustawy, umowy te nie spełniają definicji leasingu finansowego,

d) jest kompletny i zdalny do użytkowania.

3.2. uznanie za środek trwały – ustalenie, że dany składnik majątku spełnia wszystkie warunki definicji środka trwałego.

3.3. ujęcie środka trwałego – wprowadzenie środka trwałego do ksiąg rachunkowych.

Dziennik Urzędowy Ministra Rozwoju i Finansów – 9 – Poz. 105

3.4. pozyskanie środka trwałego – wszelkie czynności faktyczne i prawne skutkujące ujęciem w księgach rachunkowych jednostki środka trwałego uzyskanego w szczególności w drodze zakupu, wytworzenia, przyjęcia w leasing finansowy, nieodpłatnego otrzymania, wniesienia w formie wkładu rzeczowego (aportu), zamiany, przekwalifikowania z nieruchomości inwestycyjnych.”

W dniu 28 lutego 2022 r. na mocy umowy przeniesienia prawa użytkowania wieczystego gruntu i odrębnej własności budynku Miasto Gliwice stało się użytkownikiem wieczystym działki gruntu nr 255 o powierzchni 10.079 m², obręb Trynek oraz właścicielem budynku



biurowego wraz z parkingiem, zlokalizowanym w Gliwicach (budynek o powierzchni użytkowej 6.356,49 m²).

W dniu 28 lutego 2022 r. pomiędzy sprzedającym spółka z o. o. (przekazującym), a Zarządem Budynków Miejskich I Towarzystwem Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. (przejmującym) przy udziale Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Gliwicach został spisany protokół zdawczo – odbiorczy z przekazania obiektu.

Protokół został podpisany przez ww. osoby.

Zakład Gospodarki Mieszkaniowej otrzymał informację mailową w ww. sprawie.

Ponadto w dniu 28 kwietnia 2022 r. na podstawie dowodów PT/RST/4/2022 i PT/N/RST/5/2022 grunt i budynek przekazano ww. środki trwałe do jednostki tj. Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p. Adama Neumann – Prezydenta Miasta Gliwice o wyjaśnienie:

1. Dlaczego w dniu 28 kwietnia 2022 r. wyksięgowano wartość nabytego środka trwałego na podstawie ww. dowodów PK, skoro nieruchomość ta nie została przekazana Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w żadnej z form dopuszczonych przez ustawę o gospodarce nieruchomościami.

Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r., poz. 1899 z późn zm), nieruchomości mogą być oddawane jednostkom organizacyjnym w trwały zarząd, najem i dzierżawę oraz użyczane na cele związane z ich działalnością.

2. Proszę o wskazanie jakie nieruchomości wyksięgowano z ewidencji Urzędu Miejskiego w Gliwicach i ujęto w ewidencji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, a które faktycznie zarządzane są przez TBS-y?

Proszę o wskazanie ww. wartości z podziałem na grunty, budynki ze stanem na 31 grudnia 2019 r., 31 grudnia 2020 r., 31 grudnia 2021 r., 31 grudnia 2022 r., 31 maja 2023 r.

3. Kto podjął decyzję o wyksięgowaniu z ewidencji środków trwałych Urzędu Miejskiego w Gliwicach, nieruchomości przekazanych w latach 2019 – 2023 do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, a będących w zarządzaniu/administrowaniu przez TBS?

Z wyjaśnień wynika, iż „(...) Majątek miasta Gliwice jest zarządzany i ewidencjonowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz regulacjami wewnętrznymi. Zgodnie z brzmieniem regulacji zawartych w zarządzeniu organizacyjnym nr 90/19 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 29 sierpnia 2019 roku w sprawie zasad gospodarowania majątkiem trwałym

miasta Gliwice obowiązuje ścisły podział kompetencji pomiędzy poszczególne wydziały urzędu i jednostki w zakresie zadań, zarządzania i ewidencjonowania majątku. W pkt 3 ppkt 1 w/w zarządzenia jednoznacznie określono, że w Urzędzie ewidencjonowany jest majątek stanowiący własność miasta Gliwice, użytkowany w Urzędzie i/lub zarządzany przez wydziały Urzędu, natomiast zgodnie z punktem 3 ppkt 2: „w księgach prowadzonych w miejskich jednostkach organizacyjnych ewidencjonuje się: a) majątek stanowiący własność miasta Gliwice przekazany w trwały zarząd jednostki organizacyjnej, a także zarządzany i/lub użytkowany przez jednostkę organizacyjną w związku z wykonywaniem przez nią jej zadań statutowych”. Powyższa regulacja przewiduje więc dwa przypadki ewidencjonowania majątku przez jednostkę organizacyjną:

1. ewidencjonowanie majątku Miasta, który został oddany w trwały zarząd jednostki organizacyjnej na cele jej własnej działalności. Takim tytułem - w przypadku ZGM - na dzień dzisiejszy objęta jest jedynie siedziba tej jednostki.
2. ewidencjonowanie majątku Miasta, który jest użytkowany przez jednostkę w związku z wykonywaniem działań statutowych, a do takich - zgodnie ze statutem ZGM - należy m.in. gospodarowanie lokalami użytkowymi stanowiącymi własność Gminy oraz znajdującymi się w jej posiadaniu (Rozdział II statutu ZGM).

W związku z powyższym, odpowiadając na pytania dotyczące przekazania gruntu i budynku, obejmującego prawo użytkowania wieczystego działki nr 255, obręb Trynek, zabudowanego budynkiem o charakterze biurowym, informujemy, że po rozliczeniu nakładów, dotyczących nabycia przedmiotowej nieruchomości zgodnie z kartami poniesionych nakładów, zostały przygotowane dokumenty PT, celem objęcia ewidencją środków trwałych przez jednostkę (ZGM), która realizuje zadania w imieniu Miasta Gliwice zgodnie z obowiązującym Statutem oraz w oparciu o udzielone pełnomocnictwa przez Prezydenta Miasta.

Ta sama zasada dotyczy wszystkich wykazanych w załączonych zestawieniach nieruchomości (gruntów i budynków), z jednym wyjątkiem, tj.: nieruchomości przekazane przed wejściem w życie zarządzenia organizacyjnego 90/19 tj.: przed datą: 29 sierpnia 2019 roku były przekazywane w oparciu o wcześniejszą regulację zarządzenie organizacyjne Prezydenta Miasta Gliwice nr 78/12 z dnia 15 grudnia 2012 roku (w pkt 3 ppkt 2).

Odpowiedź na pytanie 2:

Przygotowano wykazy (stanowiące załącznik do niniejszej korespondencji) za lata: 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, Zakład Gospodarki Mieszkaniowej jako jednostka właściwa do zarządzania wskazała dla każdej nieruchomości zarządzającego, odpowiednio:

- ZBM I TBS – Zarząd Budynków Mieszkalnych I Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o.
- ZBM II TBS - Zarząd Budynków Mieszkalnych II Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o.
- WM – wspólnota mieszkaniowa
- WL – wspólnota lokalowa
- WG – wspólnota garażowa
- w przypadku zbycia nieruchomości wpisano własność osób fizycznych i podano sygnaturę i datę zawarcia aktu notarialnego
- w sytuacji gdy nieruchomość została przekazana innej jednostce organizacyjnej np. ZDM (Zarząd Dróg Miejskich) podano nr protokołu przekazania oraz datę.

Odpowiedź na pytanie 3:

Decyzja o przekazywaniu do jednostek majątku w tym nieruchomości odbywa się na podstawie regulacji organizacyjnych wymienionych w pkt 1 niniejszego pisma.(...)"

Pismo zostało podpisane przez p.o. Naczelnika wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Zgodnie z postanowieniami § 1 pkt 1 statutu Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej stanowiącego załącznik do uchwały nr XV/269/2003 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2003 r. wraz ze zmianami w sprawie utworzenia jednostki budżetowej „Zakład Gospodarki Mieszkaniowej” (obwieszczenie Rady Miasta Gliwice z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej „Zakład Gospodarki Mieszkaniowej”) do zadań ww. jednostki należy nadzór nad realizacją umów o administrowanie i zarządzanie nieruchomościami lokalowymi i budynkowymi będącymi własnością Gminy oraz znajdującymi się w jej posiadaniu.

Z przedłożonych wraz z wyjaśnieniami tabel „Zestawienie przekazanych gruntów i budynków do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej” sporządzonych przez pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach, wynikało iż w latach 2019 – 2023 (do 31 maja 2023 r.) wyksięgowano z ewidencji Urzędu Miejskiego w Gliwicach i ujęto w ewidencji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej nieruchomości (grunty i budynki):

1) zarządzane przez ZBM I TBS Sp. z o.o.:

- w 2019 r. o łącznej wartości: 304.086,15 zł (w tym budynki o łącznej wartości: 19.800,00 zł) ;

- w 2020 r. o łącznej wartości: 1.170.211,20 zł (w tym budynki o łącznej wartości 11.565,00 zł);

- w 2021 r. o łącznej wartości: 243.390,86 zł (przekazano same grunty);

- w 2022 r. o łącznej wartości: 18.685.937,40 zł (w tym budynki o łącznej wartości: 14.487.723,37 zł);

- w 2023 r. (do 31 maja 2023 r.) o łącznej wartości: 137.876,62 zł (w tym budynki o łącznej wartości: 10.000,00 zł).

Reasumując, w latach 2019 – 2023 (do 31 maja 2023 r.) wyksięgowano z ewidencji Urzędu Miejskiego w Gliwicach nieruchomości o łącznej wartości: 20.541.502,23 zł, w tym budynki o wartości: 14.529.088,37 zł.

2) zarządzane przez ZBM II TBS:

- w 2019 r. o łącznej wartości: 9.114.064,80 zł (w tym budynki o łącznej wartości: 6.735.147,40 zł);

- w 2020 r. nie przekazano żadnej nieruchomości;

- w 2021 r. o łącznej wartości: 814.527,09 zł (przekazano same grunty);

- w 2022 r. o łącznej wartości: 132.032,17 zł (przekazano same grunty);

- w 2023 r. (do 31 maja 2023 r.) o łącznej wartości: 18.583,35 zł (przekazano same grunty).

Reasumując, w latach 2019 – 2023 (do 31 maja 2023 r.) wyksięgowano z ewidencji Urzędu Miejskiego w Gliwicach nieruchomości o łącznej wartości: 10.079.207,41 zł, w tym budynki o wartości: 6.735.147,40 zł zarządzane przez ZBM II TBS.

Skutkiem powyższego ww. wartości nie zostały ujęte po stronie aktywów w bilansach Urzędu Miejskiego w Gliwicach. Bilanse za lata 2019 – 2022 r. zostały podpisane przez p. Adama Neumann – Prezydenta Miasta Gliwice oraz przez Głównego Księgowego jednostki. Natomiast za 2022 r. bilans został podpisany przez p.o. Głównego Księgowego Jednostki.

2. Zamiana nieruchomości gruntowych tj. działki nr 1077/01 obręb Trynek, o powierzchni 10.840 m² i działkę nr 1073/1 obręb Trynek o powierzchni 6.291 m² będących własnością Miasta Gliwice, na działki nr 440/17, 441/12, 443/25, 444/10, 444/11, 444/12, 444/13 obręb Wójtowa Wieś o łącznej powierzchni 15.927 m² będących własnością spółki komandytowej.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: informację z rejestru gruntów z 8 września 2021 r., uproszczone wypisy z rejestru gruntów z dnia 7 września 2021 r., z dnia 16 września 2021, 20 czerwca 2022 r., 5 sierpnia 2022 r., korespondencję wewnętrzną dotyczącą możliwości zamiany działek nr 440/17, 441/12, 443/25, 444/10, 444/11, 444/12, 444/13 obręb Wójtowa Wieś o łącznej powierzchni 15.927 m² będących własnością spółki komandytowej, na działkę nr 1077/01 obręb Trynek, o powierzchni 10.840 m² i działkę nr 1073/1 obręb Trynek o powierzchni 6.291 m² będących własnością Miasta Gliwice, wniosek zainteresowanego z dnia 31 sierpnia 2021 r., korespondencję pomiędzy zainteresowanym zamianą, a Miastem Gliwice,

wypis z księgi wieczystej z 24 maja 2022 r., z 20 czerwca 2022 r., operat szacunkowy wyceny prawa własności nieruchomości gruntowej z dnia 23 czerwca 2022 r. (dot. działki nr 1073/1 i 1077/1 o łącznej powierzchni 17.131 m², wartość rynkowa prawa własności gruntu: 5.427.270,00 zł), operat szacunkowy wyceny wartości rynkowej prawa własności nieruchomości gruntowej z 23 czerwca 2022 r. (dot. działki nr 440/17, 441/12, 443/25, 444/10, 444/11, 444/12, 444/13 o łącznej powierzchni 15.927 m², wartość rynkowa prawa własności gruntu: 5.069.810,00 zł), miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru obejmującego dzielnice Sikornik i Trynek (uchwała nr XXXV/1063/2010 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 10 czerwca 2010 r.), uchwałę nr XL/828/2022 Rady Miasta Gliwice z dnia 6 października 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Miasta Gliwice położonych w rejonie ul. Toruńskiej, zarządzenie nr PM-6701/2022 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 10 października 2022 r. w sprawie obciążenia działki nr 1077/1 obręb Trynek, stanowiącej własność miasta Gliwice (...), służebnością gruntową (przechodu i przejazdu) na rzecz każdorazowego właściciela kompleksu składającego się z działek nr 1073/2 i 1077/2 obręb Trynek (...), wykaz nr 265/2022 stanowiący załącznik do zarządzenia nr PM-6750/22 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 października 2022 r. w sprawie przeznaczenia do zbycia w trybie bezprzetargowym, w drodze zamiany, prawa własności nieruchomości stanowiących własność Miasta Gliwice (...) obejmujących działki nr: 1073/1 i 1077/1, obręb Trynek oraz sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu przedmiotowych nieruchomości wraz z dowodami upublicznienia, protokół uzgodnień nr GN-26/2022 z dnia 2 grudnia 2022 r. w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność miasta Gliwice na nieruchomości stanowiące własność spółki komandytowej (cenę zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Gliwice ustalono w wysokości: 6.675.542,10 zł brutto w tym podatek VAT w wysokości 1.248.272,10 zł, zaś cenę nabycia nieruchomości od spółki komandytowej ustalono w wysokości 6.235.866,30 zł brutto w tym podatek VAT w wysokości 1.166.056,30 zł – różnica 439.675,80 zł) wraz z aneksem nr 1 z dnia 7 grudnia 2022 r. do protokołu uzgodnień nr GN-26/2022 z dnia 2 grudnia 2022 r., potwierdzenie zapłaty różnicy pomiędzy zbywaną, a nabywaną nieruchomością (wpłata dokonana przez spółkę komandytową w dniu 2 grudnia 2022 r. w wysokości 439.675,80 zł zgodnie z uzgodnieniami zawartymi w protokole), umowę zamiany oraz oświadczenie o ustanowieniu służebności gruntowej z dnia 8 grudnia 2022 r., karty ewidencji poniesionych nakładów z dnia 12 stycznia 2023 r. na działkę: nr 440/17 o powierzchni 2.671 m² - poniesione nakłady 1.041.741,30 zł, nr 441/12 o powierzchni 4.649 m² - poniesione nakłady: 1.812.521,02 zł, 443/25 o powierzchni

4.855 m² - poniesione nakłady: 1.892.794,34 zł, nr 444/10 o powierzchni 939 m² - poniesione nakłady: 374.201,47 zł, nr 444/11 o powierzchni 940 m² - poniesione nakłady: 374.599,00 zł, nr 444/12 o powierzchni 937 m²; poniesione nakłady: 373.406,39 zł, nr 444/13 o powierzchni 396 m² - poniesione nakłady: 373.008,87 zł, ewidencję do konta 080 za 2022 r. (ww. działki w ww. wartościach przekazano na stan środków trwałych (konto 011) w dniu 30 grudnia 2022 r. – dowody OT), ewidencję do konta 011 za 2022 r. (wyksięgowanie sprzedanych działek z ewidencji środków trwałych nastąpiło 30 grudnia 2022 r. – dowody LT), ewidencję do konta 130-D-01-01 za grudzień 2022 r.

Uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AK 610/15/23/IV.1.1.

Wykaz akt kontroli nr AK 610/15/23/IV.1.1. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

1.2. Sprzedaż nieruchomości.

Kontrola ww. zagadnienia polegała na ustaleniu prawidłowości zastosowania procedury przeprowadzenia zbycia nieruchomości w trybie przetargowym lub bezprzetargowym, a także prawidłowość ujęcia tych operacji w ewidencji księgowej.

W okresie objętym kontrolą w Mieście Gliwice obowiązywały zasady gospodarowania nieruchomościami miasta Gliwice w zakresie nabywania, zbywania, obciążania oraz ich wydzierżawiania na okres dłuży niż 3 lata przyjęte w:

- uchwale nr XXV/674/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 grudnia 2004 r. wraz ze zmianami (tekst jednolity ww. zasad został przyjęty uchwałą nr XVI/329/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 25 czerwca 2020 r. - obwieszczenie Rady Miasta Gliwice z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nabycia, zbycia, obciążania oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata);

- uchwale nr XXII/441/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 17 grudnia 2020 r.

Kontrolą objęto:

1. Sprzedaż działki nr _____ o powierzchni 538 m², obręb Przyszówka, w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej stanowiącej działkę nr _____

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: wniosek nabywcy z dnia 3 października 2017 r., informację z rejestru gruntów z dnia 29 grudnia 2017 r. (z potwierdzeniem aktualności na dzień 10 października 2018 r.), mapy – wydruki z Systemu Informacji Przestrzennej – Urząd Miejski w Gliwicach z 29 grudnia 2017 r., korespondencję z potencjalnym nabywcą nieruchomości.

korrespondencję pomiędzy poszczególnymi wydziałami Urzędu Miejskiego w Gliwicach w zakresie możliwości sprzedaży ww. nieruchomości, wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu obejmującego dzielnicę Łabędy (uchwała nr XIII/395/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2007 r.), operat szacunkowy z dnia 22 czerwca 2018 r. (wartość rynkowa prawa własności nieruchomości gruntowej: 68.350,00 zł), wykaz nr 255/18 stanowiący załącznik do zarządzenia nr PM-7045/2018 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 października 2018 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność miasta Gliwice (...) obejmującej działkę nr ... obręb Przyszówka wraz z potwierdzeniem upublicznienia, protokół nr 27/2018 z dnia 8 grudnia 2018 r., potwierdzenie zapłaty za nieruchomość (potwierdzenie przelewu z dnia 22 stycznia 2019 r. – kwota 84.300,00 zł brutto – zgodna z protokołem), akt notarialny (umowa sprzedaży) z 30 stycznia 2019 r.

W toku kontroli stwierdzono, iż do sprzedawanej działki (na dzień złożenia wniosku oraz na dzień sprzedaży) przylegały następujące działki: nr ... (własność: Gmina Gliwice), nr ... (własność: Gmina Gliwice); nr ... (własność: Gmina Gliwice), nr ... (użytkownik wieczysty – wnioskujący o nabycie działki ...).

Działkę wyksięgowano z ewidencji środków trwałych 12 marca 2019 r. (LT/GN/52/2019).

W zakresie sprzedaży ww. działki – uwag nie wniesiono.

2. Sprzedaż działki nr ... o powierzchni 1.103 m², obręb Podlesie w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: wniosek użytkownika wieczystego z dnia 9 września 2021 r. o wykup działki nr ... umowę wieczystego użytkownika – akt notarialny z dnia 3 grudnia 1980 r. (I użytkownik wieczysty – użytkowanie wieczyste ustanowione do 3 grudnia 2030 r.), umowę sprzedaży prawa użytkownika wieczystego z dnia 8 stycznia 2001 r. (II użytkownik wieczysty) wraz z budynkiem warsztatowym o kubaturze 1.350 m² (wybudowanym przez użytkownika nr 1), umowę sprzedaży prawa użytkownika wieczystego wraz z budynkiem z dnia 16 marca 2015 r. (III użytkownik wieczysty), umowę darowizny gruntu wraz z budynkiem 22 grudnia 2016 r. (IV użytkownik wieczysty), wydruk z księgi wieczystej z dnia 18 listopada 2021 r., uchwałę nr XXXVII/1089/2010 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 15 lipca 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu położonego po wschodniej stronie ulicy Tarnogórskiej, obejmującego część dzielnicy Szobiszowice i Zatorze, wypis z rejestru gruntów z 10 września 2021 r., mapy – wydruki z Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej – Urząd

Miejski w Gliwicach, uproszczony wypis z rejestru budynków wraz z wypisem z kartoteki budynków z 10 września 2021 r., korespondencję wewnętrzną w zakresie możliwości zbycia ww. nieruchomości, operat szacunkowy z 4 lutego 2022 r. (wartość rynkowa prawa własności: 283.460,00 zł, wartość rynkowa prawa użytkowania wieczystego: 93.540,00 zł, różnica pomiędzy ww. prawami: 189.920,00 zł), korespondencję z nabywcą nieruchomości, wykaz nr 168/2022 stanowiący załącznik do zarządzenia nr PM-6347/22 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 3 sierpnia 2022 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży, na rzecz użytkownika wieczystego, prawa własności nieruchomości (...) oznaczonej jako działka nr , obręb Polesie, stanowiącej własność miasta Gliwice wraz z potwierdzeniami jego upublicznienia, formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis wraz z oświadczeniem złożonym przez przyszłego nabywcę z dnia 22 sierpnia 2022 r., protokół nr 15/2022 z 10 października 2022 r. ustalający istotne postanowienia do zawarcia umowy (cenę sprzedaży nieruchomości ustalono w wysokości: 190.200,00 zł – różnica pomiędzy ceną nieruchomości gruntowej: 283.740,00 zł, a wartością prawa użytkowania wieczystego gruntu w wysokości 93.540,00 zł), potwierdzenie wpłaty kwoty sprzedaży z dnia 12 grudnia 2022 r. (kwota 190.200,00 zł zgodna z protokołem), umowę sprzedaży z dnia 15 grudnia 2022 r., zaświadczenie nr GN-19/2022 o pomocy de minimis z 15 grudnia 2022 r. (pomoc w wysokości 93.540,00 zł – euro: 19.968,83), ewidencję środków trwałych – konto 011 (wyksięgowanie wartości nieruchomości nastąpiło 21 grudnia 2022 r. na podstawie dowodu LT/GN/GUW/13/2022).

W zakresie sprzedaży ww. działki – uwag nie wniesiono.

3. Sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność miasta Gliwice, obejmującej działkę nr o powierzchni 352 m², obręb Politechnika, w formie ustnego przetargu ograniczonego (do właścicieli nieruchomości przyległych).

Kontrole przeprowadzono w oparciu o: wniosek zainteresowanego zakupem działki nr z 10 kwietnia 2017 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego 11 kwietnia 2017 r.), korespondencja pomiędzy Wydziałami w sprawie możliwości zbycia ww. nieruchomości, wypisy z rejestru gruntów dot. działek przyległych (działka: nr ; - - własność Gmina, nr , - - własność: osoba fizyczna, nr - - własność osoba prawna – wnioskujący) – stan na 12 kwietnia 2017 r., a następnie na 5 i 6 maja 2020 r. (zmianie uległa własność działki - - z Gminy Gliwice na Politechnika Śląska), mapy z ewidencji gruntów i budynków, wydruk z księgi wieczystej z 9 maja 2017 r., z 30 lipca 2020 r. (dot. działki sprzedawanej) oraz z 14 września 2020 r. (dot. działek przyległych), mapy – wydruki z Miejskiego systemu Informacji

ge
9 R
J. Dugł

Przestrzennej, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Gliwice dla obszaru obejmującego rejon „Dzielnicy Akademickiej” przyjęty uchwałą nr XLIII/905/2014 Rady Miasta Gliwice z dnia 8 maja 2014 r., umowę o ustanowienie służebności przesyłu i służebności gruntowej z dnia 24 października 2017 r., korespondencję z zainteresowanym kupnem ww. działki, operat szacunkowy z dnia 28 września 2018 r. (wartość rynkowa nieruchomości gruntowej: 77.620,00 zł) wraz z aktualizacją z dnia 31 października 2019 r. (wartość rynkowa nieruchomości pozostała bez zmian: 77.620,00 zł), oświadczenie o ustanowieniu służebności na działce nr ... (akt notarialny z 18 lutego 2020 r.); operat szacunkowy z 10 kwietnia 2020 r. (nowa wartość rynkowa prawa własności nieruchomości: 73.050,00 zł), wykaz nr 67/2020 stanowiący załącznik do zarządzenia nr PM-2322/2020 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność miasta Gliwice (...) obejmującej działkę nr ..., obręb Politechnika, w formie ustnego przetargu ograniczonego do właścicieli nieruchomości przyległych wraz z dowodami jego upublicznienia, ogłoszenie I przetargu ustnego ograniczonego na sprzedaż prawa własności nieruchomości stanowiącej własność Miasta Gliwice (termin przetargu: 17 września 2020 r., cena wywoławcza nieruchomości: 117.000,00 zł, wadium w wysokości: 11.700,00 zł płatne do 14 września 2020 r.) wraz z dowodami upublicznienia, pisma skierowane do właścicieli dzielek przyległych informujące o możliwości nabycia ww. nieruchomości w drodze przetargu ustnego ograniczonego z dnia 4 sierpnia 2020 r. wraz z dowodami doręczenia, potwierdzenie wpłaty wadium z 1 września 2020 r. (wplacono jedno wadium), protokół Komisji Przetargowej z dnia 15 września 2020 r. w sprawie zakwalifikowania oferentów do udziału w I ustnym przetargu na sprzedaż prawa własności nieruchomości, listę osób zakwalifikowanych wraz z dowodami upublicznienia, protokół z dnia 17 września 2020 r. wraz z załącznikami (cena nabycia ustalona w przetargu: 118.170,00 zł), informację o wyniku przetargu z 24 września 2020 r., dowód wpłaty ceny nabycia z dnia 5 października 2020 r., umowę sprzedaży zawartą w formie aktu notarialnego z dnia 14 października 2020 r., ewidencję środków trwałych – konto 011 (wyksięgowanie wartości sprzedanej nieruchomości nastąpiło 30 października 2020 r. na podstawie dowodu LT/GN/219/2020).

W zakresie sprzedaży ww. działki – uwag nie wniesiono.

4. Sprzedaż w trybie bezprzetargowym prawa własności części nieruchomości zabudowanej budynkiem użytkowym o powierzchni użytkowej 490 m², stanowiącej własność miasta Gliwice oznaczonej jako działka nr ... ? o powierzchni 1.211 m², obręb Łąbędy (pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości);



Kontrolą przeprowadzono w oparciu o: umowę dzierżawy nr GN.6845.1.921.2018.AZ z 9 maja 2019 r., umowę dzierżawy nr GN-72242/00113/03/B z dnia 1.01.2004 r. wraz z aneksami, wypisy z rejestru gruntów i budynków z dnia 18 stycznia 2021 r., uchwałę nr XIII/395/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu obejmującego dzielnicę Łabędy, mapy – wydruki z Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej, wydruk z księgi wieczystej z 10 lutego 2021 r., korespondencję wewnętrzną w zakresie możliwości sprzedaży ww. nieruchomości w trybie bezprzetargowym, korespondencję z potencjalnym nabywcą tj. NZOZ., operat szacunkowy z 25 czerwca 2021 r. (wartość rynkowej nieruchomości zabudowanej w celu zbycia w trybie art. 34 ust. 6, 6a, 6b ustawy o gospodarce nieruchomościami: 660.460.00 zł, w tym wartość rynkowa prawa własności gruntu: 275.720.00 zł i wartość rynkowa składnika budowlanego: 384.740.00 zł), wydruk z KRS z 3 listopada 2021 r., uchwałę nr XXXI/651/2021 Rady Miasta Gliwice z dnia 18 listopada 2021 r. w sprawie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej budynkiem użytkowym, stanowiącej własność miasta Gliwice położonej w Gliwicach (...), oznaczonej jako działka nr , obręb Łabędy, wykaz nr 307/2021 stanowiący załącznik do zarządzenia nr PM-5204/2021 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 9 grudnia 2021 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w trybie bezprzetargowym ww. nieruchomości wraz z dowodami jego upublicznienia, protokół nr 2/2022 z dnia 10 lutego 2022 r. (cena sprzedaży ww. nieruchomości: 750.000,00 zł), potwierdzenie zapłaty z dnia 25 marca 2022 r., umowę sprzedaży z dnia 30 marca 2022 r., ewidencję do środków trwałych – konto 011 (wyksięgowanie wartości ww. nieruchomości nastąpiło w dniu 7 kwietnia 2022 r. na podstawie dowodu LT/GN/19/2022).

W zakresie sprzedaży ww. działki – uwag nie wniesiono.

5. Sprzedaż działki nr o powierzchni 1.134 m², obręb Szobiszowice w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: wniosek użytkownika wieczystego z dnia 29 stycznia 2021 r. o wykup działki o nr ewidencyjnym nr umowę użytkowania wieczystego terenu i sprzedaży budynku (budynek wolnostojący, murowany, parterowy z użytkowym poddaszem na cele użytkowo – usługowe) – akt notarialny z dnia 4 maja 1994 r. (I użytkownik wieczysty – użytkowanie wieczyste do 4 maja 2093 r.), umowę sprzedaży prawa użytkowania wieczystego z dnia 19 sierpnia 2011 r. (II użytkownik wieczysty) wraz z budynkiem użytkowo - usługowym, wydruk z księgi wieczystej z dnia 11 lutego 2021 r., wypis z rejestru gruntów z dnia 4 lutego 2021 r., uchwałę nr XXXVII/1090/2010 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 15 lipca 2010 r. w

Magdalena R.
A. Jędrzej

sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu położonego po zachodniej stronie ulicy tarnogórskiej, obejmującego część dzielnicy Szobiszowice i Zatorze, mapy – wydruki z Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej – Urząd Miejski w Gliwicach, korespondencję wewnętrzną w zakresie możliwości zbycia nieruchomości, operat szacunkowy z 28 kwietnia 2021 r. (wartość rynkowa prawa własności: 430.398,00 zł, wartość rynkowa prawa użytkowania wieczystego: 248.430,00 zł, różnica rynkowa ww. praw: 182.058,00 zł), korespondencję z nabywcą nieruchomości, wykaz nr 117/2021 stanowiący załącznik do zarządzenia nr PM-4376/21 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży, na rzecz wieczystego użytkownika, prawa własności nieruchomości stanowiącej własność Miasta Gliwice (...) obejmującej działkę nr _____ obręb Szobiszowice wraz z potwierdzeniami jego upublicznienia, formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis wraz z oświadczeniem złożonym przez przyszłego nabywcę z dnia 7 stycznia 2022 r., protokół nr 3/2022 z 23 lutego 2022 r. ustalający istotne postanowienia do zawarcia umowy (cena nabycia nieruchomości: 182.300,00 zł), potwierdzenie wpłaty kwoty sprzedaży z dnia 7 kwietnia 2022 r. (zgodna z protokołem), umowę sprzedaży z dnia 26 kwietnia 2022 r., zaświadczenie nr 1/2022 o pomocy de minimis z 26 kwietnia 2022 r. (pomoc w wysokości 248.340,00 zł – euro: 53.488,12), ewidencję środków trwałych – konto 011 (wyksięgowanie wartości ww. nieruchomości nastąpiło 29 kwietnia 2022 r. na podstawie dowodu LT/GN/GUW/2/2022).

W zakresie sprzedaży ww. działki – uwag nie wniesiono.

6. Sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż prawa własności nieruchomości niezabudowanej działki nr _____ obręb Czechowice Zachód o powierzchni 2.740 m² stanowiącej własność miasta Gliwice

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: wniosek zainteresowanego nabyciem nieruchomości z dnia 3 kwietnia 2017 r., wydruk z księgi wieczystej z 20 czerwca 2017 r. oraz z 7 sierpnia 2018 r., korespondencję wewnętrzną w zakresie możliwości sprzedaży ww. nieruchomości, wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru obejmującego „osiedle Czechowice” z dnia 27 kwietnia 2017 r. (uchwała Rady Miejskiej w Gliwicach nr XLIII/906/2014 z dnia 8 maja 2014 r.), operat szacunkowy z 30 marca 2018 r. (wartość rynkowa prawa własności nieruchomości: 410.562,00 zł) wraz z potwierdzeniem aktualności ww. operatu z dnia 21 marca 2019 r., wypis z rejestru gruntów z 14 maja 2018 r., wykaz nr 119/2018 stanowiący załącznik do zarządzenia nr PM-6290/18 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 21 maja 2018 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze ustnego

przetargu nieograniczonego prawa własności niezabudowanej części nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka nr. obręb Czechowice Zachód o powierzchni 2.740 m² (...) stanowiącej własność Miasta Gliwice oraz sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu przedmiotowej nieruchomości wraz z dowodami jego upublicznienia, ogłoszenia o przetargach, informacji o wyniku I przetargu z dnia 5 października 2018 r. wraz z dowodami upublicznienia, ogłoszenia II ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż prawa własności części nieruchomości (termin przetargu: 17 grudnia 2018 r., cena wywoławcza nieruchomości: 455.400,00 zł, wadium: 45.540,00 zł płatne do dnia 12 grudnia 2018 r.), informację o wyniku przetargu z dnia 21 grudnia 2018 r. wraz z dowodami upublicznienia, ogłoszenie III ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż prawa własności części nieruchomości (termin przetargu: 5 marca 2019 r., cena wywoławcza nieruchomości: 404.800,00 zł, wadium: 40.500,00 zł płatne do 27 lutego 2019 r.) wraz z dowodami upublicznienia, informację o wyniku przetargu z dnia 8 marca 2019 r. wraz z dowodami upublicznienia, wypis z rejestru gruntów z 3 kwietnia 2019 r., ogłoszenie IV ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż prawa własności części nieruchomości (termin przetargu: 13 maja 2019 r., cena wywoławcza nieruchomości 404.800,00 zł, wadium w wysokości 40.500,00 zł płatne do 8 maja 2019 r.) wraz z dowodami upublicznienia, potwierdzenia wpłat wadium z dnia 8 maja 2019 r., protokół z przetargu z dnia 13 maja 2019 r. wraz z załącznikami (cena nabycia: 408.850,00 zł), informację o wyniku przetargu z 24 maja 2019 r. wraz z dowodami upublicznienia, informację o terminie i miejscu zawarcia umowy z 24 maja 2019 r. wraz potwierdzeniem doręczenia, potwierdzenie zapłaty z 6 czerwca 2019 r. (pozostała część nabycia w wysokości: 368.350,00 zł), umowę sprzedaży z dnia 10 czerwca 2019 r., ewidencję środków trwałych – konto 011 (wyksięgowanie wartości zbytej nieruchomości nastąpiło 13 czerwca 2019 r. na podstawie LT/GN/92/2019).

W toku kontroli ustalono, iż w okresie od 23 lipca 2018 r. do 13 maja 2019 r. zostały przeprowadzone IV przetargi ustne nieograniczone na sprzedaż prawa własności nieruchomości niezabudowanej działki nr. o powierzchni 2.740 m² obręb Czechowice Zachód. Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynikało, iż trzy pierwsze przetargi zakończyły się wynikiem negatywnym – na konto depozytowe Miasta Gliwice w wyznaczonym terminie nie wpłynęło żadne wadium.

Kontrolującym nie przedłożono protokołów z przetargów przeprowadzonych:

- dnia 1 października 2018 r. – I ustany nieograniczony;
- dnia 17 grudnia 2018 r. – II ustany nieograniczony;



- dnia 5 marca 2019 r. – III ustany nieograniczony;

które zakończyły się jak już wspomniano wyżej wynikiem negatywnym.

Zgodnie z art. 40 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 121 z późn zm.) przetarg uważa się za zakończony wynikiem negatywnym, jeżeli nikt nie przystąpił do przetargu ustnego lub żaden z uczestników nie zaoferował postąpienia ponad cenę wywoławczą albo jeżeli w przetargu pisemnym nie wpłynęła ani jedna oferta lub żaden z uczestników nie zaoferował ceny wyższej od wywoławczej, a także jeżeli komisja przetargowa stwierdziła, że żadna oferta nie spełnia warunków przetargu.

Uzasadnienie takiego rozstrzygnięcia komisji powinno znaleźć się w protokole z przeprowadzonego przetargu, który ma obowiązek sporządzić przewodniczący komisji przetargowej. Wynika to z postanowień § 10 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490 z późn zm.).

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie czy z przetargów ustnych nieograniczonych (I, II, III) zostały sporządzone protokoły.

Z wyjaśnień wynika, iż „(...) informuję, że zgodnie ze stosowaną wówczas praktyką nie sporządzano protokołów z wymienionych przetargów.

Sporządzone zostały przez komisje przetargowe protokoły dot. braku wpływu wadium, z których jednoznacznie wynika, że nie odnotowano wpłaty wadium. W związku z powyższym nie było osób dopuszczonych do przetargu. Praktyka taka była stosowana mniej więcej do końca 2019. Podlegała wielokrotnym kontrolom RIO i nigdy nie była kwestionowana.

Od 2020 roku zmieniono praktykę i aktualnie sporządzane są zarówno protokoły z wadium jak i z przetargów, co do których z uwagi na brak wpłaty wadium nie było uczestników.

Osobami odpowiedzialnymi za sporządzanie protokołów są przewodniczący komisji przetargowych. (...)

Komisje przetargowe powołał ówczesny Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami na podstawie pism: GN.6840.1.9.2018 z dnia 27 września 2018 r., nr GN.6840.1.33.2014, GN.6840.1.34.2017 z 12 grudnia 2018 r. oraz nr GN-72241/25/09/RZB/MMA z 26 lutego 2019 r. w oparciu o pełnomocnictwo nr 459/5/2011 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 18 października 2011 r.

7. Sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż prawa własności nieruchomości niezabudowanej działki nr 7 obręb Żerniki o powierzchni 802 m² stanowiącej własność miasta Gliwice.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: wydruk z księgi wieczystej z dnia 10 grudnia 2020 r., uproszczony wypis z rejestru gruntów z dnia 10 grudnia 2020 r., 11 marca 2021 r., operat szacunkowy z dnia 20 stycznia 2021 r. (wartość rynkowa prawa własności nieruchomości gruntowej: 205.700,00 zł), korespondencję wewnętrzną w sprawie możliwości sprzedaży ww. nieruchomości), miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego po wschodniej stronie ul. Tarnogórskiej, stanowiącego część dzielnicy Żerniki w Gliwicach (uchwała nr XXIX/576/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 8 lipca 2004 r.), wykaz nr 56 stanowiący załącznik do zarządzenia nr 3789/21 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 17 marca 2021 r., ogłoszenie I ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż prawa własności nieruchomości z dnia 27 maja 2021 r. (termin przetargu: 29 czerwca 2021 r. cena wywoławcza nieruchomości: 253.200,00 zł, wadium: 25.320,00 zł płatne do 22 czerwca 2021 r.) wraz z dowodami jego upublicznienia, protokół z 29 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami (cena ustalona w wyniku przetargu: 381.680,00 zł brutto), wypis z rejestru gruntów z dnia 7 lipca 2021 r., potwierdzenia wpłat 10 wadiów w wysokości 25.320,00 zł, zwroty 9 wadiów dokonanych w dniu 2 lipca 2021 r., informację o wyniku przetargu z dnia 7 lipca 2021 r. wraz z dowodami upublicznienia, pismo nr GN-72241/73/09/RZB/MH. z dnia 7 lipca 2021 r. powiadamiające o miejscu i terminie zawarcia umowy, dowód wpłaty pozostałej kwoty z dnia 13 lipca 2021 r. w wysokości 356.360,00 zł, umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 2021 r., ewidencję środków trwałych – konto 011 (wyksięgowania dokonano w dniu 29 lipca 2021 r.)

W zakresie sprzedaży ww. działki – uwag nie wniesiono.

8. Sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego działki nr i o powierzchni 1.166 m², obręb Zalew Czechowice, zabudowana parterowym budynkiem o charakterze niemieszkalnym o powierzchni użytkowej 87,95 m² (budynek do kapitalnego remontu).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: korespondencje między wydziałami w zakresie możliwości sprzedaży ww. nieruchomości, wypis oraz wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru obejmującego „Osiedle Czechowice” (uchwała nr XLIII/906/2014 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 8 maja 2014 r.), wydruk z księgi wieczystej z 5 października 2018 r., decyzję nr GE/202/2019 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 11 października 2019 r. zatwierdzającą podział nieruchomości

oznaczonej jako działka nr ... o powierzchni 1.273 m² (działkę podzielono na: działkę nr ... o powierzchni 95 m² pod drogę publiczną, działkę nr ... o powierzchni 12 m² pod drogę publiczną oraz działkę nr ... o powierzchni 1.166 m² pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną), umowę ustanowienia służebności przesyłu na działce nr ... na rzecz Tauron S.A. (akt notarialny z dnia 18 listopada 2019 r.) – obszar o powierzchni 37 m², operat szacunkowy z dnia 10 czerwca 2020 r. (wartość prawa własności nieruchomości zabudowanej 275.510,00 zł w tym wartość rynkowa prawa własności działki: 234.270,00 zł, koszt odtworzenia składowiska budowlanego: 41.240,00 zł), wykazu nr 176/2020 stanowiącego załącznik do zarządzenia nr PM – 2795/2020 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 22 września 2020 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego prawa własności nieruchomości zabudowanej obejmującej działkę nr ..., obręb Zalew Czechowice, stanowiącej własność Miasta Gliwice oraz sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu przedmiotowej nieruchomości wraz z dowodami jego upublicznienia, zmianę zarządzenia nr PM – 2795/2020 wprowadzoną zarządzeniem nr PM-2847/2020 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 1 października 2020 r., ogłoszenie I ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż prawa własności nieruchomości z 14 grudnia 2020 r. (termin przetargu: 26 stycznia 2021 r., cena wywoławcza nieruchomości: 278.800,00 zł brutto, wadium: 27.900,00 zł płatne do 20 stycznia 2021 r.) wraz z dowodami jego upublicznienia, protokół z dnia 26 stycznia 2021 r., (wynik negatywny – w wyznaczonym terminie nie wpłynęło żadne wadium), informację o wyniku przetargu z dnia 2 lutego 2021 r. wraz z dowodami upublicznienia, ogłoszenie II przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż ww. nieruchomości (termin przetargu: 18 maja 2021 r., cena wywoławcza: 250.920,00 zł brutto, wadium: 25.100,00 zł płatne do 11 maja 2021 r.) z dnia 14 kwietnia 2021 r. wraz z dowodami upublicznienia, protokół z dnia 18 maja 2021 r., (wynik negatywny – w wyznaczonym terminie nie wpłynęło żadne wadium), informację o wyniku przetargu z dnia 26 maja 2021 r. wraz z dowodami upublicznienia, notę aktualizującą operat szacunkowy z dnia 10 czerwca 2021 r. (potwierdzono aktualność operatu z dnia 10 czerwca 2020 r.), ogłoszenie III przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż ww. nieruchomości (termin przetargu: 7 września 2021 r., cena wywoławcza: 250.920,00 zł brutto, wadium: 25.100,00 zł płatne do dnia 31 sierpnia 2021 r.) z dnia 22 lipca 2021 r. wraz z dowodami upublicznienia, potwierdzenie wpłaty wadium w dniu 23 sierpnia 2021 r., protokół z dnia 7 września 2021 r. (cena zaoferowana w przetargu: 253.430,00 zł brutto), informację o wyniku przetargu z dnia 15 września 2021 r. wraz z dowodami upublicznienia, pismo z dnia 15 września 2021 r. informujące o terminie zawarcia umowy w formie aktu notarialnego,

potwierdzenie wpłaty za działkę w wysokości 228.330,00 zł (253.430,00 zł – 25.100,00 zł) z dnia 17 września 2021 r., umowę sprzedaży nieruchomości z dnia 24 września 2021 r., ewidencję do konta 011.

W toku kontroli ustalono, iż w:

- dniu 26 stycznia 2021 r. odbył się I przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż ww. nieruchomości;
- dniu 18 maja 2021 r. odbył się II przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż ww. nieruchomości.

Na powyższą okoliczność sporządzono protokoły, w których nie zawarto informacji o obciążeniach nieruchomości.

Informacja o obciążeniach nieruchomości została zawarta w ogłoszeniach I i II ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż ww. nieruchomości. W części dotyczącej „obciążeń nieruchomości” wskazano, iż „na działce znajduje się stacja transformatorowa i linie kablowe należące do firmy Tauron Dystrybucja S.A., na rzecz której została ustanowiona służebność przesyłu o łącznej powierzchni 37 m². Na działce została ustanowiona nieograniczona w czasie służebność przesyłu w zakresie kanalizacji sanitarnej o średnicy 160mm wraz ze sferą ochronną o łącznej powierzchni 29,81 m².”

Zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 z późn. zm.) Przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu. Protokół powinien zawierać informacje o:

- 1) terminie i miejscu oraz rodzaju przetargu;
- 2) oznaczeniu nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczyste;
- 3) obciążeniach nieruchomości;
- 4) zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość;
- 5) wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów;
- 6) osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, wraz z uzasadnieniem;
- 7) cenie wywoławczej nieruchomości oraz najwyższej cenie osiągniętej w przetargu albo informację o złożonych ofertach wraz z uzasadnieniem wyboru najkorzystniejszej z nich albo o niewybraniu żadnej z ofert;
- 8) uzasadnieniu rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową;

- 9) imieniu, nazwisku i adresie albo nazwie lub firmie oraz siedzibie osoby wyłonionej w przetargu jako nabywca nieruchomości;
- 10) imionach i nazwiskach przewodniczącego i członków komisji przetargowej;
- 11) dacie sporządzenia protokołu.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie dlaczego w protokole z I i II ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż zabudowanej działki nr ..., obręb Zalew Czechowice o powierzchni 1.166 m² sporządzonego odpowiednio w dniu 26 stycznia 2021 r. i 18 maja 2021 r. nie zawarto informacji o obciążeniach nieruchomości mając na uwadze § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 z późn. zm.) oraz informacje zawarte w ogłoszeniu I i II ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż ww. nieruchomości?

Z wyjaśnień udzielonych przez ww. pracownika wynika, iż *„(...) - powyższe protokoły były sporządzone z przetargów, w których nie odnotowano wpłaty wadium, a więc nie było uczestników tych przetargów.*

- wobec powyższego komisja stwierdziła, że postępowania przetargowe zakończone zostały wynikiem negatywnym.

- sporządzone protokoły z uwagi na negatywny wynik przetargu nie były podstawą do zawarcia aktu notarialnego.

- obowiązek informacyjny o istniejących obciążeniach został spełniony poprzez ich opisanie w ogłoszeniach o przetargach, które były podane do informacji publicznej, natomiast protokoły z przedmiotowych przetargów nie były publikowane, nie były też przekazywane innej stronie postępowania, a zostały jedynie dołączone do akt sprawy.

Ponadto wskazuję, że wszystkie elementy zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości z dnia 14 września 2004 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 z późn. zm.) może zawierać tylko protokół z przetargu, na który wpłacono wadium i który zakończył się wynikiem pozytywnym i który to protokół może być podstawą do zawarcia aktu notarialnego.

(Osobą odpowiedzialną za sporządzenie protokołów był przewodniczący komisji przetargowej (...) Specjalista d/s sprzedaży nieruchomości (...)).

Komisja Przetargowa została powołana przez p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami na podstawie pisma nr GN.6840.1.43.2018 z 13 maja 2021 r. oraz pisma nr

GN.6840.1.43.2018 z dnia 21 stycznia 2021 r. w oparciu o umocowanie Nr 2020/9089/S/PM Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 26 marca 2020 r.

9. Sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr ... I o powierzchni 1.200 m² oraz nr ... o powierzchni 3.000 m², obręb Bojków w trybie ustnego przetargu nieograniczonego

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: wniosek z dnia 13 lipca 2021 r. o możliwość nabycia działek nr ... i ... obręb Bojków, korespondencję pomiędzy wydziałami dotyczącą możliwości sprzedaży ww. nieruchomości, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru obejmującego część dzielnicy „dzielnicy Bojków”, położoną pomiędzy ulicami Rybnicką, Knurowską oraz południową granicą miasta (uchwała nr XXXVI/790/2018 Rady Miasta Gliwice z dnia 22 marca 2018 r.), umowę dzierżawy nr GN.6845.1.348.2019/MH z dnia 5 listopada 2019 r. (przedmiot dzierżawy: działka nr ... o powierzchni 1.200 m², działka nr ... o powierzchni 3.000 m², umowa obowiązywała do 31 października 2020 r.) wraz z aneksem nr 1 z dnia 29 września 2020 r. (wydłużenie terminu obowiązywania umowy do 31 października 2021 r.), aneks nr 1 z dnia 30 września 2021 r. (wydłużenie terminu obowiązywania umowy do 31 października 2022 r.), wydruk z księgi wieczystej z dnia 4 stycznia 2022 r., informację opisową z rejestru gruntów z 4 stycznia 2022 r., wydruki z Miejscowego Systemu Informacji Przestrzennej z 16 lutego 2022 r., operat szacunkowy wyceny wartości rynkowej prawa własności nieruchomości gruntowej z 4 lutego 2022 r. (działka nr ... o łącznej powierzchni 4.200 m² - wartość rynkowa prawa własności gruntu: 836.140,00 zł), wykaz nr 33/2022 stanowiący załącznik do zarządzenia nr PM-5476/22 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 18 lutego 2022 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze ustanego przetargu nieograniczonego prawa własności części nieruchomości niezabudowanej oznaczonej geodezyjnie jako działki nr ... o powierzchni 1.200 m², ... o powierzchni 3.000 m², obręb Bojków (...), stanowiącej własność Miasta Gliwice oraz sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu przedmiotowej nieruchomości wraz z dowodami jego upublicznienia, ogłoszenie I ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż prawa własności nieruchomości (cena wywoławcza nieruchomości: 1.028.670,00 zł, wadium: 102.900,00 zł płatne do 13 czerwca 2022 r. – termin przetargu: 20 czerwca 2022 r.) wraz z dowodami upublicznienia, powołanie komisji konkursowej z dnia 7 czerwca 2022 r. (pismo nr GN.6840.10.2021 z 7 czerwca 2022 r.), potwierdzenia wpłat wadium: I oferent: 9 czerwca 2022 r., II oferent: 10 czerwca 2022 r., III oferent (małżeństwo): z 6 czerwca 2022 r., pismo nr GN.6840.10.2021 r. dot. zwrotu wadium,

ewidencję do konta 139-01 za 2022 r. (zwroty wadium nastąpiły 22 czerwca 2022 r.), protokół z przetargu spisany w dniu 20 czerwca 2022 r. (najwyższa cena uzyskana w przetargu: 1.275.630,00 zł brutto), informację o wyniku przetargu z 28 czerwca 2022 r. wraz z dowodami upublicznienia, pismo nr GN.6840.10.2021 z 29 czerwca 2022 r. informujące nabywcę o terminie sprzedaży nieruchomości, potwierdzenia wpłat pozostałej części ceny nabycia: przelew z dnia 4 lipca 2022 r. w wysokości 586.365,00 zł oraz przelew z dnia 4 lipca 2022 r. w wysokości 586.365,00 zł, umowę sprzedaży z dnia 12 lipca 2022 r., ewidencję środków trwałych – 011 (wyksięgowanie wartości nieruchomości nastąpiło w dniu 20 lipca 2022 r. na podstawie dowodów: LT/GN/193/2022 oraz LT/GN/192/2022).

Uwag nie wniesiono.

10. Sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej oznaczonej jako działka nr ... o powierzchni 2.300 m², obręb Nowe Miasto, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: wniosek zainteresowanego możliwością zakupu ww. nieruchomości z dnia 26 sierpnia 2019 r. (wniosek dot. działki ... oraz ... obręb Nowe Miasto), korespondencja pomiędzy wydziałami dot. możliwości sprzedaży ww. działek, pismo z Wydziału GN informujące możliwości zbycia działki ... oraz o niemożności sprzedaży działki ... obręb Nowe Miasto z dnia 23 marca 2020 r., korespondencję w potencjalnym nabywcą dot. możliwości sprzedaży ww. nieruchomości, umowę darowizny m.in. działki ... + o powierzchni 2.300 m² (obecnie działka nr ... – KW nr ...) – akt notarialny z dnia 30 sierpnia 2002 r., umowę darowizny działki nr ... 3 (obecnie działka nr ... – KW nr ...) – akt notarialny z dnia 24 października 2002 r., umowę dzierżawy nr GN-72243/300/10/RZA/KM z dnia 13 października 2010 r. zawartej z Szpitalem Miejskim w Gliwicach wraz z aneksami, umowę użyczenia Nr GN-72246/0003/03 z dnia 23 maja 2003, wypisy z ksiąg wieczystych, wypisy z rejestru gruntów, wyrisy z map ewidencyjnych, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w centralne części miasta obejmującego Centrum i Śródmieście miasta tzw. Centralne tereny miasta (uchwała nr XXVI/500/2012 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 25 października 2012 r.), wydruki z Miejskiego Sytemu Informacji Przestrzennej, uchwałę nr XIV/328/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości obejmującej zabudowaną działkę nr ... obręb Nowe Miasto (...), operat szacunkowy wyceny wartości rynkowej prawa własności nieruchomości zabudowanej (wartość rynkowa nieruchomości: 1.231.330,00 zł, w tym wartość gruntu: 980.210,00 zł oraz wartość

składnika budowlanego: 251.120,00 zł), wykaz nr 97/2020 stanowiący załącznik do zarządzenia nr PM-2450/2020 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 2 lipca 2020 r. wraz z dowodami jego upublicznienia, ogłoszenie I ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż ww. nieruchomości (termin przetargu: 27 października 2020 r. cena wywoławcza nieruchomości: 1.232.000,00 zł, wadium w wysokości 123.200,00 zł płatne do dnia 21 października 2020 r.) wraz z dowodami upublicznienia, potwierdzenia wpłat trzech wadiów (I z dnia 19 października 2020 r., II z dnia 21 października 2020 r., III z dnia 20 października 2020 r.), pisma nr GN-72241/28/10/RZB/KK z dnia 23 października 2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej (mail), protokół z przeprowadzonego przetargu z dnia 27 października 2020 r. wraz z załącznikami, zwroty wadiów z dnia 29 października 2020 r. (zweryfikowano na podstawie zapisów konta 139), informację o wyniku przetargu z dnia 4 listopada 2020 r. wraz z dowodami upublicznienia, zawiadomienie o terminie i miejscu zawarcia umowy z 5 listopada 2020 r., potwierdzenie przelewu pozostałej kwoty sprzedaży nieruchomości z dnia 12 listopada 2020 r., umowę sprzedaży ww. nieruchomości z 17 listopada 2020 r., ewidencję do środków trwałych – konto 011 (wyksięgowanie wartości gruntu i posadowionych na nim budynków nastąpiło 30 listopada na podstawie dowodów: LT/GN/228/2020, LT/GN/232/2020, LT/GN/233/2020, LT/GN/231/2020, LT/GN/230/2020, LT/GN/229/2020, LT/GN/234/2020).

Jak już wcześniej wspomniano, w dniu 14 października 2002 r. na podstawie aktu notarialnego Rep A nr 3810/2002 (umowa darowizny) Miasto Gliwice otrzymało od Powiatu Gliwickiego działkę oznaczoną numerem (obecnie działka nr) o powierzchni 886 m² położoną w Gliwicach przy ul. Sobieskiego zabudowaną jednokontygnacyjnym murowanym budynkiem biurowo – magazynowym, o powierzchni użytkowej 123,50 m². W § 3 niniejszej umowy wskazano, iż „darowizna jest dokonywana z przeznaczeniem na realizację infrastruktury technicznej.”

Z notatki p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami spisanej w dniu 23 marca 2020 r. wynikało, iż działka nr nie może być przedmiotem sprzedaży. Notatkę sporządzono na piśmie (projekcie) GN.6840.1.67.2019 z marca 2020 r., z którego wynikało, iż „na prośbę Wydziału GN, Wydział GE dokonał analizy materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w wyniku, której stwierdził brak dokumentacji technicznej wskazującej na realizację infrastruktury technicznej w okresie od października 2002 – marca 2020.”

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie:

- czy do 26 maja 2023 r. (tj. do dnia kontroli) został zrealizowany cel darowizny („realizacja infrastruktury technicznej”) otrzymanej przez Miasto w dniu 14 października 2002 r. tj. 21 lat temu

- dlaczego do 23 marca 2020 r. (tj. sporządzenia notatki przez p.o. Naczelnika GN) nie zrealizowano celu wynikającego z umowy darowizny zawartej pomiędzy Powiatem Gliwickim, a Miastem Gliwice w dniu 14 października 2002 r.?

- Czy w związku z niewykorzystaniem ww. nieruchomości na cel wskazany w umowie darowizny z dnia 14 października 2002 r. tj. na realizację infrastruktury technicznej:

a) Miasto podejmowało jakiegokolwiek działania mające na celu zwrot ww. nieruchomości?

b) Miasto występowało do organu, który wyraził zgodę na dokonanie w dniu 14 października 2002 r. darowizny (Powiat Gliwicki) na rzecz Miasta Gliwice działki nr (wcześniej :), o wyrażenie zgody na zmianę warunków umowy darowizny, w tym na zmianę celu, na który nieruchomość została darowana, mając na uwadze art. 13 ust. 2, 2a i 2b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 z późn zm.)?

Z wyjaśnień wynika, iż „(...) Do dnia 26.05.2020 r. w stosunku do działki nr . . . obr. Nowe Miasto nie zrealizowano celu darowizny tzn. nie zrealizowano infrastruktury technicznej. W okresie dzierżawy przedmiotowego terenu Szpital nr 1 w Gliwicach nie miał potrzeb związanych z budową infrastruktury. Zaznaczyć należy, że dokonywane w 2002 r. darowizny działek ... i ... związane były z funkcjonowaniem szpitala.

W związku z darowizną, której przedmiotem była działka nr obr. Nowe Miasto, miasto Gliwice do chwili obecnej nie podjęło działań o zwrot jak również o zmianę celu, na który działka została darowana. Z uwagi na brak określonego w umowie terminu realizacji celu, Miasto zakłada, iż w przypadku wystąpienia takiej potrzeby może on zostać zrealizowany w terminie późniejszym. Dodajemy jednocześnie, iż ewentualne kroki w zakresie odwołania darowizny winien podjąć darczyńca. W umowie darowizny obdarowany nie został zobowiązany do informowania darczyńcy o działaniach podejmowanych na nieruchomości. Tym samym to on winien pozyskiwać w tym zakresie informacje, które posłużyłyby do ew. działań w kierunku odwołania darowizny.(...)”

Zgodnie z art. 13 ust. 2 i 2b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm.) nieruchomość może być, z zastrzeżeniem art. 59 ust. 1, przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego, a także między tymi jednostkami. W umowie darowizny określa się cel, na który nieruchomość jest darowana. W

przypadku niewykorzystania nieruchomości na cel, na który została darowana, lub wykorzystywania nieruchomości na inny cel niż cel, na który została darowana, darowizna podlega odwołaniu, chyba że organ, który wyraził zgodę na dokonanie darowizny, wyraził zgodę na zmianę warunków umowy darowizny, w tym na zmianę celu, na który nieruchomość została darowana, z uwzględnieniem zasad, o których mowa w ust. 2. Zgody nie wymaga zmiana warunków umowy darowizny, o której mowa w art. 59 ust. 2a.

Ponadto ustalono, iż w dniu 30 sierpnia 2002 r. na podstawie aktu notarialnego Rep A nr 2665/2002 (umowa darowizny) Miasta Gliwice otrzymało od Powiatu Gliwickiego m.in. działkę nr ... (obecnie działka nr ... i ... o powierzchni w całości 2.329 m², położonej w Gliwicach na północny – zachód od ul. Sobieskiego i na południowy – zachód od ul. Kościuszki, zabudowanej następującymi budynkami Szpitala nr 1 w Gliwicach, przy ul. Kościuszki nr 29:

- jedokontygnacyjnym murowanym budynkiem garaży, o powierzchni użytkowej 78 m²;
- jednokontygnacyjnym murowanym budynkiem o powierzchni użytkowej 120 m²;
- jednokontygnacyjnym murowanym budynkiem portierni, o powierzchni użytkowej 19 m²;
- jednokontygnacyjnym murowanym budynkiem garaży o powierzchni użytkowej 75 m².

W § 3 niniejszej umowy wskazano, iż „darowizna jest dokonywana w celu zapewnienia dalszego wykonywania świadczeń zdrowotnych przez Miasto Gliwice na prawach powiatu.” Natomiast w § 4 wskazano, iż „w przypadku niewykorzystania nieruchomości na powyższy cel darowizna może zostać odwołana.”

Ustalono, iż przedmiotowa działka (obecnie nr ... o powierzchni 2.300 m²) do dnia 30 czerwca 2020 r. objęta była umową dzierżawy nr GN-72243/300/10/RZA/KM z dnia 13 października 2010 r. z przeznaczeniem na prowadzenie działalności medycznej przez Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach.

W dniu 25 czerwca 2020 r. Rada Miasta Gliwice uchwałą nr XVI/328/2020 wyraziła zgodę na sprzedaż prawa własności części nieruchomości obejmującej zabudowaną działkę nr ... obręb Nowe Miasto (...) stanowiącą własność miasta Gliwice.

Projekt uchwały został sporządzony przez Specjalistę ds. sprzedaży Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. W uzasadnieniu uchwały wpisano, iż „działka nr ... obr. Nowe Miasto została wykorzystana na cel określony w umowie darowizny. Działka nr ... obr. Nowe Miasto do dnia 30 czerwca 2020 r. objęta jest umową dzierżawy nr GN-2243/300/10/RZA/KM z dnia 13.10.2010 r. na rzecz Szpitala Miejskiego nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o. W związku z końcem

terminu umowy dzierżawy w dniu 30 czerwca w przypadku wyrażenia zgodny przez Radę Miasta, działka zostanie przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego”.

W dniu 25 sierpnia 2020 r. został ogłoszony I ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż prawa własności ww. nieruchomości. Następnie w dniu 27 października 2020 r. odbył się pierwszy ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż prawa własności działki nr . Działkę sprzedano w dniu 17 listopada 2020 r. na rzecz spółki z o.o. za cenę 2.052.000,00 zł brutto.

Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w centralnej części miasta, obejmującego Centrum i Śródmieście miasta tzw. Centralna tereny miasta, zatwierdzonym uchwałą nr XXVI/500/2012 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 25 października 2012 r. i oznaczony symbolem 2UM – co oznacza: Tereny usługowo – mieszkaniowe o wysokiej intensywności zabudowy.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie:

- na jakiej podstawie stwierdzono, iż cel darowizny na dzień 25 marca 2020 r. został spełniony, mając na uwadze iż w umowie darowizny nr 2665/2002 z dnia 30 sierpnia 2002 r. nie wskazano terminu do jakiego cel należało wypełnić?

- dlaczego w dniu 17 listopada 2020 r. sprzedano działkę nr spółce z o.o. (powołaną do budowy osiedla mieszkaniowego – pismo przyszłego nabywcy z dnia 26 sierpnia 2019 r.) mając na uwadze, iż ww. nieruchomość Miasto Gliwice nabyło w celu zapewnienia dalszego wykonywania świadczeń zdrowotnych przez Miasto Gliwice na prawach powiatu?

Nadmienić należy iż na dzień sprzedaży w Mieście dalej funkcjonuje Szpital.

- czy występowano do organu, który wyraził zgodę na dokonanie w dniu 30 sierpnia 2002 r. darowizny (Powiat Gliwicki) na rzecz Miasta Gliwice działki nr (wcześniej .), o wyrażenie zgody na zmianę warunków umowy darowizny, w tym na zmianę celu, na który nieruchomość została darowana?

Z wyjaśnień wynika, iż „(...) **Ad I.** W zakresie działki nr obr. Nowe Miasto, Wydział Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnia, iż cel darowizny tj. zapewnienie dalszego wykonywania świadczeń zdrowotnych przez Miasto Gliwice został zrealizowany. Fakt ten jednoznacznie potwierdza zaistniały, po dokonaniu darowizny, stan faktyczny na nieruchomości. Mianowicie działka była objęta umową użyczenia, a następnie umową dzierżawy z SPZOZ Szpital Miejski nr 1 w Gliwicach dla którego organem założycielskim było Miasto Gliwice, a następnie ze Szpitalem Miejskim nr 1 Sp. z o.o. – w celu wykonywania świadczeń zdrowotnych. Reasumując realizacja celu została stwierdzona na podstawie

faktycznego wykorzystania nieruchomości na prowadzenie działalności statutowej Szpitala, czyli wykonywanie świadczeń zdrowotnych. Brak wskazania w umowie terminu w jakim powinna nastąpić realizacja celu jest bezprzedmiotowy w świetle już zrealizowanego celu darowizny.

Ad. 2. Działka nr ... obr. Nowe Miasto mogła zostać przeznaczona do sprzedaży, ponieważ cel darowizny został zrealizowany. Po tym jak dzierżawca -Szpital Miejski nr 1 zrezygnował z jej dalszej dzierżawy z uwagi na dalszą zbędnosć działki do prowadzenia działalności statutowej podjęto decyzję o przeznaczeniu jej do zbycia.

Ad. 3. W związku ze zrealizowaniem celu wskazanego w umowie darowizny, a co za tym idzie brakiem ustawowych przesłanek do ew. zmiany celu Miasto Gliwice nie występowało o zmianę celu darowizny”.

Ponadto zarządzeniem nr PM-5457/22 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 14 lutego 2022 r. w sprawie: ustalenia planu wykorzystania zasobu nieruchomości miasta Gliwice na lata 2022, 2023, 2024.

Akta kontroli nr AK/610/15/23/IV.1.2.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/23/IV.1.2. stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2. Gospodarka mieniem Skarbu Państwa.

2.1. Sprzedaż nieruchomości.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia postępowań dotyczących obrotu nieruchomościami, rozliczenie oraz ujęcie operacji gospodarczych w ewidencji księgowej.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia siedmiu procedur sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa dokonanych w latach 2020-2022 na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 z późn. zm.).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- wykazy nieruchomości,
- zgody Wojewody Śląskiego na zbycie nieruchomości,
- dokumentację z przeprowadzenia procedur zbycia (w tym: m.in. wnioski o nabycie nieruchomości, operaty szacunkowe, zaświadczenie z ewidencji gruntów, wypisy z ksiąg wieczystych),
- dowody zapłaty za nabyte nieruchomości (wyciągi bankowe),
- ewidencję pozabilansową prowadzoną dla środków trwałych Skarbu Państwa.



Szczegółowym sprawdzeniem objęto:

- a) sprzedaż lokalu przy ul. Chodkiewicza wraz z udziałem 200/10000 w częściach wspólnych budynku i prawie własności gruntu, obejmującego działki geodezyjne nr 662, 666, 667, 668 obr. Zatorze; akt notarialny z dnia 14 lutego 2020 r.
- b) sprzedaż lokalu przy ul. Chodkiewicza wraz z udziałem 249/10000 w częściach wspólnych budynku i prawie własności gruntu, obejmującego działki geodezyjne nr 662, 666, 667, 668 obr. Zatorze, stanowiące nieruchomość zapisaną w księdze wieczystej nr KW ; akt notarialny z dnia 5 lutego 2020 r.
- c) sprzedaż lokalu przy ul. św. Marka , wraz z udziałem 15/1000 w częściach wspólnych budynku i prawie własności gruntu, obejmującego działkę geodezyjną nr 374 obr. Zatorze; akt notarialny z dnia 20 sierpnia 2020 r.
- d) sprzedaż lokalu przy ul. Kozielska wraz z udziałem 1137/10000 w częściach wspólnych budynku i prawie własności gruntu obejmującego działkę geodezyjną nr 490 obr. Nowe Miasto, stanowiącą nieruchomość zapisaną w księdze wieczystej nr KW ; akt notarialny z dnia 9 marca 2021 r.
- e) sprzedaż prawa własności części nieruchomości Skarbu Państwa, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 268/1 obręb Politechnika, o pow. 0.0272 ha, położonej w Gliwicach przy ul. Akademickiej ; akt notarialny z dnia 12 grudnia 2022 r.
- f) sprzedaż prawa własności niezabudowanej nieruchomości Skarbu Państwa, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 134 obręb Kuźnica, zapisanej w księdze wieczystej nr /1; akt notarialny z dnia 19 grudnia 2022 r.
- g) sprzedaż prawa własności lokalu mieszkalnego nr 6, stanowiącego własność Skarbu Państwa, o powierzchni użytkowej 44,52m² wraz z przynależną piwnicą o powierzchni 3,66m², usytuowanego w budynku przy ul. Chodkiewicza wraz z udziałem wynoszącym 249/10000 w częściach wspólnych budynku i w prawie własności gruntu, obejmującego działki geodezyjne nr: 662, 666, 667, 668, obręb Zatorze, objęte księgą wieczystą nr o łącznej powierzchni 2206 m²; akt notarialny z dnia 27 września 2022 r.

W zakresie przeprowadzenia procedury zbycia nieruchomości, uwag nie wniesiono.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość ewidencji zbytych nieruchomości. Ewidencja mienia Skarbu Państwa prowadzona była na koncie pozabilansowym 901-011-00-SK.


Ustalono, że:

- a) środek trwały - lokal przy ul. Chodkiewicza : wraz z udziałem 200/10000 w częściach wspólnych budynku i prawie własności gruntu, obejmującego działki

geodezyjne nr 662, 666, 667, 668 obr. Zatorze został wyksięgowany 12 sierpnia 2021 r. (budynek – 252.886,10 zł, grunt 62.352,68 zł- wartość 5 sprzedawanych lokali). Nieruchomość została zbyta 14 lutego 2020 r.

- b) środek trwały - lokal przy ul. Chodkiewicza wraz z udziałem 249/10000 w częściach wspólnych budynku i prawie własności gruntu, obejmującego działki geodezyjne nr 662, 666, 667, 668 obr. Zatorze, został wyksięgowany 12 sierpnia 2021 r. (wartość ujęta w pkt a). Nieruchomość została zbyta 5 lutego 2020 r.
- c) środek trwały - lokal przy ul. św. Marka , wraz z udziałem 15/1000 w częściach wspólnych budynku i prawie własności gruntu, obejmującego działkę geodezyjną nr 374 obr. Zatorze – nieruchomość – grunt o wartości 36.477,54 zł, budynek o wartości 92.532,38 zł ujęto w ewidencji księgowej konta 901-011-01 SK w dniu 13 lipca 2022 r. Nieruchomość została zbyta 20 sierpnia 2020 r.
- d) środek trwały - lokal przy ul. Kozielska wraz z udziałem 1137/10000 w częściach wspólnych budynku i prawie własności gruntu obejmującego działkę geodezyjną nr 490 obr. Nowe Miasto – wyksięgowano w dniu 27 kwietnia 2022 r. (budynek o wartości 1.396.487,96 zł, grunt o wartości 166.703,50 zł). Nieruchomość została zbyta 9 marca 2021 r.
- e) środek trwały - części nieruchomości Skarbu Państwa, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 268/1 obręb Politechnika, o pow. 0.0272 ha, położonej w Gliwicach przy ul. Akademickiej wyksięgowano 28 grudnia 2022 r., zbycie nieruchomości nastąpiło 12 grudnia 2022 r.
- f) środek trwały - niezabudowana nieruchomość Skarbu Państwa, oznaczona geodezyjnie jako działka nr 134 obręb Kuźnica, wyksięgowano 28 grudnia 2022 r., zbycie nieruchomości nastąpiło 19 grudnia 2022 r.,
- g) środek trwały - lokal mieszkalny nr 6, stanowiący własność Skarbu Państwa, o powierzchni użytkowej 44,52m² wraz z przynależną piwnicą o powierzchni 3,66m², usytuowanego w budynku przy ul. Chodkiewicza wraz z udziałem wynoszącym 249/10000 w częściach wspólnych budynku i w prawie własności gruntu, obejmującego działki geodezyjne nr: 662, 666, 667, 668, obręb Zatorze wyksięgowany w dniu 11 października 2022 r., zbycie nieruchomości nastąpiło 27 września 2022 r.

Wystosowano zapytanie do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie przyczyn zaniechania sporządzenia dowodu LT oraz wyksięgowania zbytych nieruchomości Skarbu Państwa w okresach wynoszących ponad 6 miesięcy od zaistniałego



zdarzenia. Kiedy Skarb Państwa stał się właścicielem lokalu przy ul. św. Marka , kiedy nieruchomość ta została ujęta w ewidencji pozabilansowej zasobu Skarbu Państwa oraz dlaczego zdarzenie gospodarcze dotyczące zbycia tej nieruchomości odnotowano w ewidencji pozabilansowej 13 lipca 2022 r., skoro zbycie nastąpiło 20 sierpnia 2020 r. W jaki sposób przeprowadzono inwentaryzację gruntów i budynków wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r., 2021 r. skoro nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

W odpowiedzi wyjaśniono: *...(…) Sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul. Chodkiewicza i oraz lokali przy ul. Kozielskiej została wyksięgowana niezwłocznie po odszukaniu zawiadomień informujących o zmianach w ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości przy ul. Chodkiewicza i oraz Kozielskiej .*

(…) W zakresie nabycia do zasobu Skarbu Państwa nieruchomości przy ul. św. Marka informuję, iż nieruchomość obejmująca działkę ewidencyjną nr 374 obr. Zatorze, o powierzchni 3541m², objęta księgą wieczystą nr - oddana była w użytkowanie wieczyste Przedsiębiorstwu Budownictwa Ogólnego i Usług Eksportowych w Gliwicach, które zbyło 41 mieszkań wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego gruntu w łącznej wysokości 942/1000. Pozostałe mieszkania przeszły na rzecz Skarbu Państwa, na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jako mienie po zlikwidowanym lub sprywatyzowanym przedsiębiorstwie w związku z postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice Wschód w Katowicach - Wydziału X Gospodarczego z dnia 30 czerwca 2009 r. w przedmiocie stwierdzenia ukończenia postępowania upadłościowego w/w przedsiębiorstwa. W wyniku likwidacji przedsiębiorstwa doszło do tzw. konfuzji, przysługujące przedsiębiorstwu prawo użytkowania wieczystego dotyczyło bowiem gruntu Skarbu Państwa. W związku z przejściem prawa użytkowania wieczystego na rzecz właściciela nieruchomości doszło do wygaśnięcia prawa użytkowania wieczystego u udziale przypadającym uprzednio Przedsiębiorstwu.

Nieruchomość zabudowana budynkiem między innymi Św. Marka na dzień 20 sierpnia 2020 r. nie była objęta ewidencją środków trwałych. Została wprowadzona do ewidencji w dniu 13.07.2022 roku z bieżącym udziałem.

(…) W przedmiotowej sprawie nie przeprowadzono inwentaryzacji z uwagi na to, że przepisy o rachunkowości nie obligują do jej wykonania(…)”

Zgodnie z zarządzeniem organizacyjnym nr 90/19 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie zasad gospodarowania majątkiem trwałym miasta Gliwice z późn. zm., majątek trwały ewidencjonowany jest w księgach inwentarzowych Urzędu, przy czym w księgach prowadzonych przez Urząd ewidencjonuje się: majątek stanowiący własność Skarbu



Państwa zarządzany przez prezydenta miasta jako reprezentanta Skarbu Państwa w ramach wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej. Wydział Gospodarki Nieruchomościami, zobowiązany jest do prowadzenia ewidencji majątku w zakresie majątku rodzajowo odpowiadającemu Klasyfikacji Środków Trwałych:

- składniki majątku zaliczane do grupy 0, stanowiące zasób gruntów miasta Gliwice według ustawy o gospodarce nieruchomościami, grunty użytkowane wieczystie przez miasto oraz grunty Skarbu Państwa zarządzane przez miasto, z wyłączeniem gruntów zarządzanych przez miejskie jednostki organizacyjne, a także nie oddane w trwały zarząd grunty dla których występuje więcej niż jeden zarządzający (części działki posiadają odrębnych zarządców),
- składniki majątku zaliczane do grupy 1, będące własnością miasta Gliwice oraz Skarbu Państwa, zarządzane przez miasto, z wyłączeniem budynków zarządzanych przez miejskie jednostki organizacyjne.

Dokument OT służy do udokumentowania wprowadzenia do ewidencji nowego składnika lub ulepszenia składnika już zaewidencjonowanego.

Dowód OT sporządzany jest z datą przyjęcia składnika majątku do użytkowania (w przypadku nabycia) lub w dacie zaistnienia innych okoliczności powodujących wprowadzenie do ewidencji (na przykład w przypadku wprowadzenia do ewidencji pozabilansowej ze względu na postawienie w stan likwidacji), w dwóch egzemplarzach: jeden przekazywany jest niezwłocznie do wydziału KS prowadzącego zbiorczą ewidencję, drugi pozostaje w wydziale przygotowującym dokument. Dowód OT podpisuje osoba sporządzająca oraz naczelnik wydziału.

Dokument LT sporządza się go w przypadku wycofania składnika majątku trwałego z użytkowania spowodowanego np. zniszczeniem, przestarzałością technologiczną, zużyciem fizycznym, niemożliwością lub nieopłacalnością dokonania naprawy, sprzedażą, zwrotem właścicielowi, darowizną oraz dla niedoborów wykrytych podczas inwentaryzacji.

Dowód LT powinien zawierać w szczególności: numer i datę wystawienia dowodu, nazwę likwidowanego składnika i jego numer inwentarzowy, wartość początkową i dotychczasowe umorzenie, zwięzłe określenie przyczyn likwidacji. Dowód LT sporządza się w dwóch egzemplarzach, jeden dla wydziału KS prowadzącego zbiorczą ewidencję, drugi pozostaje w wydziale przygotowującym dokument. Dowód LT wystawiany jest przez osobę prowadzącą ewidencję, w szczególności na podstawie:

- protokołu komisji inwentaryzacyjno - likwidacyjnej (przy fizycznej likwidacji lub udokumentowaniu szkody),

– faktury lub innego dokumentu sprzedaży.

Dowód LT jest ponadto stosowany przy zmianie rodzaju użytku gruntu, funkcji budynku oraz przy dokonaniu podziału lub scalenia gruntów. Wszystkie dokumenty wymienione powyżej dotyczące danego miesiąca należy przekazywać do wydziału KS na bieżąco, nie później niż do 14 dni od zaistnienia zdarzenia gospodarczego, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w niniejszym dokumencie. W przypadku, gdy w proces obiegu dokumentów włączona jest jednostka zewnętrzna, termin ten należy liczyć od momentu wpływu dokumentu do wydziału. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do zarządzenia organizacyjnego nr 62/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 31 października 2006 r. w sprawie polityki rachunkowości, konto 901 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych zakwalifikowanych do ujęcia w ewidencji pozabilansowej. Na stronie Wn konta 901 ujmuje się zwiększenia stanu, na stronie Ma jego zmniejszenia.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Zadania w zakresie sporządzania dowodów LT i przekazywanie ich do Wydziału Księgowości należały do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa

Prezydent Miasta Gliwice składał do Wydziału Nadzoru Właścicielskiego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego sprawozdania roczne z gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa za lata 2019-2022. Kontrolowana jednostka prowadzi również ewidencje nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste.

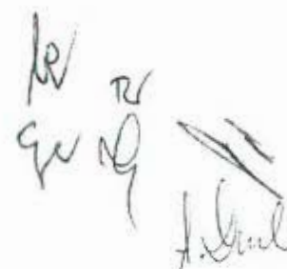
Sporządzanie sprawozdań z gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa

Za lata objęte kontrolą tj. 2018 – 2019 sporządzono sprawozdania z gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa (za rok poprzedni), o których mowa w art. 23 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Sprawozdania sporządzone zostały wg wzoru ustalonego przez Śląski Urząd Wojewódzki.

Akta kontroli nr AK 610/15/23/IV.2.1.

Wykaz akt kontroli nr AK 610/15/23/IV.2.1 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Handwritten initials 'KW' and 'GW' are visible in the bottom right corner, along with a signature that appears to be 'J. Kuciel'.

3. Długoterminowe aktywa finansowe.

Kontrolą objęto prawidłowość obejmowania udziałów w spółce prawa handlowego oraz prawidłowość ewidencji księgowej długoterminowych aktywów finansowych za lata 2019 – 2023 na podstawie dokumentacji spółki: Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach sp. z o.o.

Rada Miasta Gliwice uchwałą nr XXIV/600/2017 z dnia 30 marca 2017 r. określiła zasady wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta.

Wniesienie udziałów lub akcji dokonuje Prezydent Miasta Gliwice. Wniesienie udziałów lub akcji wymaga uprzedniej zgody Rady Miasta gdy:

- a) Wnoszone zostają wszystkie udziały lub akcje posiadane przez miasto Gliwice w spółce.
- b) Udziały lub akcje wnoszone są do spółki, w której miasto Gliwice nie posiada udziałów lub akcji, skutkiem czego jest przystąpienie miasta Gliwice do tej spółki.
- c) Wnoszone udziały lub akcje stanowią wkład miasta Gliwice do nowotworzonej spółki.

W toku kontroli ustalono, że:

- w 2021 r.

a) zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 25 czerwca 2021 r. Miasto Gliwice objęło udziały w spółce w wysokości 10.000.000,00 zł, operację gospodarczą w ewidencji księgowej konta 030 ujęto pod datą 7 września 2021 r., przelew środków z rachunku wydatków Urzędu Miejskiego w Gliwicach na rachunek spółki tytułem podwyższenia kapitału zakładowego nastąpił:

3 lutego i 24 marca 2021 r.

b) zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 16 listopada 2021 r. Miasto Gliwice objęło udziały w spółce w wysokości 10.000.000,00 zł, operację gospodarczą w ewidencji księgowej konta 030 ujęto pod datą 16 listopada 2021 r., przelew środków z rachunku wydatków Urzędu Miejskiego w Gliwicach na rachunek spółki tytułem podwyższenia kapitału zakładowego nastąpił: 22 lipca i 9 września 2021 r.

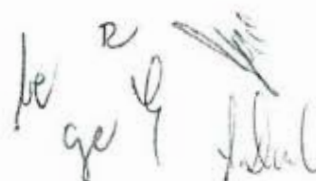
- 2022 r.:

a) zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 29 listopada 2022 r. Miasto Gliwice objęło udziały w spółce w wysokości 10.006.650,00 zł, operację gospodarczą w ewidencji księgowej konta 030 ujęto pod datą 30 listopada 2022 r., przelew środków z rachunku wydatków Urzędu Miejskiego w Gliwicach na rachunek spółki tytułem podwyższenia kapitału zakładowego nastąpił: 27 grudnia 2021 r. i 14 marca 2022 r.

- 2023 r.:

a) zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 17 stycznia 2023 r. Miasto Gliwice objęło udziały w spółce w wysokości 15.993.350,00 zł, operację gospodarczą w ewidencji księgowej konta 030 ujęto pod datą 17 stycznia 2023 r., przelew środków z rachunku wydatków Urzędu Miejskiego w Gliwicach na rachunek spółki tytułem podwyższenia kapitału zakładowego nastąpił: 28 czerwca 2022 r., 30 sierpnia 2022 r., 14 listopada 2022 r., 22 grudnia 2022 r.

W toku kontroli uwag nie wniesiono.

Handwritten signature and initials in black ink, appearing to be 'be' followed by 'ge' and 'y', with a large flourish above 'y' and 'F. Sobal' written below.

V. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

I. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi.

Kontrolę przeprowadzono w celu potwierdzenia czy: określone zostały zasady przekazywania z budżetu Miasta Gliwice środków na wydatki jednostek, zasady odprowadzania przez jednostki budżetowe na rachunek budżetu Miasta pobranych dochodów i zwrotu niewykorzystanych środków przekazanych na wydatki, czy przyjęte zasady były przestrzegane, czy prowadzona była w ramach ewidencji księgowej budżetu Miasta ewidencja analityczna dla rozliczeń z jednostkami budżetowymi (tj. kont: 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”).

Zakresem kontroli objęto również kwestie przestrzegania przez jednostki budżetowe terminowości przekazywania do Urzędu Miejskiego w Gliwicach jednostkowych sprawozdań, tj. w terminach określonych w:

- załączniku Nr 40 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 z późn. zm.),
- załączniku Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 144),
- załącznikach: Nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), Nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396 z późn. zm.).

Stwierdzono, że w latach 2020 – 2023 Prezydent Miasta Gliwice określił zasady przekazywania z budżetu Miasta środków na wydatki jednostek oraz odprowadzania przez jednostki budżetowe na rachunek budżetu Gminy pobranych dochodów, zwrotów niewykorzystanych środków przekazanych na wydatki, tj. podjął następujące zarządzenia organizacyjne:

- Nr 73/21 z dnia 31 grudnia 2021 r. w sprawie: planowania i realizacji harmonogramu dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz zasad przepływów środków pieniężnych
- zasady przekazywania z budżetu Miasta Gliwice środków na wydatki jednostek,
- Nr 78/11 z dnia 24 października 2011 r. w sprawie: zasad prowadzenia rachunkowości budżetu Jednostki Samorządu Terytorialnego Miasta Gliwice - zasady odprowadzania przez

jednostki budżetowe na rachunek budżetu Gminy pobranych dochodów i zwrotu niewykorzystanych środków przekazanych na wydatki (załącznik 1 pkt 17).

Próba kontrolną w ramach ww. zagadnień objęto 3 jednostki budżetowe Miasta Gliwice: Zespół Szkolno- Przedszkolny nr 7, Szkołę Podstawową nr 13 im. Krystyny Bochenek oraz IV Liceum Ogólnokształcące w Gliwicach. Okres objęty kontrolą 2020 – 2023.

Kontrola przeprowadzona została na podstawie:

- ewidencji księgowej budżetu Miasta (Organ) za lata 2020 – 2023 - analityka, tj. kont prowadzonych dla ww. jednostek oznaczonych zgodnie z ich nazwą: 222- Dochody- w podziale na poszczególne jednostki, 223-- Wydatki – w podziale na poszczególne jednostki; Przedłożono zestawienia obrotów i sald za lata 2020, 2021, 2022 i 2023 (I kw.).

- jednostkowych sprawozdań ww. jednostek: Rb – 27S, Rb – 28S, Rb – N, Rb – Z sporządzonych wg stanu na: 31 grudnia 2020, 2021, 2022 i 2023 (I kw.) roku. Sprawozdania zostały podpisane przez: kierowników jednostek oraz główne księgowe.

Utworzenia wydzielonego rachunku dochodów i wydatków nimi finansowanych dla jednostek budżetowych.

W dniu 23 września 2010 r. Rada Miejska Gliwice podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/1103/2010 w sprawie określenia jednostek budżetowych, które gromadzą na wydzielonym rachunku dochody, źródeł tych dochodów, ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania (zmiany wprowadzono następującymi uchwałami Nr: XI/191/2011 z dnia 25 sierpnia 2011 r., XXII/446/2012 z dnia 23 sierpnia 2012 r., XXXIX/809/2013 z dnia 19 grudnia 2013 r., XLV/976/2014 z dnia 21 sierpnia 2014 r., IX/190/2015 z dnia 27 sierpnia 2015 r., XII/285/2015 z dnia 17 grudnia 2015 r., XIX/469/2016 z dnia 8 września 2016 r., XXIII/566/2017 z dnia 9 lutego 2017 r., XXIX/659/2017 z dnia 20 lipca 2017 r., XXXVIII/816/2018 z dnia 14 czerwca 2018 r., XI/191/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r., XVI/320/2020 z dnia 25 czerwca 2020 r., XXVIII/565/2021 z dnia 15 lipca 2021 r., XXXVIII/782/2022 z dnia 14 lipca 2022 r.).

Wykaz jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2020 r. poz. 1327), które mogą prowadzić wydzielony rachunek dochodów określono w załączniku do niniejszej uchwały.

Próba kontrolną - w ramach ww. zagadnień objęto 3 jednostki budżetowe Miasta Gliwice, tj. Zespół Szkolno- Przedszkolny nr 7, Szkołę Podstawową nr 13 im. Krystyny Bochenek oraz IV Liceum Ogólnokształcące w Gliwicach. Okres objęty kontrolą 2020 – 2023.



Kontrolującym przedstawiono sprawozdania jednostkowe Rb-34S z wykonania dochodów i wydatków na rachunku o którym mowa w art. 223 ust.1 ustawy o finansach publicznych sporządzonych na dzień 31 grudnia za lata 2020, 2021 i 2023 r. Dochody zgromadzone na wyodrębnionym rachunku szkół były kwotami przeznaczonymi w całości na realizację wydatków tych szkół, za wyjątkiem sprawozdania Szkoły Podstawowej nr 13 za 2022 r., gdzie w pozycji P150 Stan środków pieniężnych na koniec okresu sprawozdawczego wykazano kwotę 0,96 zł. Kwotę tę odprowadzono na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego w dniu 30 stycznia 2023 r.

Zgodnie z art. 223 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Finansach Publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869), samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe gromadzą na wydzielonym rachunku dochody określone w uchwale przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Środki finansowe pozostające na rachunku, o którym mowa w ust. 1, na dzień 31 grudnia roku budżetowego, podlegają odprowadzeniu na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia 5 stycznia następnego roku. Wobec powyższego kontrolujący stwierdzili odprowadzenie dochodów na rachunek Urzędu Miejskiego Gliwice z 25 dniowym opóźnieniem.

Ponadto w toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzeniem objęli kwestię dokonywania weryfikacji w latach 2020- 2022 r., w ramach prowadzonej kontroli zarządczej/ kontroli doraźnej Zespołu Szkolno- Przedszkolnym nr 7 w Gliwicach, a mianowicie:

- Gromadzenia na wydzielonym rachunku dochodów (środki w rozumieniu art. 5 ustawy o finansach publicznych) kwot uzyskiwanych z tytułu świadczenia usług ksero - kopiowanie przez nauczycieli materiałów dydaktycznych dla uczniów.
- Ustalenia przez dyrektora placówki cennika usług ksero?
- Przyjęcia w jednostce zasad/regulaminów rozliczania środków pochodzących z tytułu wnoszonych wpłat: na radę rodziców, z usług ksero?
- Sporządzania protokołów z zebrań Rady Rodziców dotyczących przyjęcia sprawozdań z wydatkowania zebranych środków?
- Wystąpienia przypadków przeprowadzania przez Katowickie Kuratorium Oświaty doraźnej kontroli w zakresie przestrzegania prawa do bezpłatnej nauki?
- Dokonywania przez Urząd Miejski Gliwice oceny przestrzegania przez jednostkę zapisów wynikających z art. 10 ust. 1 pkt 5 Ustawy Prawo Oświatowe oraz art. 29 ust. 1 Karty Nauczyciela?



Zgodnie z udzielonymi przez p. (...) Zastępcę Naczelnika Wydziału Edukacji wyjaśnieniami:

1. Jednostka nie uzyskuje dochodów z tytułu świadczenia usług ksero.
2. W związku z powyższym, w jednostce nie obowiązuje cennik w/w usługi
3. Zgodnie ze Statutem Szkoły rada rodziców może gromadzić fundusze z dobrowolnych składek rodziców oraz innych źródeł na odrębnym rachunku bankowym rady rodziców. Do założenia i likwidacji tego rachunku bankowego oraz dysponowania funduszami na tym rachunku są uprawnione osoby posiadające pisemne upoważnienie udzielone przez radę rodziców. Jednostka w ramach rachunków szkoły nie posiada dedykowanego subkonta rady rodziców.
4. Jednostka nie prowadzi ewidencji księgowej rozliczeń Rady Rodziców.
5. Dotychczas w jednostce nie przeprowadzono przez Katowickie Kuratorium Oświaty doraźnej kontroli w zakresie przestrzegania prawa do bezpłatnej nauki.
6. Urząd Miasta Gliwice w ramach posiadanych środków w planie finansowym zabezpiecza wydatki wynikające z realizacji zadań Ustawy Prawo Oświatowe."

Akta kontroli AK/610/15/23/V.1.

Wykaz akt kontroli AK/610/15/23/V.1. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.



VI. Inne ustalenia

I. Wykonanie wniosków pokontrolnych.

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w terminie od 12 sierpnia do 3 października 2019 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Gliwice za okres od 1 stycznia 2014 r. do 3 października 2019 r. Prezes RIO w Katowicach pismem znak: WK-610/22/4/19/20 z dnia 3 stycznia 2020 r. skierował do jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne, zawierające 15 wniosków pokontrolnych. W toku niniejszej kontroli, sprawdzeniem objęto realizację wniosków pokontrolnych o numerach od 1 do 15.

Pismem nr kor. 161671.2020 (znak sprawy BPM.1710.14.2019) z dnia 24 stycznia 2020 r. p. Adam Neumann – Prezydent Miasta Gliwice złożył sprawozdanie z realizacji wniosków pokontrolnych po części nr 13 i nr 15. W ww. piśmie poinformowano, iż pismem nr kor. UM.62727.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. (znak sprawy BPM.1710.14.2019) wniesiono zastrzeżenia do treści wniosków od nr 1 do nr 12 oraz po części nr 13 i nr 14.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach na mocy Uchwały nr 126/V/2020 z dnia 17 lutego 2020 r. oddaliło zastrzeżenia złożone przez Prezydenta Miasta Gliwice do wniosków o numerach 1 do 11 oraz wniosku nr 13 i nr 14 oraz uwzględniło zastrzeżenia wniesione do wniosku nr 12.

W dniu 31 marca 2020 r. pismem nr kor. 331874.2020 (znak sprawy BPM.1710.14.2019) p. Adam Neumann – Prezydent Miasta Gliwice złożył sprawozdanie z realizacji wniosków pokontrolnych, na które wniesiono zastrzeżenia. W dniu 29 kwietnia 2020 r. pismem nr kor. 412076.2020 (znak sprawy BPM.1710.14.2019) p. Adam Neumann – Prezydent Miasta Gliwice złożył informację o efektach działań podjętych w celu realizacji wniosków o numerach 5, 7 i 13. Wnioski uznano za wykonane.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli.

Integralną część protokołu stanowi załącznik o numerze:

1. Wykazy akt kontroli od nr AK/610/15/23/II.2. do nr AK/610/15/23/V.1.

Podczas czynności kontrolnych w przypadku stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości dokonywany był instruktaż pracowników jednostki w zakresie interpretacji przepisów prawa oraz ich stosowania w praktyce, zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1668).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668 z późn. zm.) dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

Gliwice, dnia 30 czerwca 2023 r.

Handwritten signature

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
Handwritten signature
mgr inż. Antoni Dryszel

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
Handwritten signature
mgr inż. Przemysław Pruszcowski

.....
data i podpis

Prezydent Miasta Gliwice

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
Handwritten signature
mgr Joanna Rutkowska

Handwritten signature

.....
data i podpis

Skarbnik Miasta Gliwice

.....
podpisy

Kontrolujących

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
Handwritten signature
mgr Ewelina Góralak