



poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień² (Dz.U.2016.200 z późn. zm. – dalej: *Rozporządzenie*) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 *Rozporządzenia* obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 *Rozporządzenia*.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 21 pn. *Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia*.

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia z uwagi na fakt, iż niniejsze uchybienie dotyczy całego przedmiotu niniejszego zamówienia oraz ma kluczowy wpływ na jego wynik.

5.1.2.b

Zamawiający w rozdziale 3 pkt 1 oraz pkt 2 SIWZ zawarł zapis, iż przedmiotem zamówienia jest modernizacja oświetlenia wewnętrznego w budynku Urzędu Miejskiego, a szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w załączniku nr 5 do SIWZ, który zawierał również zestawienie dokumentacji projektowej (dokumentacja udostępniona została wraz z SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego pod nazwą: *ZALACZNIK_NR_18_-_Dokumentacja_projektowa*). Jednym z elementów powyższego pliku był *załącznik nr 2 do projektu wykonawczego – Charakterystyka i wymagania zastosowania opraw*. W załączniku Zamawiający zawarł wymagania co do opraw dotyczące zasilania, źródła i strumienia światła, mocy, temperatury barwowej, współczynnika oddawania barw, stopnia ochrony, kąta rozchyłu światłości, materiału struktury i dyfuzora, wymiarów oraz klasy energetycznej.

Powyższe wymagania wzbudziły wątpliwości wśród potencjalnych wykonawców, którzy w toku procedury przetargowej prosili o wyjaśnienie określonych przez Zamawiającego parametrów oraz o możliwość dopuszczenia innych rozwiązań. Pytania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia wpływały do Zamawiającego również po terminie, o którym mowa w art. 38 ust. 1 Pzp. W dniu 23 czerwca 2016 r. wpłynęło do Zamawiającego pytanie o najważniejsze cechy opraw lamp w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia poprzez parametry, które spełnić mogą tylko produkty firmy MODUS.

W dniu 24 czerwca 2016 r. Zamawiający przekazał wszystkim znanym sobie potencjalnym wykonawcom oraz udostępnił na swojej stronie internetowej odpowiedzi, w których dopuścił zastosowanie opraw:

- „- o wymiarach maksymalnie o 5% większych lub mniejszych od opisanych w dokumentacji projektowej,
- o mocy maksymalnej nie przekraczającej parametru podanego w dokumentacji projektowej,
- o strumieniu świetlnym nie mniejszym niż podany w dokumentacji projektowej,
- o barwie światła wskazanej w dokumentacji projektowej,
- o klasie szczelności nie niższej niż podana w dokumentacji projektowej”.

² Do nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniach o udzielenie zamówienia prowadzonych zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych wszczętych przed dniem 28 lipca 2016 r. stosuje się przepisy Rozporządzenia z 29.01.2016r. (Dz.U.2016.200). Dla nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniach wszczętych po 27 lipca 2016 r. stosuje się przepisy Rozporządzenia z 22 marca 2017 r. (Dz.U.2017.615)



Zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy Pzp „Jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz zamieszcza informację na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie. Przepis ust. 4a stosuje się odpowiednio”.

W dniu 30 października 2018 r. Zespół kontrolujący zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie dlaczego nie przedłużono terminu na składanie ofert. W wyjaśnieniach z dnia 7 listopada 2018 r. Zamawiający wskazał, że „pytanie Wykonawcy wpłynęło po terminie, który według ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm) obliguje Zamawiającego na udzielnie odpowiedzi. Zamawiający jednakże udzielił odpowiedzi na przedmiotowe pytanie, rozszerzając tym samym pierwotne zapisy dotyczące wymiarów poszczególnych typów opraw opisanych w dokumentacji projektowej.

Zamawiający nie przedłużył terminu na składanie ofert, ponieważ brał łącznie pod uwagę następujące argumenty:

- zgodnie z zapisami art. 38 ust. 6 ustawy PZP, zamawiający przedłuża termin składania ofert tylko w przypadku, jeżeli w wyniku tej zmiany jest potrzebny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach,
- w tym konkretnym przypadku Zamawiający uznał, iż nie zachodzi potrzeba dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach,
- wprowadzona odpowiedzią na pytanie, zmiana, nie prowadziła do zmiany ogłoszenia,
- w momencie udzielenia odpowiedzi (24.06.2016 r.) żaden z potencjalnych Wykonawców jeszcze nie złożył oferty (termin składania ofert 28.06.2016 r.),
- otwarcie ofert odbyło się na trzeci dzień od dnia udzielenia odpowiedzi, więc również został zachowany termin wynikający z zapisów art. 38 ust. 1 pkt 3) ustawy PZP (Zamawiający udziela wyjaśnień nie później niż na dwa dni przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP).”

Argumentacja Zamawiającego wydaje się chybiona, gdyż nie ma obowiązku przedłużenia terminu składania ofert w celu zapewnienia terminów wynikających z art. 12a ust. 2 Pzp, jeżeli zmiana SIWZ skutkująca zmianą ogłoszenia nie jest istotna. W niniejszej kwestii stwierdzić jednak należy, iż wprowadzona zmiana parametrów opisanych w załączniku nr 2 do projektu wykonawczego, będącym załącznikiem do SIWZ, jest istotna gdyż dotyczy opisu przedmiotu zamówienia w zakresie rozszerzenia pierwotnych zapisów dotyczących wymiarów poszczególnych opraw. Tym samym mimo, iż zmiana siwz nie prowadziła wprost do zmiany ogłoszenia to Zamawiający zobowiązany był do zapewnienia wykonawcom dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w przygotowywanych ofertach. Brak wydłużenia terminu składania ofert mógł bowiem w konsekwencji doprowadzić do sytuacji, w której potencjalni wykonawcy, którzy pierwotnie posiadali wiedzę, że ze względu na wysokie wymagania Zamawiającego nie są w stanie zrealizować przedmiotu umowy, w chwili liberalizacji wymogów mieliby możliwość złożenia ważnej oferty, a co za tym idzie zaoferowania korzystniejszych warunków cenowych.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, że Zamawiający publikując zmianę treści SIWZ na stronie internetowej oraz przekazując treść odpowiedzi znanym sobie podmiotom zainteresowanym złożeniem oferty, bez uwzględnienia czasu niezbędnego na wprowadzenia przez wykonawców zmian w ofertach, nie zapewnił zachowania w postępowaniu zasady uczciwej



konkurencji. Nieprzedłużenie przez Zamawiającego terminu składania ofert w przypadku dokonania ww. modyfikacji SIWZ mogło mieć wpływ na ilość złożonych oferty. Wobec powyższego w przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 6 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 6 lutego 2019 r. o sygn.: DYR.1710.23.2018 OR.2510.4.2017 Beneficjent wniósł zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej z 18 stycznia 2019 r.

Zamawiający argumentował brak przedłużenia terminu składania ofert wskazując powody, które wcześniej opisał w wyjaśnieniach z dnia 7 listopada 2018 r. i do których IZ RPO WSL ustosunkowała się w Informacji pokontrolnej.

IZ RPO WSL ponownie wskazuje, że nie ma obowiązku przedłużenia terminu składania ofert w celu zapewnienia terminów wynikających z art. 12a ust. 2 Pzp, jeżeli zmiana SIWZ skutkująca zmianą ogłoszenia nie jest istotna. W niniejszej kwestii stwierdzić jednak należy, iż wprowadzona zmiana parametrów opisanych w załączniku nr 2 do projektu wykonawczego, będącego załącznikiem do SIWZ, jest istotna gdyż dotyczy opisu przedmiotu zamówienia w zakresie rozszerzenia pierwotnych zapisów dotyczących wymiarów poszczególnych opraw. Tym samym mimo, iż zmiana SIWZ nie prowadziła wprost do zmiany ogłoszenia to Zamawiający zobowiązany był do zapewnienia wykonawcom dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w przygotowywanych ofertach.

Ponadto Zamawiający w piśmie przekazującym zastrzeżenia z dnia 6 lutego 2019 r. wskazał, że „w trakcie 14-dniowego terminu składania ofert w postępowaniach dotyczących udzielenia zamówienia na roboty budowlane, 3 dni według oceny Zamawiającego jest czasem dostatecznie długim na przygotowani oferty, tym bardziej w sytuacji, w której Zamawiający dopuścić szerszy zakres parametrów opraw. Co za tym idzie Zamawiający nie zmodyfikował opisu przedmiotu zamówienia poprzez zastosowanie odmiennych od pierwotnie przyjętych parametrów, lecz rozszerzył ich zakres”. Jak wskazuje orzecznictwo „Wyjaśnić można treść czegoś co istnieje, dodanie nowej możliwości nie jest wyjaśnieniem, lecz zmianą SIWZ, która winna powodować zmianę jego postanowień” (Wyrok z 28 marca 2011 r., KIO 545/11), „Każdorazowo jeżeli wyjaśnienia treści SIWZ prowadzą do nadania jej zapisom nowego znaczenia mamy do czynienia z modyfikacją jej treści” (Wyrok z dnia 8 marca 2011 r., KIO 368/11).

W wyroku z dnia 28 stycznia 2015 r., KIO 110/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „(...) rzeczą zamawiającego jest wprowadzenie w postępowaniu jasnych, jednoznacznych i niesprzecznych reguł postępowania, które nie będą dawały jego uczestnikom pola do odgadywania i snucia domysłów co było zamiarem zamawiającego i jaki jest wymagany przedmiot zamówienia. SIWZ opracowana na użytek postępowania winna być dokumentem czytelnym i jednoznacznym. Udzielane zaś wyjaśnienia mają służyć wyeliminowaniu wątpliwości co do brzmienia SIWZ. Mogą one także prowadzić do zmiany SIWZ, jeśli tylko Zamawiający - w związku z dokonaną zmianą - zapewnia odpowiedni czas na składanie lub dostosowanie ofert. To zamawiający jest bowiem gospodarzem postępowania i w jego gestii jest kształtowanie przedmiotu zamówienia - czy to w formule ukształtowania SIWZ w momencie wszczęcia postępowania, czy też następnie - w toku postępowania, przy okazji udzielanych wyjaśnień do SIWZ. Nie jest także przeszkodą dla uznania, że mamy do czynienia z pełnowartościową i skuteczną zmianą SIWZ fakt, że Zamawiający wyraźnie nie podał, że dokonuje zmiany SIWZ, choć w istocie tego dokonał. Istotną jest bowiem rzeczywista treść samej czynności, jej charakter, które wskazują na dokonanie zmiany SIWZ, a nie ich zatytułowanie jako „zmiana SIWZ”. Zawartość informacyjna wyjaśnień SIWZ, niezależnie od tego, czy stanowi udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy pociąga również za sobą zmianę SIWZ, jest wiążąca w postępowaniu”.



Ze względu na złożoność oraz rozmiar uchybienia, które oddziaływało na krąg potencjalnych wykonawców oraz mogło mieć wpływ na wynik postępowania, IZ RPO WSL nie znajduje przesłanek do miarkowania wartości pomniejszenia.

Z uwagi na opisane okoliczności, IZ RPO WSL podtrzymuje kwalifikację uchybienia wyrażoną w pierwotnych ustaleniach.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej: *Rozporządzenie ogólne*).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 *ustawy wdrożeniowej* oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień³ (Dz.U.2016.200 z późn. zm. – dalej: *Rozporządzenie*) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 *ustawy wdrożeniowej* i § 3 *Rozporządzenia* obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 *Rozporządzenia*.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest najbliższa rodzajowo stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 17 pn. *Niedozwolona modyfikacja SIWZ*.

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia z uwagi na fakt, iż niniejsze uchybienie dotyczy całego przedmiotu niniejszego zamówienia oraz ma kluczowy wpływ na jego wynik.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.2.a	21	25%
5.1.2.b	17	25%

Zgodnie z § 9 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju* z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.

³ Do nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniach o udzielenie zamówienia prowadzonych zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych wszczętych przed dniem 28 lipca 2016 r. stosuje się przepisy *Rozporządzenia* z 29.01.2016r. (Dz.U.2016.200). Dla nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniach wszczętych po 27 lipca 2016 r. stosuje się przepisy *Rozporządzenia* z 22 marca 2017 r. (Dz.U.2017.615)



2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Zaprojektowanie, wykonanie i dostawa 2 szt. tablic wg identycznego wzoru różniących się treścią w polu „tytuł projektu”

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: OR.2601.94.2018

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Zlecenie nr OR.2601.94.2018 CRU: 2644/18 z dnia 13.08.2018r. dla INFOTEXT Agencja Reklamowa o wartości 541,20 zł brutto

Do przedmiotowego postępowania Zespół Kontrolujący nie wnosi żadnych uwag.

5.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celu projektu.

5.3 Realizacja finansowa

Potwierdzono, że dokumenty księgowe nie zawierają adnotacji o ich finansowaniu w ramach innych niż RPO WSL 2014-2020 programów operacyjnych lub innych krajowych środków publicznych.

Zgodnie ze skorygowanym oświadczeniem Beneficjenta z dnia 11.10.2018 r. (wpływ do UM w dniu 22.10.2018 r.) dotyczącym przychodu w projekcie, na etapie realizacji robót budowlanych uzyskano przychód z tytułu:

- sprzedaży odzyskanego złomu w wysokości 52 126,65 zł brutto,
- naliczonych kar umownych w wysokości 8 000,00 zł brutto. Kary umowne zostały wyliczone w sposób prawidłowy.

5.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

5.5 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.



Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty/pomniejszenia/ wartość wydatków niekwalifikowalnych*
5.1	5.1.1.a	25%
5.1	5.1.2.a	25%
5.1	5.1.2.b	25%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2016, poz. 1137, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2016 r., poz. 2137 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 1870).

Podpisanie niniejszej informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

Paulina Sojka

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

Piotr Piasek

(podpis)

Zatwierdził:

zastępca Dyrektora Wydziału
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

21.02.2019

Monika Duda-Szyma

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
A. Kozera
Aleksandra Kozera
Koordynator

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Piotr Byza
Kierownik Referatu

21 -02- 2019

29/29 FR-RKPR.44.557.1.2018.PS